Le meurtre de Sharon Tate a été simulé – 1/2



Sharon Tate coiffée d'une perruque, sur le tournage du Bal des Vampires

« Ça vous fera le plus grand bien de garder l'esprit ouvert et d'oublier la majeure partie de ce que vous avez appris. » Jay Sebring [1]

Partie 1: la toile de fond

Je suis tombé sur de nombreuses « théories du complot » ces dernières années, et aussi incroyable que cela puisse paraître, celle-ci n'en fait pas partie. J'ai fouillé chaque recoin de l'internet à la recherche d'informations sur cette théorie et je n'ai rien trouvé, même sur *Above Top Secret* ou des sites de ce genre. Mais à présent que nous savons que de nombreuses tragédies récentes ont été montées de toutes pièces à la sauce hollywoodienne, pourquoi ne pas faire un retour en arrière de quelques décennies, pour vérifier depuis combien de temps cette pratique a été mise en œuvre?

Avant de commencer, je dois vous dire deux choses. Tout d'abord, nous allons devoir étudier les photographies de la scène du meurtre de Sharon Tate, mais n'ayez crainte: elles ne sont pas aussi terribles que vous pouvez le penser. J'appréhendais quelque peu le moment où j'allais devoir cliquer dessus pour la première fois, mais j'ai finalement été très surpris. Elles ne sont pas du tout telles qu'on a voulu nous le faire croire. Quoi qu'il en

soit, nous allons y aller pas à pas, et je vais vous démontrer sans l'ombre d'un doute qu'il s'agit de faux avant même de vous les montrer. D'ici là, vous serez déjà quasiment certains qu'elles ne sont pas ce qu'elles sont censées être, et vous ne serez plus terrifiés à l'idée de les regarder. Ensuite, je vais vous préparer en vous expliquant *pourquoi* les meurtres devaient être simulés. Il sera beaucoup plus aisé pour le lecteur de comprendre *comment* ils ont été simulés une fois qu'il aura compris *pourquoi* ils ont été simulés.

Il s'avère que la désinformation a été omniprésente à l'occasion de cette tragédie fabriquée de toutes pièces - ainsi qu'avec toutes les autres. Ce n'est qu'après avoir soigneusement étudié cette série de meurtres que j'ai pu me rendre compte que toutes les « théories alternatives » étaient fausses, et probablement mises en avant pour tromper le public délibérément. En d'autres termes, ces théories alternatives semblent elles aussi avoir été écrites par des services de renseignement. Ces théories peuvent être des manœuvres de diversion qui nous emmènent, par exemple, sur le terrain du satanisme, de Crowley et de Lavey; ou alors elles nous appâtent avec quelques bribes d'informations véridiques et des spéculations légitimes, avant de nous amener sur une voie de garage. Mae Brussell est une bonne illustration de cette dernière tactique. Elle a certes admis que les intentions du gouvernement étaient néfastes, mais n'a pas réellement expliqué quelles étaient ces intentions. Brussell avait l'apparence d'une chercheuse alternative, mais elle ne s'est jamais approchée de la vérité. Elle pointait certes la CIA du doigt, ce qui s'avère relativement exact, mais elle n'est jamais allée plus loin. Elle était soit une chercheuse de piètre qualité, soit un agent de la CIA elle aussi. J'ai tendance à pencher pour la deuxième possibilité. Si elle avait réellement des révélations importantes à faire, elle n'aurait pas été autorisée à passer à la radio. Le simple fait qu'elle ait pu s'exprimer sous son véritable nom signifie qu'elle était sur une fausse piste. Elle a été autorisée à parler parce que ce qu'elle disait ajoutait à la confusion générale, tout en faisant la promotion des principaux points de l'histoire officielle. Bien entendu, la CIA apprécie beaucoup la confusion.

Par exemple, Brussell a donné une interview d'une heure à KLRB en 1971. Elle a pu y parler de la Grèce, du procès Ohta/Frazier, de Tex Watson, de James Earl Ray et de Lee Harvey Oswald, mais elle ne dit pas un mot sur Paul Tate, le père de Sharon Tate. Elle ne dit pas un mot sur Lookout Mountain. Elle ne dit pas un mot sur les photos trafiquées. Elle ne dit pas un mot sur les opérations Gladio et CHAOS. Le lien se trouve en Italie, pas en Grèce, comme nous allons le voir, et son interview a donc toutes les apparences d'une diversion. J'admets que ce qu'elle dit est en grande partie véridique, voire même quasi-révolutionnaire; mais la plupart de ses déclarations sont hors-sujet. En 1976, elle continuait à dire exactement la même chose: elle n'avait pas ajouté le moindre élément à sa recherche en cinq ans.

Étrangement, l'interview de Brussell de 1971 débute par un indice, qu'elle nous donne consciemment ou inconsciemment:

Pour y parvenir [à contrôler les gens] vous *mettez un masque* à certaines personnes que vous placez à des postes d'influence; elles deviennent alors *des acteurs sur une scène*, et elles influencent nos esprits d'une façon *qui n'est pas réelle* mais qui modifie une réalité qui nous affectera par la suite.[C'est moi qui souligne]

Comme je vais bientôt le démontrer, c'est exactement ce qu'il s'est passé: certaines personnes portaient un masque, d'autres étaient des acteurs, et toutes ont fabriqué un événement qui n'était pas réel mais qui a été utilisé pour contrôler notre vision du monde pendant des décennies. Mais au lieu de le reconnaître et de le dire haut et fort, Brussell a poursuivi son discours et a au contraire suggéré que ce que nous avons vu était bien réel. Peu après, elle qualifie les meurtres de Tate et des autres de massacre politique.

Pour ma part, je trouve réellement choquant que les gens aient pu croire pendant si

longtemps à la réalité de ce simulacre de tragédie. La trame était tellement cousue de fil blanc, si incohérente et si absurde, que j'ai du mal à comprendre comment qui que ce soit a pu s'y laisser prendre. Comme vous allez le voir, les signaux d'alerte étaient omniprésents. La seule façon d'expliquer comment tout ceci a pu être présenté comme étant la réalité des événements réside dans le contrôle total des médias, ainsi que dans la crédulité du public. Je pense que le gouvernement et Hollywood ne pourraient pas se permettre de présenter un canular de ce type de nos jours, étant donné que les gens sont désormais plus attentifs aux effets visuels. On reconnaît désormais plus facilement un élément falsifié, et les falsificateurs actuels doivent être beaucoup plus prudents que leurs prédécesseurs s'ils veulent parvenir à nous tromper. Il semble malheureusement que personne ne se soit penché sur les éléments de ce dossier pour démonter ce canular autour de Sharon Tate, qui a été considéré comme bien réel pendant quarante-trois ans, alors que le canular de Sandy Hook s'est effondré en quelques semaines.

Avant de nous intéresser aux photographies qui sont toujours disponibles sur internet, et qui sont aisément accessibles pour n'importe quel chercheur, examinons l'environnement historique et politique. Les prétendus meurtres commis par Manson et sa « Famille » ont eu lieu le 9 août 1969. Ceux qui ont vécu ces événements manquaient du recul nécessaire, mais ce n'est pas notre cas en 2012. Nous ne voyons pas seulement les effets, mais aussi les causes. Nous pouvons envisager des liens entre les événements de cette période que les contemporains ne pouvaient soupçonner. Pour commencer, nous étions alors au zénith du mouvement hippie. Le Monterey Pop Festival avait eu lieu à l'été 1967, et Woodstock allait se tenir tout juste une semaine après les prétendus meurtres de Manson. Notez bien ceci: les meurtres supposés ont eu lieu le 9 août, et Woodstock a débuté le 15 août. Coïncidence? Pour l'instant, vous seriez tentés de répondre positivement à cette question, mais d'ici la fin de cet article vous répondrez probablement par la négative.

Il faut aussi se souvenir que le People's Park [ndt: parc du peuple] de l'université de Berkeley en Californie ouvrit en avril 1969. Bien que ce parc ait avant tout été un jardin public de fortune, il servait aussi de tribune pour des discours opposés à la guerre, ainsi qu'à des rassemblements. Confronté au succès grandissant de ces discours et rassemblements, le gouverneur Ronald Reagan ordonna la fermeture du parc en mai, et y envoya la Garde Nationale. Plus de 800 policiers et gardes nationaux — auxquels le directeur de cabinet de Reagan Ed Meese avait donné l'autorisation de faire usage de toute la force nécessaire — attaquèrent 6000 manifestants désarmés en tirant à balles réelles. Une personne fut tuée, une autre rendue aveugle par de la chevrotine, et des centaines furent blessées. Malgré le soutien apporté par l'université et la ville de Berkeley aux manifestants, Reagan déclara l'état d'urgence et envoya 2700 gardes nationaux supplémentaires. De nombreux manifestants anti-guerre furent arrêtés alors que la ville était assiégée par son propre gouvernement.

Reagan ne fit preuve d'aucun remords au moment de justifier ses actions, et il présenta même la mort de l'étudiant en ce *Bloody Thursday [ndt: jeudi sanglant]* comme une nécessité. Le jour anniversaire de cet événement, en mai 1970, il déclara: « S'il faut en passer par un bain de sang, alors ainsi soit-il. Plus d'apaisement. »[2] Il faisait aussi référence aux événements qui s'étaient déroulés la semaine précédente, le *Bloody Thursday* étant le précurseur du massacre de l'université de Kent State, où quatre étudiants non armés furent tués et neuf autres blessés par la Garde Nationale de l'Ohio. Quatre jours plus tard, onze personnes de l'université du Nouveau-Mexique reçurent des coups de baïonnette donnés par la Garde Nationale. Et deux jours plus tard, deux étudiants furent tués et douze autres blessés par la police à la faculté de Jackson au Mississippi. Ces morts et ces blessés provoquèrent une grève nationale de près de quatre millions d'étudiants, et la fermeture de plus de 900 facultés.

Reagan n'était pas le seul à vociférer « pas d'apaisement ». Lors d'une allocution télévisée donnée ce même mois, Nixon fit porter aux étudiants la responsabilité des morts et des blessés. Il disait en privé que les étudiants étaient les pions du communisme international, et il ordonna l'infiltration accélérée des campus universitaires avec le plan Huston. Wikipedia a beau raconter que Hoover a mis son veto au plan Huston, personne n'y croit. Des documents déclassifiés démontrent que le FBI et la CIA étaient très investis dans leur action contre les groupes opposés à la guerre, sur et en dehors des campus, et ils le sont encore de nos jours. Même Wikipedia l'admet sur la page concernant <u>le plan Huston</u>, où il est écrit que bien que le plan ait été « révoqué », nombre de ses dispositions ont malgré tout été mises en œuvre. Avec le recul, on se rend compte que la seule disposition qui *n'a pas* été mise en œuvre a été la création de camps de rétention pour les protestataires.

Tout en étudiant le bain de sang supposé qu'ont été les meurtres de Manson, gardez bien en mémoire la déclaration de Reagan ci-dessus. Gardez aussi en tête que les meurtres supposés ont eu lieu à Los Angeles, en Californie, qui n'était pas seulement le berceau d'Hollywood et de Reagan, mais aussi la capitale hippie du pays et l'épicentre de l'opposition à la guerre. Souvenez-vous également que Reagan était un acteur.

Un peu d'histoire

Richard Nixon était président en 1969, après avoir remporté l'élection de 1968 face à Humbert Humphrey avec une avance de seulement un demi-million de voix sur 73 millions de votants. Il a gagné de 0,7%. Mais comme Humphrey faisait partie du courant du parti démocrate favorable à la guerre du Vietnam, aucun des deux candidats n'y était donc opposé. Ceci explique pourquoi des émeutes ont eu lieu aux conventions des deux partis en 1968. Tout comme aujourd'hui, le pays tout entier était contre la guerre, mais les deux partis y étaient malgré tout favorables. La presse, dirigée par la CIA, y était bien entendu favorable, donc l'opinion populaire n'importait pas vraiment (tout comme aujourd'hui). La presse n'était pas là pour suivre l'opinion, mais pour la créer. Nixon et Humphrey avaient bien vu ce qui était arrivé au candidat à l'investiture républicaine George Romney quand il s'est prononcé contre la guerre. La presse l'avait crucifié. Après cela, tous les candidats ont observé un silence gêné à propos de la guerre, bien qu'il s'agissait du sujet le plus important en 1968, ou que cela aurait dû l'être.

Nixon s'installa à la Maison Blanche en janvier 1969. Hoover était alors à la tête du FBI, comme il l'avait été depuis 1935. Nixon et Hoover détestaient les hippies et souhaitaient détruire ce mouvement. Ceci est désormais dans le domaine public grâce à de nombreux documents déclassifiés. Ce ressentiment était avant tout alimenté par l'engagement antiquerre de la jeune génération. La guerre était une affaire rentable, et il était hors de question de laisser les hippies perturber ce petit commerce. Il est avéré que le FBI a monté toute une opération pour infiltrer et discréditer le mouvement anti-querre, intitulée COINTELPRO. Il ne s'agit pas d'une théorie du complot, les documents sont déclassifiés, la connaissance de cette opération est largement répandue, et on peut même en lire les grandes lignes sur Wikipedia. Cette opération s'est déroulée dans les années 60, et a connu un pic d'activité à la fin de cette décennie; elle s'est terminée en 1971 (c'est du moins ce qu'on nous assure). L'activité du FBI avec COINTELPRO ne se limitait pas à l'espionnage. Hoover a déclaré que son objectif était « de dévoiler, de perturber, de fourvoyer, de discréditer et, le cas échéant, de neutraliser » tout groupe opposé à la guerre, ce qui incluait les hippies, les socialistes, le mouvement pour les droits civiques, le NAACP [ndt: une organisation pour les droits des afro-américains], l'AIM [ndt: association pour les droits des indiens d'Amérique], la National Lawyers' Guild [ndt: une association

de juristes orientée à gauche], et même Albert Einstein (peu avant COINTELPRO).

La CIA possédait sa propre version de COINTELPRO, nommée CHAOS, Encore une fois, il ne s'agit pas d'une théorie du complot, la CIA en a admis l'existence. On sait que CHAOS a démarré sous Johnson en 1967, puis que Nixon lui a donné un coup d'accélérateur en 1969. Elle a été mise sur pieds par Richard Helms, et dirigée par le fameux James Jesus Angleton. Nixon a aussi favorisé la coopération entre COINTELPRO et CHAOS. Cette dernière opération a connu son pic d'activité en juillet 1969, un mois avant les meurtres de Manson. Seymour Hersh a « dévoilé » l'opération CHAOS dans un article du New York Times en 1974. Ce journal étant contrôlé par la CIA, on peut supposer qu'il s'agissait de limiter les dégâts, en admettant des crimes mineurs pour en couvrir d'autres plus importants. L'un de ces crimes plus importants, resté secret jusqu'à aujourd'hui, est le contrôle des meurtres de Manson. Si Hersh savait réellement quoi que ce soit au sujet de CHAOS, il aurait entendu parler de son opération-phare, dont le succès a dépassé l'imagination. Mais l'article de Hersh ne mentionne pas une seule fois les meurtres de Manson. Voilà pourquoi cet article était une manœuvre de désinformation. Il pointe dans de nombreuses directions, mais ne fournit aucun élément concret. Il fait allusion à de nombreux détails d'importance mineure, ce qui permettait de camoufler d'autres opérations plus importantes comme les meurtres de Manson.

Mais revenons un peu en arrière. Notez la citation de Hoover: « de perturber, de fourvoyer, de discréditer et, le cas échéant, de neutraliser ». Pourquoi si peu de personnes se sont-elles demandées si les meurtres supposés commis par Manson et sa Famille n'étaient pas un exemple de manœuvre pour discréditer le mouvement hippie, et par voie de conséquence les manifestants anti-guerre? On se rend compte à présent qu'aucun événement n'a autant discrédité ou neutralisé le mouvement hippie que les meurtres de Manson. Charles Manson et ses acolytes ont donné une si mauvaise presse au mouvement hippie que celui-ci était mort dès le début de l'année 1970. Au-delà, c'est l'ensemble du mouvement anti-guerre qui reçut un coup fatal à cette occasion, la presse se servant de cet événement pour marginaliser non seulement les hippies, mais tous les protestataires et les « mécontents ». Ce fut une grande réussite pour le gouvernement, qui put continuer à vendre au peuple la guerre du Vietnam pendant cinq années supplémentaires, dépensant à l'occasion des milliards de dollars qui allaient enrichir un peu plus les plus riches grâce à des contrats d'armement. La guerre du Vietnam ne prit fin que huit mois après la démission de Nixon en 1974. Quelle était la date de cette démission? Le 9 août 1974, cinq ans jour pour jour après les soi-disant meurtres de Manson.[3]

L'auteur à succès Joan Didion a écrit: « Nombre de mes connaissances à Los Angeles pensaient que les années 60 s'étaient terminées abruptement le 9 août 1969; qu'elles étaient finies au moment où la nouvelle des meurtres s'est répandue comme un feu de brousse dans la communauté ». Ceci pourrait s'appliquer non seulement à Los Angeles, mais à l'ensemble des États-Unis. Puisque les meurtres de Manson ont effectivement mis fin aux années 60 et au mouvement hippie, il convient de se demander si ces meurtres ont mis fin intentionnellement au mouvement hippie. Nixon, Reagan, Hoover et le Pentagone ont dû se réjouir de voir que les meurtres parfaits survenaient au moment parfait. La CIA a dû se réjouir de voir que les premiers « meurtres sectaires » survenaient pile au bon moment pour mettre un terme au mouvement pour la paix. Quelle coïncidence extraordinaire que les hippies choisissent justement ce moment, six jours avant Woodstock, pour devenir fous en tuant une belle jeune femme blonde (la victime parfaite de toutes les tragédies – voir plus récemment le faux sauvetage de Jessica Lynch) qui portait encore son enfant à naître (l'autre victime idéale). Quelle coïncidence qu'ils écrivent des slogans anti-gouvernementaux sur les murs comme « Death to Pigs » [ndt: mort aux vaches]. Quelle coïncidence que le chef des tueurs était le pigeon parfait – un habitué des

prisons qui a *demandé* à être renvoyé en prison. Vous avez bien lu. Manson ne voulait pas être libéré de prison en 1967. Tom Snyder l'a même reconnu devant les caméras en 1981. Le gouvernement a dû se réjouir de pouvoir piéger quelqu'un qui voulait être piégé, et d'envoyer en prison à vie un homme qui *voulait* retourner en prison. Pour résumer, si le FBI cherchait le pigeon idéal, il n'aurait pu trouver mieux que Manson. Il avait un regard étrange, il jouait de la guitare et chantait comme les hippies, portait les cheveux longs, était un criminel endurci, et voulait retourner en prison. Nous verrons par la suite qu'en réalité Manson travaillait pour le FBI et la CIA depuis le début. Il ne s'est pas fait piéger. C'était un acteur, un pigeon *volontaire*, qui a joué le rôle pour lequel on l'avait engagé. Il était en fait l'acteur le plus brillant du lot, et l'est encore aujourd'hui.

Les acteurs

Quelques lecteurs pourraient me faire remarquer que je me contente de suivre le script de Mae Brussell, et que cette dernière a évoqué certains des points traités jusqu'à présent. Mais c'est ici que je m'écarte de sa version. Je dis que Manson n'était qu'un acteur parmi d'autres, parce que tous les rôles principaux étaient tenus par des acteurs. Nous le savons d'ailleurs parfaitement. Sharon Tate était une actrice. Elle a débuté sa carrière en 1965 dans Eye of the Devil, un film sur le culte du démon et les meurtres sacrificiels, dans lequel Sharon incarne une sorcière. Plus récemment, elle a joué une vampire dans Le bal des vampires; elle a ensuite incarné une prostituée dans Valley of the Dolls, dans lequel elle a un avortement, devient une actrice de porno soft, avant de se suicider avec des tranquillisants; elle a ensuite eu un petit rôle dans Rosemary's Baby. Étrangement, tous ces films ont un rapport avec les bébés, le sang et la mort. Avec les meurtres de Manson, elle s'est contentée de rester dans la même tendance. On pourrait dire qu'elle était enfermée dans un rôle. Et on pourrait dire la même chose de Polanski. Il était le réalisateur de Rosemary's Baby et du Bal des vampires, dans lequel il tenait un des rôles principaux et où il se transforme en vampire à la fin. Si le FBI cherchait quelqu'un pour diriger un film d'horreur sataniste, il n'aurait pas pu trouver meilleur candidat. Suis-je le seul à trouver qu'il s'agit là d'un énorme signal d'alerte? Le meurtre a lieu dans la maison d'un réalisateur de films de meurtres satanistes, [4] et des acteurs sont tués? Personne n'a trouvé tout ceci suspect?

En 1963, Polanski a réalisé un épisode d'un film hollandais intitulé... *The Best Swindles in the World.[Ndt: les meilleures escroqueries du monde]* Comme vous allez le constater, les meurtres de Manson occupent un classement très élevé dans cette catégorie.

Jay Sebring – une des victimes supposées – était lui aussi un acteur. Il était plus connu pour ses salons de coiffure pour hommes, mais il était bien un acteur en 1969. Il avait joué dans un épisode de *Batman* cette année-là. Il avait participé au film underground *Mondo Hollywood*. Il était l'ami du producteur Bill Dozier, et ce sont eux qui ont fait démarrer la carrière de Bruce Lee. D'après sa biographie, Sebring a passé quatre ans dans la Navy. Ce fait pourrait s'avérer important, car les contacts de Sebring dans l'armée vont bientôt lui être utiles. Il est également possible qu'il travaillait toujours pour l'ONI *[ndt: Office of Naval Intelligence, le service de renseignement de la Navy]* en 1969, même si je suis probablement le seul à soulever cette hypothèse. Un autre point curieux est que l'affaire de Sebring a continué ses activités après sa mort supposée, bien qu'il ne l'ait pas vendue, et qu'il n'ait pris aucune disposition pour sa continuation. On ne trouve absolument aucune information sur internet à ce sujet, les entrées encyclopédiques sur Sebring International étant réduites au minimum (voir ci-dessous). Parmi les clients célèbres du salon de Sebring, on trouvait Frank Sinatra et Jim Morrison. Nous reparlerons de Morrison par la suite.



C'est censé être le plus proche parent de Jay Sebring, son neveu Anthony DiMaria. Il ressemble à un acteur, n'est-ce pas? C'est parce qu'il est un acteur. Vérifiez sa fiche IMDB. On ne trouve pas son âge sur internet et sa carrière d'acteur n'a débuté que dans les années 90. Il ne s'est pas rendu aux audiences de libération conditionnelle avant les années 90, ce qui est étrange. Sur le blog bien connu <u>Tatelabianca.blogspot.com</u>, on peut lire ce post de « Colonel Scott »:

J'ai rencontré le neveu de Jay un après-midi il y a dix-huit ans à la bibliothèque de l'USC. Il ne connaissait même pas les détails du meurtre de son oncle. Je l'ai orienté vers le roman *Helter Skelter*, parce que c'était tout ce que je connaissais à l'époque. Il est aujourd'hui le SEUL parent de Sebring à avoir JAMAIS assisté à une audience de libération conditionnelle. Et il ne l'a fait que des DÉCENNIES après le meurtre.

Curieux. Encore des acteurs. Ils ne semblent pas se forcer pour tenter de mettre en place une histoire crédible. Mais ils continuent de racler les fonds de tiroir, comme avec le documentaire <u>Sebring</u>, réalisé par DiMaria en 2009. Bien que Dennis Hopper y fasse une apparition, ce documentaire n'est pas listé sur sa fiche IMDB, ni sur celle de DiMaria.



Cette photo sur IMDB a pour légende: « Anthony DiMaria et Dennis Hopper sur le

tournage de *Sebring* ». Mais ce documentaire n'apparaît pas sur IMDB. Je suppose que ce documentaire a été créé à des fins de propagande, mais il devait s'agir d'une propagande de piètre qualité, qui dévoilait peut-être même certaines parcelles de vérité. Les services de renseignement ont été contraints d'en supprimer les traces dès sa sortie.

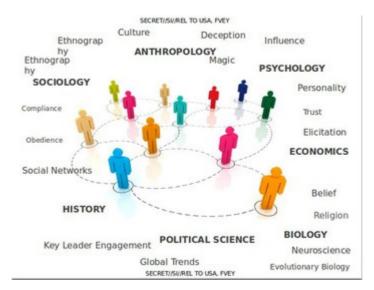
À propos de Hopper, il a donné quelques informations au Los Angeles Times en 1969:

Ils [à la maison de Tate] étaient tombés dans le sadisme, le masochisme et la zoophilie – et ils enregistraient tout sur cassettes. C'est la police de Los Angeles qui me l'a dit. Je sais que trois jours avant les meurtres, vingt-cinq personnes ont été invitées pour fouetter un dealer du Sunset Strip qui leur avait vendu de la mauvaise came.

Il s'agit clairement de désinformation. Notez que Hopper admet que l'information lui a été suggérée par la police. Hopper était-il le porte-parole de la police, et si c'était le cas, pourquoi? La police ne peut donc pas donner de conférences de presse? On a là un signal d'alerte concernant Hopper. Ça, plus le fait que Hopper a reconnu que son père travaillait dans le renseignement. Tel père, tel fils.

Mais revenons au satanisme. Il s'agit d'une diversion classique utilisée par la CIA et le FBI. Il y a bien longtemps que j'ai compris qu'à chaque fois que je suis entraîné sur la voie du satanisme, de Crowley, Lavey, et d'autres voies similaires, il s'agit en fait d'une manœuvre de diversion de la CIA. Ce ne sont pas les satanistes qui contrôlent ce type d'événements, mais plutôt le renseignement militaire. Les agences de renseignement se servent du satanisme pour brouiller les pistes. Pour la plupart des chercheurs, la voie du satanisme est plus sexy que celle menant à des agents gouvernementaux, et il la suivent volontiers. Règle numéro un à l'occasion de recherches sur des événements sous faux drapeau: ignorer toute piste menant au satanisme. Il s'agit de fausses pistes, laissées volontairement par les scénaristes de la CIA. Par exemple, évacuons sans plus de cérémonie les pistes menant à la Process Church « satanique ». La seule chose à savoir à propos de la Process Church est qu'en 1966 les chefs de la secte, les DeGrimston, sont devenus propriétaires d'une vaste propriété dans la péninsule du Yucatan. Devinez où? À Merida. En 1970, il ne s'agissait pas encore d'un signal d'alerte comme ça peut l'être aujourd'hui. On sait désormais que Merida est le centre de la CIA à l'étranger, une sorte de Langley mexicain.[Ndt: Langley est le guartier général de la CIA] Les livres récents sur la Process Church ne mentionnent plus cette référence, préférant désigner la localité où se trouve la propriété des DeGrimston par le vocable plus effrayant de « ville de Xtul ». Mais Xtul n'est pas une ville et ne l'a jamais été. Il s'agit juste d'un ranch de fortune de la CIA situé à la périphérie de Merida.

Pour prouver tout ceci, je vous renvoie <u>aux documents dévoilés par Edward Snowden et Glenn Greenwald</u>, concernant les tactiques de manipulation psychologique utilisées par les agence de renseignement pour contrôler et orienter l'opinion sur internet. Voici un de ces documents:



Notez le mot « magie », en haut. Il est dans la catégorie « anthropologie », et cette catégorie inclut aussi « deception ».[Ndt: tromperie] Elle est proche des catégories « psychologie » et « influence ». Il ne s'agit pas là de la magie des anciens sorciers ou de celle qu'on trouve dans *The Golden Bough*. Il s'agit de magie moderne, celle qui fait sortir des lapins du chapeau. Il s'agit de tromperie, sans aucune composante spirituelle.

L'opération Gladio nous a appris que tous les services de renseignement européens sont liés aux services de renseignement américains, et qu'ils travaillent fréquemment ensemble. La Process Church est née à Mayfair, à Londres; nous pouvons donc supposer qu'elle est liée au MI6. Le MI6 se sert de la couverture offerte par le satanisme et par Crowley depuis les années 1890. Les faux DeGrimston sont juste des acteurs de la division théâtre du MI6. À chaque fois que les services secrets ont besoin d'une couverture, ils envoient des individus tels que ceux-ci. Ils travaillent dans le monde entier, et une agence de renseignement est souvent ravie d'emprunter des acteurs/agents à une autre agence.

Mais revenons à Jay Sebring:



On trouve une information très importante dans <u>ce post</u>: Jay Sebring était *président d'une maison de disque*. L'auteur du post ne nous dit pas de quel journal est tiré sa capture d'écran, nous ne pouvons donc le confirmer. Il nous dit seulement qu'il date de 1965. On dirait bien que Terry Melcher n'était pas le seul à travailler dans le milieu de la musique. Le réseau de contacts que Jay Sebring entretenait réellement commence à prendre forme, et on peut juste se demander pourquoi ce fait a été ignoré sur internet et ailleurs. Beaucoup de gens ne veulent pas que vous sachiez quoi que ce soit sur Jay Sebring, si ce n'est qu'il coupait des cheveux. Si Sebring était seulement un coiffeur, pourquoi faut-il que sa biographie soit amputée de certains éléments?

La formation universitaire de Wojciech Frykowski – une autre victime supposée – s'est déroulée « exclusivement dans une école de cinéma en Pologne ». Il a joué dans un des premiers films de Polanski, *Les mammifères*, qu'il a également produit et financé. Son jeune frère Jerzy « Jerry » Frykowski est un directeur de production très connu en Europe. Bartlomiej, le fils de Frykowski, est lui aussi devenu un cinéaste. Frykowski espérait que Polanski lui trouve un boulot dans l'industrie du cinéma à Los Angeles, et nous verrons que c'est ce qui est arrivé, d'une certaine façon. Nous reparlerons de Frykowski par la suite.

Abigail Folger – une autre victime supposée – n'était pas une actrice, pour autant que je sache, mais sa condition d'héritière de la famille de producteurs de café Folger lui a permis d'entretenir des liens avec des personnalités politiques de premier plan, y compris les Kennedy. Elle avait travaillé sur la campagne de Robert Kennedy en 1968 et, comme vous vous en souvenez certainement, il a lui aussi été assassiné dans des circonstances suspectes. Sa mort a été filmée, ses blessures ne collaient pas avec les coups de feu, les photos ont été trafiquées, l'« assassin » était un pigeon, et son corps n'a plus été revu par la suite. Son père, Joseph Kennedy, était le propriétaire des studios RKO avant la guerre; il était donc lui aussi dans l'industrie du divertissement. Ces gens produisaient des événements en permanence, et ceux-ci n'avaient pas forcément lieu sur une scène hollywoodienne. Une autre « coïncidence »: Bobby Kennedy avait dîné au Malibu Beach House le 5 juin 1968, juste avant de se rendre à l'hôtel Ambassador, où il aurait été assassiné. Sharon Tate et Roman Polanski étaient présents eux aussi à ce dîner. Vous devriez comprendre pourquoi ce n'était pas une simple coïncidence d'ici la fin de cet essai.

À l'époque où Manson vivait à San Francisco, Abigail Folger a prêté dix mille dollars au cinéma Straight situé à l'angle des rues Haight et Cole. Notez: un *cinéma*. Folger avait des rapports avec des acteurs et leur donnait de l'argent. Manson vivait alors sur la rue Cole, dans le même pâté de maison que la Process Church. Revenons à Los Angeles, où Folger et Manson se sont rencontrés à la maison de Cass Elliot. [5] <u>Certains prétendent</u> que Folger a prêté de l'argent à Manson, et si tout ceci est vrai, Folger semble être une des personnes privées qui a financé la totalité de l'opération. Folger aurait aussi donné de l'argent à Timothy Leary, au cinéaste underground Kenneth Anger, et à l'Himalayan Academy (située à proximité de l'Esalen Institute – voir plus bas pour plus d'informations sur l'Esalen).

Paul Tate

Tout ceci est déjà suffisamment parlant, mais le plus gros signal d'alerte de toute cette mascarade est le père de Sharon, Paul Tate, qui était un colonel du renseignement militaire.[6] Bien entendu, on sait pas exactement quelles étaient ses fonctions, mais nous savons qu'il a servi pendant 23 ans sous les drapeaux, mettant un terme à sa carrière

(supposément) en 1969. Il a donc commencé en 1946. Il est intéressant de noter que c'est à cette période que le renseignement militaire a été divisé en différents services, y compris la CIA, qui a été fondée en 1947.

La famille Tate s'installa à Vérone, en Italie, en 1959. Paul était stationné à Passalacqua, le quartier général du SETAF (South European Task Force). Ceci le rattache à l'opération Gladio. Le général Maletti – le chef du renseignement militaire italien au moment des meurtres de Manson – a par la suite témoigné devant un tribunal que la CIA avait fomenté de nombreuses opérations sous faux drapeau en Italie et en Europe, y compris des attentats à la bombe et des assassinats, « dans le but de fomenter un nationalisme italien capable de mettre un terme à ce qu'elle considérait comme une dérive gauchiste. » Ça vous rappelle quelque chose? Maletti a ajouté: « n'oubliez pas que les USA étaient dirigés par Nixon, et que Nixon était un homme étrange, un politicien très intelligent mais un homme enclin à user de méthodes peu orthodoxes. » Nixon était au pouvoir en 1969, mais l'opération Gladio avait été montée par Allen Dulles plusieurs années auparavant. Elle était en grande partie financée par les États-Unis à travers la CIA, dirigée par Dulles sous Eisenhower et Kennedy (de 1953 à 1961). L'opération devint particulièrement active à la fin des années 50, pour contrer les mouvements « gauchistes » qui se faisaient de plus en plus pressants, surtout en Italie. Nous pouvons supposer que c'est la raison de la venue de Paul Tate et de sa famille à Vérone en 1959. Paul Tate n'était pas un simple militaire, il était colonel dans le renseignement, ce qui indique qu'il était probablement impliqué dans l'opération Gladio.

L'une de ces opérations sous faux drapeau menée dans le cadre de l'opération Gladio fut l'attentat à la bombe de la Piazza Fontana en 1969, quelques mois avant les supposés meurtres de Manson. L'attentat a tout d'abord été attribué à des anarchistes (des hippies violents, voyez-vous), mais il s'est avéré par la suite, grâce à des témoignages comme celui du général Maletti, que ces attentats étaient en fait l'œuvre de la CIA, en association avec d'autres services de renseignement occidentaux. Ceci indique que le propre père de Sharon Tate était capable d'organiser des événements sous faux drapeau, et qu'il connaissait des individus capables de l'aider dans ce type d'entreprise, comme par exemple en simulant des meurtres et en faisant porter le chapeau à des gauchistes. Vous pouvez considérer que les meurtres de Manson n'étaient rien d'autre qu'une opération sous faux drapeau de plus, du type de celles menées par Gladio contre la gauche. Ces meurtres étaient la version américaine d'une opération de Gladio.

Comment tout cela s'est-il passé, exactement? Tout a commencé en 1962, lorsque Paul Tate a quitté l'Italie pour être transféré à Fort MacArthur à San Pedro, juste au sud de Torrance, et à environ 30 km au sud d'Hollywood. Il semblerait que le renseignement militaire ait considéré que la jolie fille de Paul Tate pourrait être utile, et qu'il a renvoyé la famille à Los Angeles pour lancer la première phase du plan. Nous avons supposé que Paul Tate a été assigné à Fort MacArthur, puisqu'il s'agissait de la seule base de San Pedro, où résidait la famille, mais il a plus probablement été assigné à la base de Lookout Mountain dans le Laurel Canyon, située à environ 40 km (voir plus bas). Ou alors il y a été transféré lorsque l'opération a commencé à prendre corps quelques années après. Sharon a déclaré, lors d'une interview donnée à Merv Griffin en 1966, que son père était en poste au Vietnam à cette période. C'est possible, mais il s'agit probablement là d'une histoire inventée pour couvrir la réalité. Quoiqu'il en soit, sa présence à Los Angeles était indispensable en 1967 ou 1968 pour travailler sur le grand événement impliquant sa fille. La scène a dû être montée dès 1967, lorsque Manson a été libéré de prison.

Des sources sur internet nous donnent plus d'éléments sur tout ceci. [Ndt: le lien proposé ici dans l'article original est désormais inactif] On y apprend que Paul Tate s'habillait en hippie après le meurtre supposé de sa fille, soi-disant pour tenter de découvrir qui l'avait assassinée. Ce fait est généralement ignoré ou mal interprété. Il

devrait pourtant s'agir d'un énorme signal d'alerte. Nous avons là l'aveu qu'un colonel du renseignement militaire se déguisait en hippie dans le but de les infiltrer, ce juste après les meurtres. On essaie de nous faire croire que Paul Tate a pris cette initiative de son propre chef, en tant que simple citoyen. Mais s'il était réellement à la retraite à ce moment, et qu'il travaillait en tant que simple citoyen, il violait la loi. Les simples citoyens ne sont pas autorisés à faire le travail des forces de l'ordre, et après les meurtres supposés, toute implication dans l'enquête relevait de la seule autorité des forces de l'ordre, sauf pour les détectives privés qui sont contraints d'avoir une licence. Paul Tate n'était pas un père qui jouait au justicier. Il faisait son boulot. Il n'avait pas pris sa retraite. Il serait mort en 2005 à 82 ans, ce qui fait qu'il aurait eu 46 ans en 1969. Les colonels ne prennent pas leur retraite à 46 ans, sachant qu'ils n'ont plus qu'un échelon à gravir pour devenir général de brigade. Il est beaucoup plus vraisemblable qu'il n'ait pas commencé à se déquiser en hippie après les meurtres, mais qu'il s'est juste fait prendre en train de se déguiser en hippie après les meurtres. Quelqu'un l'a reconnu, et la CIA a dû inventer une histoire pour justifier cet incident. Mais il avait probablement commencé son travail d'infiltration des mois auparavant, dans le cadre de l'opération. Il est probable que c'est lui qui dirigeait toute l'opération depuis le côté hippie, en portant une barbe et des t-shirts délavés. Comment est-il possible que tout le monde soit passé à côté de ça pendant 43 ans? On ne pouvait pas demander à Mae Brussell d'être au courant, dès les années 70, de tous les éléments que j'ai pu découvrir au cours de mes recherches. Mais depuis le temps, tout chercheur qui se respecte aurait dû s'apercevoir que Paul Tate était le plus gros signal d'alerte de toute la Californie.

Si vous ne croyez pas qu'un colonel du renseignement puisse s'habiller comme un hippie pour essayer d'infiltrer ce mouvement, jetez donc un œil au livre *Acid Dreams*, dans lequel on peut lire:

C'était une scène typique des années soixante: un groupe d'étudiants débraillés aux cheveux longs étaient assis en cercle et se passaient des joints et des pipes à haschisch. On aurait pu se trouver à Berkeley, Ann Arbor ou dans n'importe quel autre campus branché. Mais ces étudiants étaient en fait des agents du FBI, et l'école dans laquelle ils se trouvaient était connue sous le nom de « Université Hoover ». Située à la base de Quantico en Virginie, la académie l'entraînement spécialité cette d'élite était gouvernementaux à l'infiltration d'organisations classées à gauche. Pour peaufiner leur image de rebelles immergés dans la contre-culture, les agents recevaient comme consigne de ne pas se laver pendant plusieurs jours avant d'infiltrer un groupe de radicaux. Des cours de mise à niveau étaient également donnés aux agents qui avaient déjà réussi à s'iinfiltrer dans la culture de la drogue de leurs diverses localités.[7]

Et ces pratiques n'étaient pas limitées au FBI, la CIA s'y mettait aussi. Tout ceci n'avait pas lieu en Virginie par hasard; Langley se trouvait à deux pas. Le livre *Acid Dreams* n'est d'ailleurs pas un livre marginal. Allez voir <u>sur Wikipedia</u>, vous pourrez constater qu'il s'agit d'un livre respecté et largement cité par les médias dominants. Il y a bien longtemps que le gouvernement a admis ces pratiques.

En fait, nous savons que Paul Tate n'a pas pris sa retraite le 9 août. On nous dit qu'il a démissionné deux semaines avant la date prévue pour son départ à la retraite, mais sa démission a eu lieu *après* les meurtres. Il aurait démissionné à cause du décès de sa fille. Il s'agit là d'un signal d'alerte de plus, car les chances que la date de son départ en retraite ait été prévue tout juste deux semaines après les meurtres sont extrêmement faibles. Elles sont même nulles, puisque l'âge de départ à la retraite d'un colonel n'est pas de 46 ans. Ils peuvent partir plus tôt en retraite, bien sûr, mais il ne s'agit pas d'un départ « prévu ». Il s'agit sans doute là d'une manœuvre de diversion. Si son départ à la retraite

était effectivement prévu à l'avance, pourquoi a-t-il démissionné deux semaines avant? Il n'avait absolument pas besoin de démissionner, puisque ses supérieurs l'auraient très certainement mis en congé pour les deux semaines en question suite au décès de sa fille. En fait, on essaie de nous faire croire qu'il ne faisait plus partie du renseignement militaire lorsqu'il a été surpris déguisé en hippie. Qu'il soit en service, ou à la retraite ou démissionnaire ne change rien: il s'agit de toute façon de la même personne. Paul Tate est de toute façon un gigantesque signal d'alerte.

Vous devriez chercher la page Wikipedia pour Paul Tate. Elle n'existe pas. Mais il y en a une pour <u>la mère de Sharon, Doris</u>. Le corps de l'article ne mentionne pas Paul. En général, les biographies disent quelques mots sur les époux. La fiche de Sharon le mentionne, mais il n'y a bien entendu pas de lien vers sa page, qui n'existe pas.

Pour d'autres liens étranges, jetez donc un œil à ceci:



Ce jeune homme s'appelle Wayne Mall, un ancien petit ami de la sœur de Sharon, Debra. Il a eu un accident de moto en novembre 1970, un an après les meurtres. Mais ce qui est intéressant est que nous apprenons des choses à propos de Paul Tate. En 1971, ce dernier a ouvert le salon de coiffure Tate Gallery for Men's Hair Design à Rolling Hills, situé juste à l'ouest de San Pedro, près de Long Beach. Rolling Hills se trouve aussi juste au nord de l'ancienne base militaire de Fort MacArthur. Nous avons donc là un lien évident entre Paul Tate et Jay Sebring. Depuis combien de temps Paul Tate s'intéressait-il à la coiffure? Ou, plus exactement, depuis combien de temps la CIA s'intéressait-elle à la coiffure pour hommes? Le nouveau salon de Tate était-il destiné à devenir une couverture pour les services de renseignement, et si c'est le cas, le salon de Sebring a-t-il été une couverture depuis le début? On a là un indice de plus que Sebring a pu travailler pour le renseignement de la Navy. Je vais bientôt vous montrer que Sebring, Paul Tate, Susan Atkins, et Charles Watson avaient tous des liens avec des salons de coiffure.



Voici quelques photos très intéressantes de Paul Tate:











Paul Tate, le maître du déguisement. Vous avez vu comme il a rasé sa barbe et son crâne pour les funérailles dans la photo 6? Souvenez-vous qu'il a été reconnu alors qu'il était déguisé avec une barbe et des cheveux longs après les meurtres, alors qu'il était prétendument à la recherche des tueurs. Mais tout ceci a disparu aux funérailles. Il a radicalement changé d'apparence; pas pour tromper des assassins qui n'existaient pas, mais pour tromper le public, les véritables hippies qu'il avait infiltrés, et les clients de son futur salon. J'ai ajouté la photo 4 pour le plaisir. Qu'est-ce qu'il se passe ici au juste? Est-ce que tout ce que font ces gens est filmé ou photographié?

Observez la photo 5, celle où Paul Tate pose en uniforme de la Navy. Ceci pourrait indiquer qu'il faisait partie du renseignement naval, à l'origine, et non du renseignement de l'armée de terre. Nous avons là un autre lien possible entre Paul Tate et Jay Sebring, qui a fait partie de la Navy. Tous deux ont pu faire partie de l'ONI.

Paul Tate, Jay Sebring, Roman Polanski et Charles Manson avaient un autre point commun: ils étaient tous très petits. En regardant le film de NBC sur les funérailles, j'ai remarqué que Paul Tate faisait seulement 1 mètre 55, environ. Jay Sebring mesurait lui

aussi à peu près 1 mètre 55. Roman Polanski était encore plus petit, avec 1 mètre 53. Charles Manson culminait lui aussi à 1 mètre 53. Quelle importance, me direz-vous? Eh bien, si Paul Tate dirigeait cette opération, il pourrait avoir recruté des gens de petite taille, comme lui. Personne n'aime donner des ordres à quelqu'un qui mesure deux têtes de plus que lui. J'imagine que lorsqu'il s'est agi de trouver un pigeon dans les prisons locales en 1967, une des principales qualités qu'on a vues chez Manson fut qu'il était extrêmement petit.

Il a du coup été un peu plus compliqué de le faire passer pour un monstre terrifiant, mais cette difficulté a été contournée assez facilement. J'ai récemment demandé à des personnes autour de moi quelle était la taille de Manson, à leur avis. Elles m'ont toutes répondu environ 1 mètre 80. Le pouvoir de la presse est incroyable.

Paul Tate s'est aussi servi de la presse pour mettre sa fille en avant dès le plus jeune âge. Elle a fait la une du magazine *Stars and Stripes* au début des années 60. On la voit chevaucher un missile de l'US Army. Son père était forcément au courant. *Stars and Stripes* est le magazine de l'armée, et son siège se trouve au Pentagone. On nous dit qu'il aurait marqué sa désapprobation, mais c'est peu probable.



La Scène

Une preuve supplémentaire qui démontre que tout ceci n'était qu'un film se trouve dans le lieu de résidence de la « Famille » Manson. Ils vivaient au **SPAHN'S MOVIE RANCH!** Wikipedia nous dit que ce ranch « était utilisé pour y tourner des westerns pour le cinéma et la télévision. Avec son terrain montagneux, son environnement jonché d'énormes rochers, et son décor reproduisant "une vieille ville du western", le Spahn's Ranch était un site polyvalent utilisé pour le tournage de nombreuses productions cinématographiques ». Hmmmm. Étrange, n'est-ce pas? Les meurtriers vivaient dans un décor de cinéma. On nous raconte que M. Spahn a autorisé la Famille Manson a occuper les lieux sans avoir à payer de loyer dès 1968. Comme c'est aimable de sa part. Bien sûr, hier comme aujourd'hui, les vieux propriétaires de ranch adorent voir traîner chez eux de jeunes hippies qui fument des joints, baisent à longueur de journée et empilent des montagnes de

détritus. Heureusement pour le gouvernement, l'ensemble des bâtiments a été détruit par un incendie en 1970, empêchant toute analyse médico-légale. Il est plus que probable que la CIA payait Spahn pour qu'il héberge ses pigeons dans son ranch.

Pour soutenir cette hypothèse, nous pouvons évoquer le cas de RuthAnn Morehouse, l'une des plus jeunes *Manson girls* (15 ans), qui avait été arrêtée en avril 1969 et placée dans un foyer pour mineurs. Elle a été libérée et placée sous la garde de George Spahn, qui a été désigné comme famille d'accueil par le tribunal. Hein? Le père de RuthAnn, Dean, était encore vivant, et Spahn n'avait aucun lien avec elle. De plus, ayant dépassé les 80 ans et étant complètement aveugle, il ne pouvait pas non plus être désigné comme famille d'accueil. On peut en revanche supposer qu'il pouvait être désigné pour devenir son superviseur. Quelqu'un a simplement fait en sorte qu'elle retourne au studio, puisqu'elle était censée faire partie des meurtriers. Ed Sanders laisse entendre qu'il s'agissait là d'un élément prouvant toute l'étendue du pouvoir de Manson, mais Manson n'avait aucun pouvoir dans les tribunaux pour enfants. Les seules entités qui peuvent faire pression sur les tribunaux pour enfants sont les agences fédérales – FBI, CIA ou DIA. *[Ndt: l'agence qui supervise le renseignement militaire]* Tout ce qui a trait au Spahn's ranch empeste l'opération fédérale.

Le ranch était devenu un aimant pour les fugueurs et les délinquants juvéniles venus de tout l'état, et l'histoire officielle admet que la police de Los Angeles était parfaitement au courant. Et nous sommes pourtant censés croire que rien n'a été fait? Reagan envoie la Garde Nationale pour arrêter des étudiants qui font des discours et qui plantent des arbres, mais lui, la police de Los Angeles et la police de l'état laissent tranquille une énorme communauté hippie dans la banlieue de Los Angeles, alors qu'il était de notoriété publique qu'on y tournait des films pornos, qu'on y pratiquait le nudisme, qu'on y accueillait des filles mineures, qu'on y vendait de la drogue, qu'il s'y trouvait des jeunes filles kidnappées, des voitures volées et des armes en quantité, qu'on y donnait des fêtes bruyantes qui duraient toute la nuit, que les voisins avaient été menacés, qu'il y avait des courses de buggy et de moto, qu'on y fraternisait avec des gangs de bikers et des satanistes, et ainsi de suite? Nous sommes censés croire que les autorités locales ne se sont pas contentées de détourner le regard devant les activités du Spahn's Ranch, mais qu'elles y ont renvoyé une jeune fille de quinze ans, en la confiant à Mr. Magoo, je veux dire George Spahn?

Une autre chose curieuse à propos du Spahn's Ranch: la Transcontinental Development Corporation achetait des terrains tout autour du ranch, et elle souhait également se porter acquéreur du ranch. Mais au lieu de vendre sa propriété – qui ne valait pas un clou, et dont on nous dit qu'elle subsistait grâce à des ballades en poney – Spahn a préféré la laisser telle quelle, c'est à dire un refuge gratuit pour les ex-détenus, les camés et les strip-teaseuses. Le refus de Spahn de vendre son ranch ne peut s'expliquer que s'il était extrêmement bien rémunéré par le gouvernement pour laisser les lieux en l'état, c'est à dire un décor de cinéma pour des acteurs et des agents, qui servait de centre opérationnel pour l'opération CHAOS.

Pour résumer, Manson et sa Famille vivaient dans un décor de cinéma; la scène du crime était la demeure d'un réalisateur célèbre pour ses films d'horreur satanistes; la victime principale était une actrice; au moins deux autres victimes étaient des acteurs; le père de la victime principale était colonel dans le renseignement militaire. Mais personne ne s'est jamais demandé s'il ne s'agissait pas d'un film financé par le gouvernement? Cette question est-elle si difficile à poser? Pourquoi Mae Brussell n'est-elle jamais allée jusque là? Pourquoi personne ne s'est posé cette question en quarante-trois ans de recherches, qui ont produit des millions de pages écrites par des milliers de personnes?

Partie 2: le procès

Avant d'en venir à d'autres preuves explosives, arrêtons nous quelques instants sur le procès de Manson. Je ne puis rentrer dans le détail – il faudrait écrire un livre. Mais tous ceux qui ont étudié ce procès savent qu'il s'agissait d'une mascarade. On peut trouver dans les archives de l'UCLA <u>une vidéo dans laquelle on voit Vincent Bugliosi [ndt: le procureur]</u> se vanter que ce procès était le plus coûteux de l'histoire, et ce record tient probablement toujours. Il nous dit également que ce procès a reçu plus de publicité que n'importe quel autre dans l'histoire des États-Unis, et il a sans doute raison là aussi, même lorsqu'on compare ce procès à celui d'O.J. Simpson ou au procès dit du singe. Vous devriez d'ailleurs vous demander pourquoi ce procès a donné lieu à un tel cirque médiatique. Aucun autre procès n'a jamais été aussi théâtral. Les rôles principaux semblent avoir tous été choisis par un directeur du casting qui cherchait des visages à la fois beaux et expressifs, et des personnalités mémorables. Vous devriez vous demander quelles sont les probabilités pour trouver autant de personnes aussi photogéniques dans un procès. Les filles au visage disgracieux ne se font-elles donc jamais arrêter pour des meurtres « sectaires » en Californie? Non? Seulement les jolies filles?









Certains d'entre vous diront: « D'accord pour Kasabian et Van Houten, peut-être. Mais Susan Atkins, une jolie fille? C'était un chien fou! » Oh, vraiment?

Il s'agit de Atkins à 27 ans. Ils ont fait en sorte qu'elle ait l'air vilain sur certaines photos anciennes, mais on peut enlaidir n'importe qui. On pourrait faire en sorte d'enlaidir Nicole Kidman. On ne peut pas faire en sorte que n'importe qui ait l'air aussi plaisant. Et je dirais qu'elle s'est même améliorée avec l'âge. Je demande donc une fois de plus quelles sont les probabilités pour assembler un groupe de jeunes fugueurs dont la majorité ressemble à des vedettes de cinéma? Certains diront qu'on était à Hollywood, et que Hollywood attire les gens au physique agréable. D'accord, mais ces gamins ne passaient pas d'audition pour un film – du moins pas d'après l'histoire officielle. Et nombre d'entre eux ont été ramassés à San Francisco. Leurs physiques devraient être ceux qu'on retrouve dans un groupe de gamins moyens. Je ne devrais pas avoir à vous le rappeler, mais le pékin moyen n'a pas un physique aussi agréable. Dans un groupe d'une vingtaine de personnes, on peut s'estimer chanceux si on trouve une seule personne aussi attirante, homme ou femme. C'est ainsi. Et ils ne sont pas les seuls:





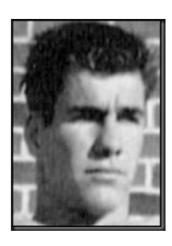
Il s'agit de Nancy Pitman, Rachel Morse et Sandra Good, trois autres beautés arrêtées ou désignées comme des *Manson girls*. Nancy Pitman ressemble à Helen Slater (*Supergirl*, 1984). Et Morse a quelque chose de Mariel Hemingway. Ces filles ressemblent plus aux anges de Charlie dans la série *Drôles de dames* qu'aux filles de Charlie Manson.

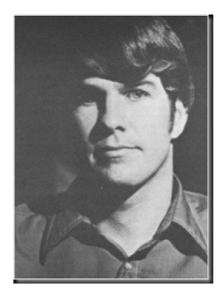
On pourrait dire la même chose pour les hommes. Bobby Beausoleil ressemblait beaucoup à Robert Downey, Jr.



Charles Watson était un bel homme, grand et ténébreux:







Que dites-vous de Paul Watkins?





Un très joli garçon, dans le genre de Johnny Depp ou Davy Jones. Même Barbara Hoyt était attirante en 1969:



Enlevez-lui ses lunettes de grand-mère et elle est presque aussi jolie que ses très jolies camarades. Ces photos sont censées avoir été prises par la police après son arrestation. Mais elles posent de nombreux problèmes. Pourquoi avoir rayé la partie inférieure de l'image? Parce qu'elle porte un chemisier différent dans les deux photos. Voyez comme le

col remonte beaucoup plus haut sur son cou dans la seconde photo, et comme le chemisier est sombre sous le col. Même sans les différences entre les cols et les chemisiers, on peut voir que les deux photos n'ont pas été prises au même moment. Les cheveux ont changé. Observez les cheveux détachés sur les côtés. Dans la première photo, ses cheveux sont assez déliés autour des oreilles, avec de grandes mèches pendantes. Dans la seconde photo, ses cheveux sont attachés, avec seulement deux petites mèches visibles sur le côté. Mais la plus grande différence se trouve dans la taille de la tête. Est-ce que le fait de se tourner sur le côté lui a fait grossir sa tête de 10%?

Et les étrangetés ne s'arrêtent pas là. Regardez attentivement cette photo, qui a été supprimée, des trois « tueuses »:



On se croirait sur une scène de théâtre. Et on a l'impression que les costumes sortent tout droit de la loge d'une comédienne. Elles ne ressemblent ni à des sorcières, ni à des hippies, ni à quoi que ce soit d'autre. Elles ressemblent à l'idée que se fait un réalisateur de la CIA de ce que sont des « jeunes filles à la mode ». On a l'impression que Van Houten a été habillée pour tourner dans un épisode de *Star Trek*. Même la perruque de la policière semble tout droit sortie de la loge d'une comédienne. Est-ce que ça ressemble à un véritable uniforme de policière? Regardez sa taille! Pensez-vous que les policières portaient des vestes cintrées à la taille dans les années 60? Non seulement sa taille fait environ 60 cm, mais sa veste est parfaitement ajustée. Montrez-moi une seule véritable policière qui s'est déjà habillée avec une veste comme celle-là, et je vous donne une récompense. Ce costume n'a pas été fourni par l'état, mais par Hollywood.

On peut se demander pourquoi la photo ci-dessus a été supprimée... D'autres problèmes de continuité:



Même jour, mêmes robes, même couloir. C'est là qu'elles se mettent à chanter, vous vous souvenez? Mais avant de vous montrer le problème de continuité, jetez un œil à la policière. Wow. Elle est encore plus belle que Van Houten (qui est en bleu). À vrai dire, on dirait presque des sœurs, avec leurs jolis cous élancés. Vous pensez qu'ils recrutaient des policières sur le plateau de *Ma sorcière bien-aimée*? Est-ce que c'est Serena? De qui se moque-t-on? Qui pourrait croire à tout ceci? Mais le problème de continuité se trouve dans la position du badge. La policière le porte à droite de sa poitrine. La policière dans la photographie du dessus, celle avec la perruque blonde, le porte sur le côté gauche. Et aucune des deux images n'est inversée. Dans la première photo, nous voyons aussi la seconde policière, qui porte son badge côté droit. C'est un problème majeur, car la position du badge est déterminée réglementairement. On ne vous laisse pas coller votre badge n'importe où. Les badges de police sont censés être portés sur le torse, au-dessus de la poche gauche.

Le scénario

Bugliosi a admis que « les six tueurs se sont avérés si incroyablement déconnectés de la réalité, avec des styles de vie et des philosophies si inhabituels, que lorsque leurs identités ont été révélées, ils ont en fait volé la vedette aux victimes. » Considérant que les victimes de la résidence de Tate/Polanski étaient des jet-setters, des actrices et des stylistes, on peut trouver cela assez incroyable. Avec le recul, on peut dire sans craindre la contradiction que les acteurs de la « Famille » Manson ont très largement surjoué leurs rôles, et que la scène est devenue de plus en plus surréaliste. Vers la fin, toute apparence de réalité avait été oubliée depuis longtemps, et la seule raison qui explique que le scénario a été un succès réside dans la naïveté du public des années 60, pour qui la télévision était une nouveauté et qui était donc bien plus crédule qu'aujourd'hui.

Sur la vidéo donnée en lien ci-dessus, on peut voir Bugliosi dire au reporter que les meurtres de Manson sont « les meurtres les plus étranges, les plus sauvages et les plus cauchemardesques jamais vus », et que Linda Kasabian « était extrêmement émue en décrivant la première nuit d'horreur » lors de son témoignage. Malheureusement, il existe

une vidéo de Kasabian dans laquelle on la voit peu après ce témoignage, parcourant le hall dans sa robe toute droit sortie de *La petite maison dans la prairie*, et elle affiche un large sourire. Le cameraman lui renvoie son sourire. S'agit-il de l'émotion dont parlait Bugliosi? Observez bien Bugliosi: il est visiblement en train de lire un texte. Les téléprompteurs n'existaient pas encore. Bugliosi lit un script placé devant lui, vers le bas et hors champ. Nous n'avons pas seulement droit aux « meurtres étranges, sauvages et cauchemardesques », on nous sert également les « cris horribles, atroces ». Tout cela est tellement poétique. Les questions sont elles aussi prévues dans le script, puisque que Bugliosi n'a même pas besoin de parcourir son texte pour y trouver une réponse. Quant aux journalistes, ils récitent leurs partitions comme de vrais professionnels.

Je vous renvoie également à 1:00 sur cette vidéo, où Barbara Hoyt donne un témoignage aux journalistes dans le couloir menant à la salle d'audience. Hoyt n'est pas la fille la plus intelligente du monde, mais même elle se demande: « je ne sais pas si je devrais » parler aux journalistes, avant de jeter un regard circulaire. Apparemment, ses référents lui donnent l'autorisation de parler, et elle raconte le moment où elle a surpris une conversation d'Atkins. La vidéo est coupée, donc les gens pourraient penser qu'elle n'a rien raconté du tout, mais après la coupure, le journaliste remarque qu'elle n'a raconté qu'une minute de la conversation, alors qu'il y a en fait cinq minutes de conversation. Le journaliste réclame ses cinq minutes. Dans le monde réel, si Hoyt avait bavardé ainsi pendant une minute, cela aurait suffi à faire annuler le procès. Mais pas ici. Je suis surpris qu'ils n'aient pas emmené les filles en salle de presse pour qu'elles y donnent leurs témoignages directement au public à l'antenne. Ça aurait grandement simplifié les choses. Le journaliste est ici très amusant; il dit « nous voulons juste que vous nous disiez ce qu'il s'est passé pour l'ajouter au dossier ». Quel dossier? Aux dernières nouvelles, le « dossier » se trouve en salle d'audience, pas dans le couloir.

Nous avons vu la fausse publicité, intéressons-nous à présent au coût du procès. Il s'agissait du procès le plus cher de l'histoire, mais il ne s'agissait que d'un demi-procès. Il y avait une accusation, mais pas de défense. Le coût a donc entièrement reposé sur l'accusation. La défense n'a pas appelé un seul témoin. Les avocats de Manson n'ont pas jugé utile de faire subir un contre-interrogatoire aux témoins de l'accusation, et le juge a empêché Manson de le faire lui-même - alors que Manson avait demandé à se représenter lui-même. Comparez donc avec le procès d'O.J. Simpson, où la majeure partie des dépenses a été effectuée par la défense. Simpson avait engagé certains des avocats les plus onéreux du pays, parmi eux Alan Dershowitz, F. Lee Bailey, et Robert Shapiro. Il a dépensé environ 6 millions de dollars pour assembler son équipe de huit avocats. Mais Manson n'a pas été autorisé à se défendre du tout, que ce soit avec ses avocats ineptes ou par lui-même. Le premier avocat de Manson s'appelait Ronald Hughes. C'est à l'occasion de ce procès qu'il fit sa première apparition devant un tribunal. Il était avocat depuis moins d'un an. Hughes a disparu au cours du procès, puis fut « retrouvé mort » par la suite. On peut supposer que c'est parce qu'il voulait réellement faire son métier, ou qu'il est tombé sur quelques unes des preuves que je vais vous montrer. Ou alors il s'agissait d'une fausse mort de plus, ajoutée au scénario pour diaboliser un peu plus les hippies. Les médias ont laissé entendre que la Famille de Manson l'avait éliminé, mais pourquoi auraient-ils supprimé la seule personne qui était de leur côté? On sait que Hughes a protesté de manière véhémente lorsque le juge a refusé de laisser Van Houten témoigner que Manson n'avait rien à voir avec les meurtres. Si Hughes a vraiment été tué, l'accusation avait beaucoup plus de raisons de s'en débarrasser.

Bien qu'il se fût agi du procès le plus onéreux de l'histoire du système judiciaire américain, aucun changement de salle d'audience n'a été autorisé en dehors de Los Angeles. Aucun ajournement n'a été accordé. Malgré cela, le procureur a été autorisé à

ajouter au dossier des magazines et des articles de journaux, comme le magazine *LIFE*. Ces articles portaient des titres tels que « Les meurtres de la Famille Manson ». Notez qu'ils ne parlaient pas des meurtres *supposés* de la Famille Manson. Le juge autorisait l'ajout de pièces qui avaient déjà décidé de la culpabilité des accusés!

Il n'y avait aucune véritable preuve contre Manson, et l'accusation a même admis qu'il n'était pas présent sur les scènes des meurtres, et qu'il n'y avait pas participé. Il a été condamné pour les avoir planifiés, pas pour les avoir commis. Il a été condamné uniquement sur la base des témoignages des meurtriers supposés, qui se sont retournés contre lui sous la pression de l'état. Ces témoignages provenaient de jeunes filles qui avaient pris tellement de drogues qu'elles arrivaient à peine à parler. Il est reconnu que les principaux témoins de l'accusation avaient pris au moins 300 doses d'acide chacune au cours de leur brève existence; elles avaient donc la cervelle cramée. Le témoin principal était Linda Kasabian qui, bien que n'ayant pas non plus participé activement aux meurtres. a tout de même été inculpée pour sept meurtres, ce dans le but de la terroriser. Elle a reçu l'immunité en échange de son témoignage. Susan Atkins était un autre témoin principal. Il lui a été offert l'immunité contre la peine de mort en échange de son témoignage contre Manson. Mais après avoir commencé à charger Manson, Atkins a repris ses esprits et est revenue sur son témoignage initial. Kasabian a quant à elle montré de nombreux signes qu'elle était coachée par l'état, et qu'elle était visiblement en train de répéter une histoire qui lui avait été fournie.

Il y a aussi le problème des 25 empreintes digitales non identifiées trouvées à la maison de Sharon Tate. Dans n'importe quelle enquête normale, ça serait impossible. Au vu de la durée de l'enquête et du nombre de personnes interrogées (tous ceux qui se sont rendus aux fêtes données dans la maison les deux années précédentes, par exemple), il est inconcevable qu'autant d'empreintes digitales restent non identifiées. Ceux qui tiraient les ficelles ont commis une erreur en laissant la police communiquer sur toutes ces empreintes digitales, car cela montre que l'accès à la scène du crime n'était pas limité aux seuls enquêteurs « officiels ». On a là une indication évidente de la présence d'une équipe invisible de la CIA ou du FBI, présente sur les lieux pour mettre en scène et photographier ces faux meurtres. Certains avocats de Manson ont évoqué ce problème, mais ils n'en tirent bien entendu pas les mêmes conclusions que moi. Ils font remarquer qu'il y a un très grand nombre d'empreintes digitales, et que ce fait doit donc amener à s'interroger sur l'identité des véritables assassins (ils le font surtout dans le procès de Krenwinkel), mais ils ne semblent pas avoir correctement interprété ces indices – ce qui les aurait amené sur la piste des véritables personnes à qui appartenaient ces empreintes.

Pour couronner le tout, le président Nixon a déclaré que Manson était coupable en plein milieu du procès.



Le jury a vu ce gros titre lorsque Manson a montré le journal au tribunal. Malgré ça, il n'y eut toujours pas d'annulation du procès. Le juge a demandé aux jurés si cette manchette les avait influencés. Ils ont répondu qu'ils n'avaient pas été influencés. Je suppose que si Jésus était apparu sur un buisson ardent en pleine salle d'audience en disant que Manson

était coupable, il n'y aurait toujours pas eu d'annulation du procès. Tous les jurés auraient pu passer sur le *Merv Griffin Show* pour y raconter ce qui se disait au procès et ce qu'ils en pensaient. Mais s'ils promettaient au juge qu'ils sentaient toujours aussi purs après l'avoir fait, il n'y aurait pas eu d'annulation du procès.

Souvenez-vous qu'en plus de ce titre de journal, le juge a accepté comme pièces à conviction des articles de magazines comme *LIFE* ou autres, et ce même si ces articles avaient déjà jugé Manson et les autres accusés coupables, en se fondant sur des ragots et des rumeurs. Alors pourquoi faire tout un foin de cette déclaration de Nixon? Pour rester logique avec lui-même, le juge aurait dû prendre le journal des mains de Manson, et l'ajouter au dossier comme « pièce à conviction ».

Pour vous convaincre un peu plus que les procès de Manson et Atkins étaient une farce, lisez donc <u>cet article</u> en date du 7 septembre 1970. On y apprend que deux avocats de la défense avaient passé plusieurs nuits en prison pour outrage *pendant les procès*, et qu'un troisième (Hughes) était si pauvre qu'il n'avait pas de quoi s'acheter un costume pour plaider au tribunal. Il a dû emprunter une veste à un journaliste. L'article relate également que l'ambiance durant les procès, qui aurait dû être au minimum morose, était au contraire enjouée et que les rires fusaient de toutes parts. Les personnes présentes aux audiences se rendaient bien compte à quel point toute cette affaire n'était qu'une comédie.

Nous pouvons voir un aspect de cette mascarade dans cette interview donnée par Bugliosi. Celui-ci nous dit qu'on a refusé à Manson son droit à l'habeas corpus parce qu'il n'était pas pro per (ou pro se) au moment de sa demande. Ce qui signifie que Manson n'avait pas le droit de faire une demande à la cour parce qu'il ne se représentait pas lui-même. Bugliosi nous dit que c'était à l'avocat de Manson de faire une demande à la cour, car Manson n'avait pas de statut devant le tribunal. C'est totalement faux: n'importe qui peut faire une demande d'habeas corpus auprès d'un juge. Tout prisonnier est automatiquement habilité à faire une demande d'habeas corpus, et ça n'a rien à voir avec le fait que vous soyez représenté par un avocat ou pas. En droit commun anglais, l'habeas corpus est aussi appelé le « great writ » [ndt: le grand acte juridique], et il a la force d'une décision de justice. Il ne peut être ignoré par un juge, ni écarté au profit d'un point de procédure tel que pro per. Le fait de voir Bugliosi nous dire sans sourciller qu'un juge a écarté l'habeas corpus en se fondant sur pro per est la preuve d'une corruption inouïe. Dans n'importe quel autre procès, cela aurait été le signe d'une corruption qui dépasse l'imagination, mais dans le cadre du procès de Manson, ce n'était qu'un incident parmi d'autres.

Souvenez-vous qu'une personne accusée de meurtre qui ne peut s'offrir les services d'un avocat s'en voit un commis d'office. Donc si un juge pouvait refuser l'habeas corpus à tous ceux qui ont déjà un avocat, personne ne pourrait jamais invoquer l'habeas corpus. C'est ce qui est arrivé à Manson. Lorsque sa demande personnelle a été rejetée, son avocat a-t-il été autorisé à faire une demande d'habeas corpus à sa place? Apparemment pas. Vous n'avez droit qu'à un seul essai, d'après le grand Bugliosi. Une fois que vous vous êtes faits avoir sur un détail de procédure, votre avocat est définitivement muselé.

À la fin du procès, Manson a été autorisé à faire une déclaration, *mais on a fait sortir le jury de la salle d'audience*. Il s'agissait d'empêcher Manson d'impliquer les autres prévenus, et la cour s'est appuyée sur l'affaire *People vs. Aranda* pour justifier sa décision. Mais il s'agissait là d'une décision absurde, puisque les autres prévenus avaient impliqué Manson durant des semaines. Sa condamnation a uniquement été fondée sur les témoignages des autres prévenus. Le procès a été une parodie de justice dès le premier jour. Bugliosi a non seulement été autorisé à forcer la main de Manson et des autres, mais il a aussi pu monter une histoire pour la presse. Son livre *Helter Skelter* [8] est considéré comme une référence, même s'il ne s'agit que d'une œuvre de fiction. On peut supposer

que c'est la CIA qui lui a fourni le scénario de cette histoire.

Dans une interview incroyable donnée juste après le verdict, Bugliosi souligne lui-même les problèmes qui pourraient justifier un appel. Il mentionne l'énorme publicité donnée avant le procès, qui a forcément influencé l'ensemble du jury (comme c'était l'objectif). Il mentionne la disparition de Hughes, l'avocat de Manson. Il mentionne la déclaration de Nixon reprise en une de la presse. Et il ne s'agit là que de la partie émergée de l'iceberg. Mais la question qu'il convient de se poser dans ce contexte est pourquoi le procureur général donnerait-il publiquement des conseils à la défense pour qu'elle puisse faire appel?Il est clair que ceux qui tiraient les ficelles de ces événements souhaitaient qu'ils restent le plus longtemps possible en une des journaux. L'accusation voulait que le plus de prévenus possible fassent appel. C'est un fait sans précédent, mais il permet de comprendre la déclaration de Nixon. Il ne s'agissait pas d'une déclaration improvisée; Nixon lisait ses fiches à ce moment-là. Cette déclaration était préparée à l'avance. Personne ne semble avoir compris pourquoi il avait fait ca. Pourquoi le président voudrait-il affaiblir l'accusation d'une manière aussi spectaculaire? Nixon était lui-même avocat. Il savait parfaitement ce qu'il faisait. Il savait que cette déclaration allait avoir une influence extraordinaire, qu'elle ferait les gros titres des journaux, et qu'elle impacterait le procès. Pourquoi l'a-t-il donc faite? Parce qu'il savait que le verdict était couru d'avance, et qu'il n'y avait aucune chance pour que Manson finisse par gagner. Mais Nixon, tout comme Bugliosi, souhaitait voir autant d'appels que possible, ce qui permettrait de prolonger la présence de cette histoire en une des journaux et à la télévision. Il s'avère que cette affaire est toujours médiatisée quarante-trois ans après.

Les procès en appel furent tout aussi absurdes que les premiers procès. Aucun autre procès n'a jamais été aussi monumentalement entaché d'irrégularités que les premiers procès de Manson et des membres de sa « Famille ». Il y avait littéralement des milliers de points sur lesquels la défense pouvait s'appuyer pour faire appel, et tous ceux qui ont suivi ces procès s'attendaient à ce que la cour d'appel annule les condamnations, ou à ce qu'elle renvoie les prévenus en assises pour un nouveau procès. Confirmer les premiers jugements revenait à reconnaître que le système judiciaire américain était fini. Je pense que même Bugliosi s'attendait à une décision de ce type, et qu'il espérait ainsi pouvoir épater la galerie pendant une année supplémentaire. Mais ce n'est pas ce qu'il s'est passé. J'imagine que le gouvernement a estimé qu'il avait déjà tiré tout ce qu'il pouvait de cette histoire. À ce moment-là (1975-76), Nixon avait démissionné, Hoover était décédé, et la guerre du Vietnam était terminée. On peut trouver l'intégralité de l'arrêt de la cour d'appel sur <u>law.justia.com</u>, et je vous recommande de l'étudier si le droit vous intéresse. Cette décision de la cour d'appel est peut-être encore plus malhonnête que le premier jugement, puisqu'elle a été rendue par des juges censés connaître la loi, et non par un jury. On peut s'attendre à ce que des avocats fassent fi de la logique et que des jurés soient ignorants, mais le spectacle d'une telle corruption venant de juges d'appel est extrêmement déconcertant. Tant que les juges sont honnêtes, les avocats et les jurés peuvent être maintenus dans le droit chemin. Mais si les juges sont corrompus, alors tout le système s'effondre. Et c'est bien ce qui s'est passé: cet arrêt a sonné le glas du système jurisprudentiel anglais. À partir de ce moment, les tribunaux - comme tout le reste – seront contrôlés par le renseignement militaire.

Je vais citer l'exemple le plus grave de cette corruption. La cour d'appel a admis que le procureur en chef Bugliosi avait rencontré Manson en privé à de nombreuses reprises, ce sans le consentement de l'avocat de Manson, Kanarek. La cour d'appel a admis qu'il s'agissait là d'une violation « grave » des *Miranda Rights* de Manson. [Ndt: le droit à garder le silence] Elle a admis que cela constituait une violation par Bugliosi des règles de conduite professionnelle, en allant jusqu'à citer la clause spécifique: Bus. & Prof. Code, § 6076. Mais la cour d'appel a choisi – mystérieusement et sans explication – de ne prendre

aucune décision sur tous ces points. Elle n'a ni annulé les condamnations, ni renvoyé Manson devant un tribunal pour y être rejugé, ni envoyé Bugliosi devant une instance disciplinaire.

J'ai choisi de citer cet exemple de corruption plutôt qu'une centaine d'autres, parce qu'il donne du crédit à mon hypothèse en ce sens qu'il montre que Bugliosi a pu discuter du scénario avec Manson. Si le procès est entièrement scénarisé et contrôlé, alors il faut que les deux parties puissent comparer leurs notes et élaborer des plans ensemble. Aucune pièce de théâtre n'est entièrement improvisée: les acteurs ont besoin d'être guidés en permanence, pour éviter les erreurs et les problèmes de communication. Mais au cours d'un procès, les circonstances peuvent faire qu'un acteur comme Manson peut se retrouver totalement isolé, et donc dans l'incapacité de connaître les modifications dans le scénario. Voilà pourquoi les entretiens privés avec Bugliosi étaient nécessaires.

Partie 3: la Famille

Étudions à présent le scénario de Bugliosi d'un peu plus près. Posez-vous cette question: les ex-taulards clochardisés d'1m53 tels que Manson ont-ils « un don pour attirer les adolescentes rebelles »? En ont-ils un de nos jours? Et en 1969? Non. Ce qui attire les jeunes filles, ce sont l'argent et la célébrité, et Manson n'avait (ou n'aurait dû avoir) ni l'un ni l'autre. On découvre en étudiant l'histoire récente que les adolescentes rebelles ont tendance à être attirées vers divers programmes de lavage de cerveau dirigés — d'une façon ou d'une autre — par le gouvernement. Et ce n'est pas tant que ces filles sont attirées par ce type de programmes, mais plutôt qu'elles ne peuvent y échapper. Ces programmes sont comme un vortex dont ne peuvent s'extraire les jeunes gens impressionnables.

D'après la journaliste d'Associated Press Linda Deutsch, qui a participé à une émission spéciale d'A&E intitulée The Manson Girls, le truc de Manson « était qu'il recrutait des filles à la fois très jeunes et très impressionnables, à une période de leurs vies où elles avaient des problèmes d'identité, et où elles ne savaient pas comment s'intégrer dans la société. » Mais il s'agit là encore d'une manœuvre de diversion. C'est en effet un bon truc, mais ce n'était pas celui utilisé par Manson. C'était le truc des militaires et de la communauté du renseignement, qui a recruté ses propres enfants dans le cadre de cette affaire montée de toutes pièces. Puisque ces enfants étaient leurs propres enfants, ils étaient doublement impressionnables. Ils voulaient faire plaisir à leurs parents. Ces actrices, tels que Sharon Tate, Lynette Fromme et Susan Atkins, n'étaient pas les plus rebelles de leur génération, elles étaient au contraire les moins rebelles. C'étaient de petites filles à papa, qui ont fait leur part du boulot pour protéger l'Amérique contre les cocos et les activistes opposés à la guerre.





Ci-dessus, la Famille Manson. Ils ont l'air vraiment dangereux, pas vrai? Au moins aussi dangereux que les membres de *The Brady Bunch.[Ndt: une série télévisée familiale du début des années 70]*

Nous devrions aussi rappeler que Manson entretenait des liens avec les victimes avant les meurtres. Ce point est le plus souvent ignoré de la version standard, selon laquelle Manson pensait que Terry Melcher vivait au 10050 Cielo Drive. [Ndt: l'adresse de Sharon Tate et Roman Polanski dans le Benedict Canyon] Les meurtres nous sont donc présentés comme étant survenus presque par hasard. Il y a cependant ce témoignage de Layne Wooten, qui affirme avoir vu Manson en juillet 1969 dans le Topananga Canyon, installé dans une Ferrari rouge en compagnie d'une femme portant un foulard sur la tête.[9] On nous a raconté que cette Ferrari appartenait à Dennis Wilson, le membre des Beach Boys, mais ceci n'a jamais été confirmé. On sait en revanche que Sharon Tate en possédait une. Elle a été retrouvée devant un salon de beauté peu après les meurtres. Et c'est probablement Abigail Folger qui se trouvait assise aux côtés de Manson. Ils étaient tous deux liés via l'institut Esalen, puisqu'ils y ont été vus au cours des mois précédents. La Himalayan Foundation (une autre couverture de la CIA) est un autre lien entre eux: Folger lui a versé de l'argent, et Manson y a passé quelques temps. Folger a aussi participé à des levées de fonds montées par sa mère en faveur de la clinique d'Haight-Ashbury à San Francisco, au moment où des membres féminins de la Famille Manson y recevaient un « traitement ». Il existe donc non seulement des liens entre Folger et Manson, mais aussi entre elle et les filles de la Famille. Il s'agit d'ailleurs probablement du lieu où les filles ont été auditionnées et briefées pour le futur film sur Sharon Tate.

Cette clinique d'Haight-Ashbury s'avère être un énorme signal d'alerte, puisqu'il se trouve que David Smith et Roger Smith dirigeaient cet établissement en 1968. David Smith est un personnage à la fois sombre et bien connu, recouvert de signes montrant ses liens avec la CIA. On notera que sa date de naissance n'est pas indiquée par Wikipedia, et qu'il ne semble pas avoir eu de vie avant 1967, la date de la création de la clinique. On essaie de nous faire croire qu'il a fondé la clinique à l'âge de vingt-huit ans, alors qu'il venait de sortir de la faculté de médecine. Mais une biographie qui est désormais épurée lui donnait trente-deux ans au moment de la création de la clinique.[10] Il suffit de savoir que Manson a été libéré de prison le 21 mars 1967, et que la clinique a ouvert ses portes le 7 juin 1967. Manson a quitté la prison de Terminal Island à San Pedro (eh oui, San Pedro, la ville où vivait la famille Tate depuis 1962) puis a immédiatement demandé la permission de pouvoir se rendre à San Francisco. À la fin du mois d'avril, il vivait à Haight-Ashbury. L'été 1967 a vu la prolifération du LSD dans les rues, ainsi que l'apparition du STP et du PCP, dont personne n'avait jamais entendu parler auparavant. Comme par hasard, l'épicentre de cette explosion de drogues se trouvait à Haight-Ashbury. Pourquoi la formule du STP a-t-elle été largement distribuée au sein de la communauté scientifique par la DOW

Chemical Company, pourquoi pouvait-on trouver cette drogue de synthèse dans la rue à bas prix, et pourquoi a-t-elle fait son apparition à Haight-Ashbury en 1967? On pourrait poser les mêmes questions en ce qui concerne le PCP. Pourquoi ce tranquillisant pour animaux, jusqu'alors distribué par Parke-Davis, s'est-il soudainement retrouvé dans les rues, vendu à bas prix, et pourquoi ce phénomène a-t-il là encore débuté à Haight-Ashbury? Si vous pensez que les hippies sont soudainement devenus des experts en chimie et qu'ils se sont mis à concocter ces substances eux-mêmes, c'est que vous n'avez jamais rencontré de véritable hippie. Des documents aujourd'hui déclassifiés montrent que les jeunes gens de Berkeley servaient de rats de laboratoire pour des programmes gouvernementaux centrés sur la drogue, et que celle-ci était fournie par des laboratoires d'universités ou directement par le gouvernement (voir le c.v. du dr. Wayne O. Evans, par exemple). Pour d'autres exemples plus récents, vous pouvez vous intéresser à la façon dont le crack et la cocaïne ont été introduits en Californie au début des années 80 par la CIA, avec cette fois les noirs et les hispaniques comme cibles (cf. Gary Webb, Dark Alliance).

On passera rapidement sur Roger Smith: tout ce qu'il convient de savoir est qu'il était l'agent de probation de Manson en 1967 avant de « mettre en place un programme de conseils sur le traitement des addictions à la drogue en relation avec la clinique d'Haight-Ashbury ».[11] Sûrement une coïncidence, pas vrai? Non, pas vraiment. Dans son livre, Ed Sanders l'appelle d'abord Roger Smith, puis dr. Roger Smith à la page suivante. Les agents de probation sont rarement docteurs en médecine. Roger Smith a-t-il fait huit ans d'études de médecine, avant de devenir interne entre 1967 et 1968? Non, Roger Smith était le référent de Manson pour la CIA, pas son agent de probation. Après que Manson se soit vu assigner son nouveau rôle, Roger Smith est allé à la clinique de Haight-Ashbury, qui n'est rien d'autre qu'une couverture de la CIA. Curieusement, Roger Smith a aussi recueilli le bébé de Manson, Pooh Bear, en tant que famille d'accueil suite à l'arrestation de sa mère, Mary Brunner, à Mendecino en juin 1968. Les référents de la CIA peuvent faire ce genre de choses. Pas les agents de probation.

Je tiens à souligner que je ne sous-entend pas que Manson ou quelqu'un d'autre était sous contrôle mental. Les drogues d'Haight-Ashbury étaient avant tout une attaque directe contre l'esprit des hippies, mais il ne s'agissait pas de contrôle mental. Ces drogues sont des tranquillisants, des inhibiteurs ou des substances qui sèment la confusion dans l'esprit de leurs consommateurs. La théorie du Candidat Mandchou est une diversion de plus, tout du moins dans cette affaire. Je ne nie pas l'existence de MK-ULTRA, ou que ce programme était centré sur le contrôle mental, mais dans le cas des meurtres supposés de Tate et des Kennedy, les théories sur le contrôle mental sont du même tonneau que celles sur le satanisme. Ce sont des pistes bidons, créées pour vous tromper. Si ces meurtres ont été simulés, et que tous les acteurs étaient des agents stipendiés, alors personne n'avait besoin d'être sous contrôle mental. Voici pourquoi le gouvernement voit d'un bon œil les théories sur le contrôle mental ou le satanisme: ces théories incluent toujours de véritables meurtres et de véritables cadavres; l'histoire qu'il a concoctée est donc toujours intacte. Vous êtes autorisés à théoriser tant que vous voulez sur ces sujets. en compagnie de Mae Brussel et des autres. La seule théorie que vous n'êtes pas autorisés à explorer est celle qui est correcte: les meurtres ont été simulés.

Bien entendu, je ne suis pas cette théorie parce que je penserais que la CIA répugnerait au meurtre. Je suppose que ces agences gouvernementales sont prêtes à tout pour maintenir leur hégémonie, à la fois sur le territoire national et à l'étranger. Et, bien que je n'aie pas enquêté à fond sur chaque meurtre en lien avec l'affaire Manson, il est possible que certaines personnes aient effectivement pu mourir dans le cadre du tournage de ce film. Je me contente simplement d'analyser les éléments que j'ai pu trouver, et ils m'indiquent que les meurtres principaux de cette affaire ont été simulés. J'ai tout d'abord

réalisé que Sharon Tate n'a jamais été assassinée, et je vais bientôt vous le prouver. Ceci m'a amené à réaliser que les morts de Sebring, Frykowski et Folger avaient elles aussi été simulées. Ce qui signifie que l'opération était prévue pour n'être qu'une simple arnaque, sans aucun décès. Mais il semble qu'elle ait quelque peu échappé au contrôle de ses auteurs. Certaines personnes ont dû être éliminées ou – plus probablement – relocalisées pour maintenir la fiction. Cet essai n'explorera pas ces cas; je laisse à d'autres chercheurs le soin de faire la lumière sur ces affaires connexes.

Mais revenons à la clinique d'Haight-Ashbury. Il est peu probable que la famille Folger n'était pas au courant de la véritable nature de cette clinique. La mère d'Abigail, la richissime Inez Folger, y était bénévole sous Roger Smith. C'est elle qui a aidé la clinique à recevoir des financements de la Bothin Foundation et du Merrill Trust, ce dernier apparaissant sur la liste des paravents de la CIA. Ce qui signifie qu'elle faisait elle aussi partie de la CIA, ou tout du moins qu'elle était favorable à leurs opérations anti-hippies. Je trouve intéressant que le livre d'Ed Sanders, *The Family*, est souvent cité par les théoriciens du complot, mais que même leurs citations ont été partiellement reformatées. Cette citation que j'ai utilisée précédemment sur Abigail Folger qui avait assisté à une levée de fonds en faveur de la clinique peut se trouver sur de nombreux sites internets. Mais il s'agit d'une citation tronquée. J'ai lu la première édition de *The Family*, et devinez qui d'autre était présent? Paul et Doris Tate. Qui d'autre encore? La Famille Manson. [Ndt: la première édition du livre The Family a été retirée de la vente par décision de justice, suite à une action en diffamation intentée par la Process Church]

Le fait que George Shibley ait rendu visite à Manson juste avant sa libération en 1967 est une indication de plus que ce dernier était pris en charge depuis le début. Shibley était l'un des avocats les plus célèbres de Californie à cette époque. Ce serait un peu comme si Alan Dershowitz [ndt: une vedette du barreau américain] rendait visite à un maquereau ou à un voleur de voitures dans une prison du New Jersey pour arranger sa libération conditionnelle. Pourquoi Shibley s'est-il occupé de Manson gratuitement? Manson a ensuite manqué tous ses entretiens de 1967 et 1968 concernant sa libération conditionnelle, a été arrêté pour possession de marijuana en mai 1968 et pour permis de conduire contrefait en avril 1968 (la fameuse arrestation de Oxnard). Il a encore été arrêté pour viol, le 4 juin 1969. Bien que n'importe laquelle de ces infractions aurait dû lui valoir un retour en prison, il a toujours réussi à s'en sortir. Je suppose que nous sommes censés croire que la police de Californie était impressionnée par sa barbe et ses faux airs de Jésus.

On nous dit que plusieurs membres de la Famille ont été arrêtés en avril 1969.[12] Van Houten, Rowe et Watson ont tous été arrêtés au cours de ce mois, mais ils ont, eux aussi, réussi à s'en sortir. Les filles ont été arrêtées pour vol de voitures et Watson pour consommation de drogue, mais ils ont tous été gentiment ramenés au ranch. On avait besoin d'eux pour les événements à venir.

Mais revenons à la Ferrari rouge: même au cas où elle appartenait à Dennis Wilson et non à Sharon Tate, nous voyons que Manson se retrouve associé à des gens qu'il n'aurait jamais dû rencontrer. Si Manson n'était *pas* un pigeon de la CIA ou de la DIA, comment aurait-il pu entretenir ce type de relations? Il était censé être un ex-escroc paumé, sans travail ni perspectives. Esalen n'est pas gratuit, et les gens riches et célèbres de Los Angeles ne se baladaient pas dans leurs voitures de luxe pour ramasser des clochards et passer du bon temps avec eux. Ils ne le font pas aujourd'hui, et ils ne le faisaient pas à l'époque. On nous dit que Manson avait réussi à s'introduire grâce à la vente de drogues ou au porno, et ces deux hypothèses sont possibles. Mais il en existe une troisième, beaucoup plus probable, sachant ce que nous savons à présent: le ticket d'entrée de Manson dans la jet-set lui avait été fourni par les agences gouvernementales clandestines qui se servaient de lui. Le propre père de Sharon Tate participait à ce type d'opérations

clandestines, nous avons donc là un lien évident. Folger était un autre lien, et il semble qu'elle ait été utilisée comme agent de liaison pour ce qui touchait au financement. Comme nous allons le voir, il n'est pas surprenant que Tate, Folger, Manson, Atkins et Watson se connaissaient tous: ils travaillaient tous sur le même plateau!

D'après Paul Watkins et de nombreuses autres sources, Manson n'était jamais à court d'argent, malgré toutes les filles, tous les bébés et toutes les voitures dont il devait s'occuper. On raconte qu'il nageait dans l'argent. D'où venait tout cet argent? La plupart des gens supposent qu'il venait de la prostitution et de la vente de drogue, mais il apparaît à présent que Manson a été financé d'une façon plus directe et moins compromettante: il était approvisionné par ses référents gouvernementaux. Souvenez-vous que la vente de droque et le proxénétisme auraient dû être des activités très dangereuses pour Manson. Il était en libération conditionnelle. Il était surveillé. Et il était constamment en pleine lumière. Se balader dans un bus de ramassage scolaire rempli de jeunes filles mineures n'est pas le meilleur moyen d'éviter d'attirer l'attention de la police, surtout lorsque nombre de ces jeunes filles sont issues de familles fortunées. La fille de 13 ans d'Angela Lansbury était l'une des Manson girls, et elle voyageait avec une note précisant que tout était parfaitement normal. D'autres filles n'étaient pas des fugueuses, elles étaient tout simplement prêtées par des familles républicaines ou appartenant à la CIA. Vous pensez que tout ceci aurait été autorisé si Manson obligeait ces filles à se prostituer? Non, la seule façon pour que tout ceci ait pu être autorisé était que toutes les personnes impliquées savaient qu'ils s'agissait d'une mise en scène. La Famille était composée de divers agents gouvernementaux, donc ces filles n'auraient pas été plus en sécurité si elles s'étaient retrouvées dans un couvent.

Même si l'histoire officielle nous dit que Manson couchait tous les jours avec ces filles, qu'il était une bête de sexe insatiable et constamment en érection, et qu'il a engrossé des centaines de filles, la vérité est qu'il n'y a eu que très peu de grossesses dans la Famille, et qu'une seule grossesse peut être attribuée avec certitude à Manson.[13] Et ce bien qu'on nous ait raconté que la Famille n'autorisait pas les mesures contraceptives. Il est évident qu'il y a là une contradiction. Le « Magical Mystery Tour Bus » [ndt: le nom donné au bus de la Famille] de Manson n'était pas une partouze roulante, c'était une unité mobile de la CIA, remplie d'agents mâles et femelles déguisés. Si vous en doutez, rappelez-vous de la couleur choisie par ces hippies pour repeindre ce bus de ramassage scolaire: ils l'ont repeint EN NOIR, jusqu'aux fenêtres. Pensez-vous honnêtement que de véritables hippies – qui aiment le soleil, les arbres, les paysages et le grand air – auraient repeint les fenêtres en noir? Non, c'est un truc d'espions. Ils doivent toujours voyager dans des voitures noires avec des vitres teintées. Mais comme je l'ai déjà dit, ces filles étaient aussi en sécurité que si elles avaient été dans la maison de George Clooney. [Ndt: allusion à l'homosexualité supposée de Clooney]

Revenons à présent à Manson et Folger. Manson a été vu à la maison de Polanski bien avant les meurtres supposés, et ce même selon l'histoire officielle. On nous dit qu'il s'y est rendu en mars 1969, pour y trouver Terry Melcher lors d'un dîner. On nous dit que Manson y a discuté avec le photographe Hatami. Mais puisque Sebring et Frykowski étaient eux aussi présents, pourquoi aucun des deux n'est allé parler à Manson? Frykowski avait déjà quasiment emménagé dans la maison, et Sebring y était en permanence. Pourquoi Hatami a-t-il pris l'initiative d'aller parler à un visiteur? Ceci a tout l'air d'une histoire inventée. Hatami a sans doute vu Manson ce jour-là, mais le reste ressemble à une histoire inventée pour cacher la vérité. De plus, l'histoire officielle se contredit elle-même: si on avait dit en mars à Manson que Melcher ne vivait pas ici, alors il aurait dû le savoir en août. On nous dit pourtant qu'il l'ignorait. C'est soit l'un, soit l'autre. Je suggère la possibilité que ce ne soit *aucune* des deux propositions: Manson ne pensait pas que Melcher vivait chez Polanski en août, et il ne le pensait pas non plus en mars. Il s'y est

rendu en mars pour discuter du prochain film, et il n'était pas au courant qu'il y avait un dîner entre amis. Les scénaristes ont donc été contraints d'inventer une histoire à la hâte, au moins pour ne pas compromettre Hatami.

La faculté d'El Camino à Torrance est un autre signal d'alerte que personne ne semble avoir remarqué. Plusieurs de nos protagonistes y sont passés, parmi eux Squeaky Fromme, Brian Wilson, Al Jardine et Frank Zappa. El Camino est connu à la fois pour sa filière *cinéma*, et pour sa filière de *médecine légale*. Mais le plus gros indice quant à la véritable nature d'El Camino réside dans sa date de création, en 1947. Ça vous rappelle quelque chose? La date de création de la CIA, encore une fois. Cette date apparaît en permanence. Il semble que la totalité de San Pedro, et une bonne partie de Torrance et du Laurel Canyon étaient des communautés du renseignement. De nombreuses maisons appartenaient à la CIA, et étaient louées à divers espions ou à des personnes en mission. Terry Melcher et Sharon Tate avaient tous deux des liens avec le renseignement, [14] ce qui signifie que la maison du 10050 Cielo était une maison de la CIA depuis le début. Cette maison avait probablement des liens avec Lookout Mountain depuis des décennies. Un autre indice tient dans le fait que la maison du 10050 Cielo a été <u>la première maison visitée par Tate et Polanski</u>. Combien de jeunes couples richissimes achètent la première maison qu'ils visitent?

Charlene Cafritz, une autre personnalité richissime qui finançait Manson et sa Famille, mérite elle aussi qu'on s'y attarde. Cafritz était une amie de Sharon Tate et Terry Melcher, [15] et est donc un lien évident entre Manson et Tate. Et les liens entre Cafritz et Melcher renforcent nos soupçons que ce dernier travaillait pour la CIA. Puisqu'on sait que Tate avait des liens avec le renseignement militaire, on peut supposer que c'était également le cas pour Cafritz. Et une recherche même rapide confirme les nombreuses relations de Cafritz avec le renseignement militaire. La Cafritz Foundation est la fondation la plus importante de Washington D.C., et la DIA (Defense Intelligence Agency) a une partie de ses bureaux dans un bâtiment lui appartenant.



Cette photo provient du site de la DIA. Elle est accompagnée de la légende: « Deux secrétaires travaillant sur des dossiers de films de contrôles aérien au DIA Cafritz Building, dans les années 60. » Cette légende renvoie à cet essai de deux façons: tout d'abord en nous donnant un lien avec Cafritz, puis en nous donnant un autre lien avec les films. Ce deuxième lien sera encore plus apparent par la suite, donc gardez-le bien à l'esprit.

Le nom de jeune fille de Charlene Cafritz était Lawley, et sa mère était Lucille Lawley. Lucille avait travaillé pour le département d'état durant trente années, de Roosevelt jusqu'à Nixon. Elle a, entre autres, été directrice du cabinet du secrétaire d'état Dean Rusk, qui était fréquemment la cible des manifestations opposées à la guerre au Vietnam. Sachant cela, il est assez aisé de comprendre que l'histoire communément admise de Charlene Lawley Carfitz est une manœuvre de diversion de plus. La DIA et le département d'état ont ajouté Cafritz au casting du film sur Tate et Manson, et son rôle était tout simplement de les alimenter en argent. Comme pour d'autres acteurs de cette histoire, elle

a été retirée du paysage, et d'une manière assez radicale, en simulant sa mort. Le problème est qu'on ne trouve pas son certificat de décès sur les registres de la sécurité sociale, et qu'il n'existe aucune preuve qu'elle soit bien morte. Toute mention la concernant a non seulement été supprimée des biographies sur les Cafritz, mais ces biographies ont elles-mêmes été épurées. Voir les biographies de Morris et Gwen Cafritz, des mondains très riches et très célèbres dans les années 60-70; on n'y trouve aucune information intéressante. Je ne suis pas le premier chercheur à envisager que la mort de Cafritz ait pu être simulée.

Avant de passer à la section suivante, il me semble important de revenir sur l'institut Esalen. Pour bien saisir toute l'importance de cette piste, je recommande la lecture du livre de Jeffrey Kripal, dont des extraits sont accessibles gratuitement sur le net. Le fait que Manson ait été vu à l'institut Esalen en 1969 est important, et ce pour deux raisons. Tout d'abord, cela fournit une connexion de plus entre Manson et Folger, comme je l'ai mentionné précédemment. Ensuite. il pourrait s'agir d'une d'approvisionnement en LSD pour les hippies et les *Manson girls* de moindre importance. Esalen était un centre de « recherche » sur le LSD bien connu dans les années 60, ce qui établit un lien entre l'institut et la CIA, qui s'est intéressée au LSD dès le début des années 50. On a là un indice fort qui tend à montrer que les *Manson girls* ne prenaient pas du LSD juste pour s'amuser, mais qu'elles en prenaient dans le cadre de leur lavage de cerveau. Notez que je parle de lavage de cerveau, pas de contrôle mental. Même si, comme je vais le démontrer, certains des principaux protagonistes – comme Lynette Fromme et Susan Atkins – étaient des acteurs ou des agents, et ne nécessitaient donc pas qu'on leur lave le cerveau ou qu'ils soient sous contrôle mental, je suppose que la plupart de ceux tenant des rôles mineurs n'étaient pas au courant du plan d'ensemble. Il valait donc mieux maintenir ces gens dans un état d'abrutissement. Dans le contexte de cette partie de l'essai, il est clair que le LSD a été une arme de plus utilisée contre les hippies. À l'époque, de nombreux jeunes gens considérait le LSD comme une drogue permettant l'expansion de la conscience; mais ceux qui leur fournissaient cette drogue la considérait uniquement comme une substance inhibant les capacités intellectuelles. Ceux qui éprouvaient des réticences quant à leur participation au film pouvaient être facilement convaincus de jouer n'importe quel rôle, si on leur donnait suffisamment de doses. Ils seraient ensuite si perturbés qu'ils ne sauraient pas ce qui aurait bien pu se passer dans un sens ou dans l'autre. Ceci permet sans doute d'expliquer le comportement de quelqu'un comme Barbara Hoyt.



De toute facon, les principaux protagonistes n'étaient ni des hippies, ni des droqués, c'étaient des acteurs. Ils n'avaient pas subi de lavage de cerveau, et ils ne prenaient pas de LSD. Lynette Fromme a gagné des prix au lycée dans les catégories THÉÂTRE, poésie et danse. C'était une fille populaire et appréciée, pas du tout une fille à problèmes. Elle était considérée comme la matriarche de la Famille Manson. Barbara Hoyt l'a décrite comme étant très « maternelle » et « une personne très charmante et aimante. » Elle a grandi à Hollywood (au lycée Redondo Union de Santa Monica), et a été la petite amie de Bill Sidons alors qu'elle était adolescente. Bill Sidons est par la suite devenu le manager de The Doors. Son père était ingénieur en aéronautique, ce qui signifie qu'il travaillait probablement pour l'armée. Il est probable qu'il connaissait Paul Tate, puisqu'ils ont tous deux débuté leurs carrières respectives au même endroit et au même moment. Lynette est née en 1948, ce qui signifie que son père a probablement débuté sa carrière en 1947, année de création de la CIA. Le lien entre Lynette et Bill Siddons est aussi un signal d'alerte, puisque c'est ce dernier qui a organisé les funérailles de Jim Morrison, bien qu'il n'ait jamais vu le corps. Souvenez-vous que le père de Jim Morrison était l'amiral qui commandait les forces américaines lors de la fameuse attaque sous faux drapeau du Golfe du Tonkin, à l'occasion duquel le bâtiment de guerre USS Maddox a lancé un appel radio déclarant qu'il était attaqué, alors que c'était faux. Même les médias dominants – y compris Wikipedia – admettent désormais qu'il s'agissait d'un incident bidon. Ce n'est pas une « théorie du complot ». Cette fausse attaque a servi de justification au Congrès pour passer une résolution autorisant le président Johnson à déclarer la guerre au Nord-Vietnam en 1964, sans avoir à attendre une déclaration de guerre en bonne et due forme du Congrès. Les Morrison ne rechignaient pas à falsifier un événement, et ils l'ont fait à de nombreuses reprises, y compris à l'occasion de la mort de Jim. Il ressort de tout ceci que Lynette était une initiée, à la fois à Hollywood et dans l'armée. Comme Sharon Tate, elle a été élevée dès le berceau pour devenir un agent de l'armée. Par la suite, son acte contre Gerald Ford a là aussi été une grosse comédie, puisque, si vous vous en souvenez, son pistolet n'était pas chargé et qu'elle n'a pas coopéré avec ses propres avocats. [Ndt: Lynette Fromme a été condamnée à la prison à vie pour avoir tenté de tirer sur le président Ford en 1975. Elle a bénéficié d'une libération conditionnelle en 2008] Comme nous allons le voir avec Manson, Atkins, Watson, Van Houten et les autres, son incarcération a été simulée dès le début. Sa vie entière n'aura été qu'une comédie.

Si vous êtes sceptiques, je vous encourage à aller voir cette vidéo tournée bien avant les arrestations, à 36:00.[Ndt: cette vidéo a été effacée par Youtube depuis la rédaction de l'article] Elle et deux amies (voir ci-dessous) portent des armes, sont habillés de divers costumes ridicules et répètent leurs rôles en lisant des fiches. On se croirait devant un extrait de Peter Pan ou de Bonanza, à la différence près que les filles montrent plus leurs jambes. Regardez cette tasse. Nous sommes visiblement sur scène. Je vous invite aussi à noter comment ces filles sont propres et bien lavées. Elles ne ressemblent ni à des hippies ni à des filles faciles. Elles ne ressemblent pas non plus à des filles qui vivraient dans des grottes et qui font les poubelles pour pouvoir se nourrir. C'est pourtant ainsi qu'elles nous ont été présentées. J'ai fréquenté des hippies. Leurs ongles ne sont pas aussi propres. Leurs genoux ne sont pas aussi parfaits. Ils devraient être couverts de bleus et d'éraflures, surtout si elles font en permanence l'amour à l'extérieur, sur le sol et ainsi de suite. Aucune personne regardant attentivement cette vidéo pensera qu'il s'agit là de mauvaises filles se préparant pour mener une guerre raciale. Ces filles ne sont même pas assez dures pour jouer le rôle tenu par Ally Sheedy dans The Breakfast Club. Elles auraient été contraintes d'auditionner pour le rôle de Molly Ringwald.



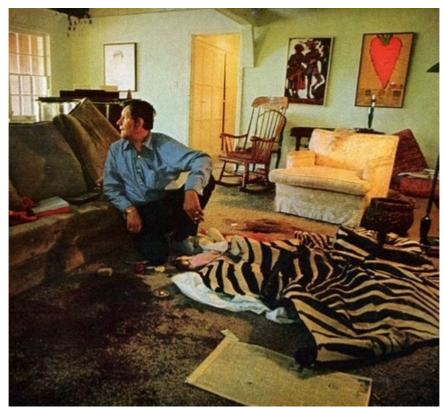
Le scénario du film sur Sharon Tate sera par la suite utilisé pour diaboliser le mouvement écologiste, avec en particulier Lynette Fromme, Sandra Good et Charles Manson, tout comme Manson et sa Famille avaient diabolisé le mouvement anti-guerre. C'est ce qui se passe réellement à chaque fois qu'on entend ces gens parler des arbres ou de la Terre, ou quand ils se mettent à menacer les dirigeants de multinationales. Ce sont de bons acteurs encore aujourd'hui, parce qu'ils donnent vraiment l'impression d'être des écologistes authentiques. Ils ne le sont pas. Ils font juste semblant d'être des écologistes, pour que vous pensiez que tous les écologistes ont la même mentalité que Sandra Good ou Squeaky Fromme ou Charles Manson. Ils ont fait le même boulot dans les années 70 et 80 que celui que fera Ted Kaczynski dans les années 90. On voit là comment deux ou trois acteurs fortement médiatisés peuvent discréditer un mouvement dans son ensemble. Cette astuce est désormais constamment utilisée, dans de multiples domaines.[16]

Partie 4: la maison de Tate et Polanski

Avant d'en venir aux photos les plus importantes, jetons un œil à quelques photos de la maison. On nous dit qu'il s'agit de la maison de Polanski et Tate. Lui était un réalisateur riche et célèbre qui venait d'obtenir un énorme succès avec Rosemary's Baby, sorti l'année précédente; elle était une actrice à succès, qui roulait en Ferrari. Polanski possédait lui aussi une Ferrari, et une Rolls Royce Silver Shadow allait lui être livrée en provenance d'Angleterre au cours de cette semaine. On s'attendrait à ce que leur maison soit plutôt chic, n'est-ce pas?



C'est censé être la chambre. Un bien joli lit, pas vrai? Pas de tête de lit, pas de pied de lit, et pas de sommier. Vous voyez comme le lit est bas? Le matelas repose juste sur une fine couche de mousse. Pas de véritable sommier. On a ensuite les taies d'oreillers qui ne sont pas de la même taille que les oreillers, et une de ces couvertures premier prix en nylon qui sont pleines d'électricité statique et qui valent à peu près deux dollars. Regardez la lampe. Elle vaut au moins cinq dollars. Les cadres des tableaux ont dû être achetés au supermarché du coin. Et la moquette est une moquette premier prix. Est-ce que ça ressemble vraiment à la chambre d'une actrice jeune et célèbre? Non, ça ressemble plutôt à la chambre d'un étudiant sans le sou et sans aucun goût.



C'est censé être le salon. Nous le reverrons par la suite. Même s'il n'était pas sens dessus dessous et recouvert de sang, ça serait malgré tout une décharge. On peut voir de meilleures photos du canapé ci-dessous, et on dirait qu'il vient tout droit du jardin d'une

maison située dans un coin perdu de l'Alabama. Regardez les posters sur les murs, avec leurs cadres en métal. Là encore, est-ce que cela ressemble à la maison d'un cinéaste riche et célèbre? Remarquez aussi le drapeau posé sur le canapé ci-dessous, tel qu'il était le jour des meurtres supposés. Pour commencer, il est placé à l'envers, ce qui est un signal de détresse. Mais le fait qu'il soit là serait étrange même s'il n'était pas à l'envers. Est-ce que les cinéastes riches et célèbres achètent des drapeaux pas chers pour en recouvrir leurs canapés? Est-ce une marque de bon goût? Non, encore une fois c'est la marque des ploucs. Roman Polanski n'était pas un plouc. Et il n'était pas américain.

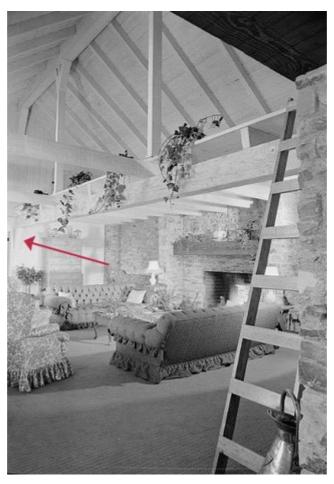


Regardez ce canapé. Non seulement c'est un canapé premier prix, mais en plus il est dégoûtant. Demandez-vous encore une fois: « Est-ce là le genre de canapé qu'on peut s'attendre à voir dans la maison d'un cinéaste riche et célèbre? » Non, c'est le genre de canapé que vous mettez dans une pièce dont vous savez qu'elle va être aspergée de sang de cochon.

C'est l'extérieur de la maison:



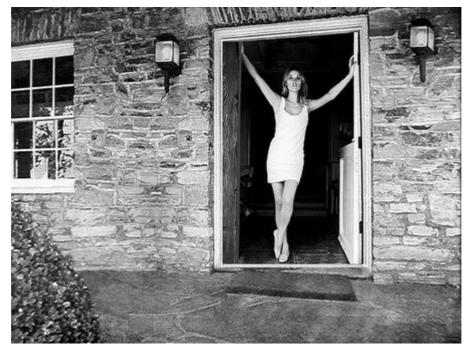
Diriez-vous que cela concorde avec les photos de l'intérieur que vous venez de voir? Voici à quoi ressemblait l'intérieur dans les années 40:



Ceci ressemble à l'intérieur d'une maison appartenant à une personne aisée, avec des murs de pierre, des plafonds hauts et un mobilier chic. Voici à quoi il ressemblait en 1969:



Une décharge, avec un mobilier vulgaire et pas cher. Encore une fois, voici l'extérieur:



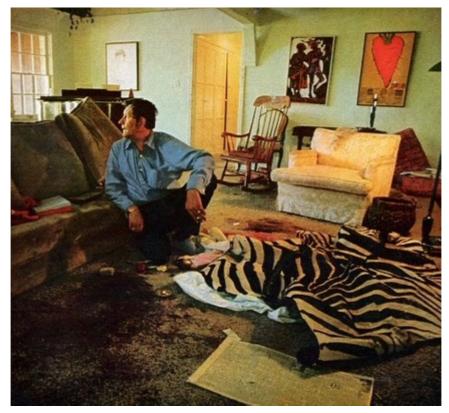
Regardez comme la porte est large. C'est une fille chic dans une maison chic. Regardez à présent l'intérieur, le jour des meurtres:



Où veux-je en venir? Ce que je veux dire est qu'ils ont remplacé les véritables meubles par des vieilleries premier prix, pour que le véritable mobilier ne soit pas aspergé de sang de cochon au cours des faux meurtres. Pour réfuter cette assertion, on nous a montré cette photo, dont on nous a dit qu'elle avait été prise plusieurs mois avant les meurtres.



Mais cette photo n'est pas datée. Elle pourrait avoir été prise le jour précédent les meurtres. Elle pourrait aussi être manipulée, nous l'ignorons. Nous verrons ci-dessous que de nombreuses photos de ce type ont été trafiquées, et je vais vous montrer qu'une des photos ci-dessus l'a très certainement été. Revenons à celle-ci:



C'est censé être le jour suivant les meurtres, je suppose, puisqu'il y a toujours du sang un peu partout. Mais Polanski a vieilli d'environ vingt ans. Il a l'air d'avoir la cinquantaine.

Comparez sa tête ici avec sa tête sur la photo précédente. Regardez son implantation capillaire. Ses cheveux ont-ils reculé au cours de la nuit? Cette photo est un montage. La lumière qu'il reçoit n'est pas la même que sur le reste de la photo. Regardez sa chemise. Pourquoi le haut du canapé ne bloque-t-il pas la lumière venant des fenêtres?

Pour faire une comparaison, voici une autre pièce de la maison:





L'image de gauche est beaucoup plus convaincante, n'est-ce pas? La moquette a l'air neuve, propre et chère, les meubles ont du style, et les tableaux accrochés aux murs ont l'air de véritables tableaux, plutôt que de posters à deux dollars achetés dans un bric-à-brac. Alors pourquoi la pièce principale de la même maison, sur la photo de droite, a l'air d'avoir été meublée par des trolls?

Voici quelque chose d'intéressant:



On veut attirer votre attention sur les taches de sang, mais regardez plutôt l'écart entre le mur et la moquette. La moquette n'est pas de la même longueur que la pièce. On dirait qu'elle vient d'être déroulée sur le parquet en bois. Pourquoi est-ce important? Parce que c'est clairement une moquette *temporaire*. Elle peut être facilement enlevée et enroulée. Voilà qui est bien pratique. Si vous vous demandiez encore pourquoi cette moquette avait l'air si minable et miteux, voici pourquoi: elle a été posée spécifiquement pour tourner ces scènes sanglantes, puis retirée et brûlée.



C'est l'entrée donnant sur le salon. On peut encore voir la moquette temporaire et l'écart de 15 centimètres au bord. La moquette est encore plus sale et miteuse que celle que nous avons vue dans la chambre. Ces malles sont arrivées la veille en provenance de Londres. On nous dit qu'elles contenaient les affaires de Tate. C'est curieux, à la fois en ce qui concerne le contenu des malles et le moment de leur arrivée. Ce timing semble être un signal indiquant que l'action peut désormais commencer: « Tout est prêt, on peut y aller pour de bon dès demain! » Je veux dire par là que maintenant que toutes les affaires de Sharon sont arrivées, plus rien ne les retient d'agir. Ils avaient besoin de ses affaires, parce qu'elle va rejoindre sa cachette d'ici deux jours. Une fois qu'elle aura quitté le plateau, elle devra s'envoler pour la Jamaïque ou pour le Brésil. Certaines de ses affaires préférées étaient toujours à Londres, et on ne pouvait pas la laisser partir sans ses vêtements d'hiver favoris. Elle pourrait avoir à disparaître pendant deux années, voire plus.

Pour soutenir cette théorie, nous savons que Tate et Polanski étaient à Rio de Janeiro, au Brésil, en avril 1969, pour un festival cinématographique. Ils ont visité la Jamaïque sur le chemin du retour, et on nous dit que Polanski y a perdu son passeport. Ils auraient pu très facilement chercher des lieux de retraite pendant ce séjour.

Vous allez dire: « mais si cette théorie est exacte, pourquoi ne pas avoir envoyé les malles directement au Brésil? » Tout d'abord parce que la destination finale n'avait pas encore été décidée. Ils savaient qu'elle devait partir pour l'Amérique du Sud, mais ce n'était pas obligatoirement à Rio ou à Sao Paulo, ou même en Jamaïque. Elle pouvait partir n'importe où. À Recife ou Belem, voire même aux Îles du Salut. Polanski a toujours parlé parfaitement le français, étant né à Paris. Ensuite, parce qu'une fille aime toujours tout avoir en face d'elle quand elle prépare ses valises. Inutile de tout envoyer, il suffit d'envoyer les malles à L.A., où elle pourra choisir ce dont elle aura besoin.

Il semble cependant que la Jamaïque pourrait avoir été la première étape pour Sharon après son départ de Los Angeles. Pourquoi? Eh bien, nous savons que Polanski et John Phillips se sont rendus en Jamaïque après les meurtres, ostensiblement pour « poursuivre leur enquête sur la drogue et le vaudou ». Mais comme Sharon et Roman s'étaient déjà arrêtés en Jamaïque en avril, on peut raisonnablement supposer que Polanski n'y est pas

allé pour enquêter sur le vaudou. Il y était très probablement pour voir si Sharon allait bien. Si la police de L.A. avait réellement mené une enquête sérieuse sur les « meurtres », elle aurait suivi Polanski jusqu'en Jamaïque. Puisqu'elle ne l'a pas fait, on peut supposer qu'elle s'est contentée de suivre les ordres du FBI ou de la CIA.

Mais revenons aux malles et au top-départ pour l'opération. Souvenez-vous qu'ils essayaient également de décrédibiliser, ou de préempter, le festival de Woodstock, qui devait se tenir la semaine suivante. Ils souhaitaient de plus profiter de la vague de terreur générée par les horribles meurtres *au couteau* de deux jeunes filles qui avaient eu lieu la semaine précédente (le 2 août) à San Jose. La fenêtre de tir était donc relativement réduite. Dès que les malles sont arrivées, le feu vert a été donné. Vous direz « mais les malles étaient pleines! » Et alors? Sharon enlève les vêtements qu'elle souhaite emmener, et y jette ceux dont elle ne veut plus. C'était amplement suffisant pour couvrir ses traces.



Voici un autre indice laissé par quelqu'un qui n'était pas enchanté par toute cette comédie. On nous dit qu'il s'agit d'une référence à la police, que les hippies appelaient pigs.[Ndt: cochons] Mais sachant ce que nous savons, on comprend qu'il ne s'agit pas de ça du tout. Puisqu'on a affaire à du faux sang, et qu'on se sert en général de sang de cochon lorsqu'on souhaite avoir du sang qui a l'air de vrai sang, on comprend que cette inscription nous dit quel type de sang a été utilisé. Du sang de cochon. Pig.

Bien entendu, le mot Pig a eu une double utilité, puisqu'il a également lié la maison de Tate à la maison de Hinman, dont le meurtre a constitué une sorte de prologue au film principal. Mais dans les deux cas, le mot Pig a été utilisé parce que les jeunes filles n'aimaient pas avoir du sang de cochon sur les mains. Ce n'est que par la suite que les scénaristes ont pensé à le lier à la police. Ce n'est qu'ensuite que les scénaristes ont pensé à établir ces connexions entre Helter Skelter, le mot Pig et l'album blanc des Beatles. [Ndt: Helter Skelter est le titre d'une chanson de l'album blanc, qui a été joué lors du procès; ce terme avait aussi été inscrit sur la scène du meurtre de Labianca]

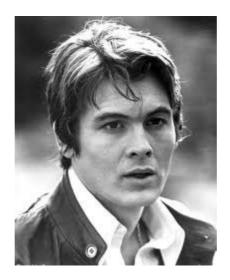
Vous direz: « Peut-être, mais ça n'explique pas le "Death to Pigs" retrouvé dans la maison de Labianca. » Je ne peux développer toute cette affaire dans cette essai, mais il apparaît que les meurtres de Labianca ont bien eu lieu et qu'ils ont été copiés sur ceux de la maison de Tate. Souvenez-vous qu'ils ont eu lieu le lendemain des meurtres du 10050 Cielo, après que ceux-ci aient déjà été décrits dans les journaux, y compris les mots écrits avec du sang. En d'autres termes ceux qui ont tué les Labianca avaient connaissance du sang et du mot Pig écrit sur la porte de la maison de Polanski. Ils ont eux aussi écrit avec du sang sur les murs, pour couvrir leurs traces et pour embrouiller la police. Les meurtres des Labianca étaient dus à la mafia, et non seulement cette dernière mais aussi le FBI étaient bien contents de pouvoir faire porter le chapeau à la Famille Manson. La police de Los Angeles en est d'ailleurs très vite arrivée à cette conclusion que les meurtres des Labianca étaient le fait de copieurs. Ils avaient raison, mais on peut supposer que le FBI a ensuite pris l'enquête en charge, et l'a amenée à la conclusion désirée.

Encore une fois, tout ceci n'est qu'un tour de chauffe. Avant d'en venir aux photos les plus importantes, attardons-nous sur d'autres indices. Certains diront: « Mais il n'y a aucune indication que Tate était vivante après les meurtres. Quelqu'un l'aurait vue, pas vrai? »



« Sharon Tate est vivante »

Ce journal est daté du mois de juin 1970. Vous remarquerez que l'amie proche n'a pas seulement vu quelqu'un qui ressemblait à Tate. Elle a vu Tate avec Polanski. Vous pensez qu'il y a beaucoup de couples qui ressemblent à Tate et Polanski au Brésil? Bien sûr, le Bulletin était une feuille de chou à scandales, un peu dans le style du National Enquirer de nos jours. Vous direz qu'ils ont tout inventé. Peut-être, peut-être pas. Toutes les histoires de l'Enquirer ne sont pas fausses, et celles du Bulletin ne l'étaient pas non plus. Tout comme Hustler aujourd'hui, le Bulletin pouvait publier des histoires que personne d'autre n'osait aborder. Si cette histoire est fausse, nous savons en tout cas qu'elle était fondée sur une part de vérité.



C'est Christopher Jones. C'était un acteur en pleine ascension en 1969, qui travaillait à l'époque sur le film romantique de David Lean *La fille de Ryan*, dans lequel il tenait l'un des rôles principaux. En 2007, Jones, alors âgé de 66 ans, a donné <u>une interview explosive au Daily Mail</u>, dans laquelle il affirmait non seulement avoir eu une longue liaison avec Sharon Tate, alors qu'elle était enceinte, mais aussi qu'ils étaient amoureux l'un de l'autre. Ce n'était pas juste une passade, d'après lui. Tout ceci est déjà assez étrange, mais les choses deviennent encore plus étranges par la suite. Après que Jones eût terminé le tournage de *La fille de Ryan* en 1970, il a abandonné pour de bon sa carrière d'acteur et a emménagé... roulements de tambours... au 10050 Cielo Drive. La maison de Sharon Tate. Cette information ne provient pas du *Bulletin*, mais des médias conventionnels, y compris Wikipedia. On nous dit qu'il a habité dans la maison du gardien, derrière la maison principale, mais c'est peut-être encore plus bizarre. Quoiqu'il en soit, il vivait sur la propriété.

Les sceptiques diront qu'il mentait à propos de la liaison, et que le fait qu'il vivait au 10050 Cielo Drive n'était gu'une coïncidence. Mais nous savons que des témoins les ont aperçus ensemble, Tate et lui, à Rome en 1969. Qu'ils aient couché ensemble ou qu'ils aient réellement été amoureux est une autre question, mais c'est déjà suffisant pour avancer. Même chose pour son passage au 10050 Cielo Drive. Ça ne peut pas être une coïncidence: les chances pour qu'il ait loué par hasard la maison de gardien sont au-delà de l'astronomique. Il y a clairement emménagé pour une raison, et cette raison était en lien avec Sharon Tate. Oui, il était peut-être amoureux de Tate, et peut-être qu'il est allé làbas pour se lamenter sur son décès. Ou peut-être qu'il y était pour poursuivre la liaison. Ce qui voudrait dire que Sharon était déjà de retour dans son ancienne maison en 1970. Certaines personnes pensent qu'il est difficile de simuler des morts et de cacher des gens. Mais c'est en fait incroyablement aisé, et tout ceci le prouve. Pas besoin d'envoyer Sharon en Terre de Feu. Tout ce dont on a besoin, c'est d'une perrugue noire et d'une nouvelle voiture. Personne n'a reconnu Sharon quand elle est passée sur Beverly Hillbillies avec une perruque noire: alors pourquoi la reconnaîtrait-on dans la vie de tous les jours avec la même perrugue? Les gens qui travaillaient sur le plateau de Ma sorcière bien-aimée n'ont pas reconnu Elizabeth Montgomery quand elle est venue avec une perruque noire pour jouer le rôle de Serena. Eh oui, les gens qui travaillaient tous les jours avec elle se sont faits avoir par une perrugue noire, et un assistant du réalisateur, qui ne l'avait pas non plus reconnue, l'a même draguée. Cela vous donne une idée des dons de physionomistes de la plupart des gens.

Au cours d'une interview, on a demandé à Jones pourquoi il racontait tout cela maintenant. Il a répondu: « En partie pour voir si Dieu va me foudroyer sur place pour en avoir parlé. » Dieu, ou la CIA?

Une autre étoile montante de l'époque, lain Quarrier, a lui aussi abandonné le métier d'acteur après les meurtres. Il est intéressant de noter qu'il avait joué dans *Le bal des vampires* avec Tate et Polanski, il était donc un véritable initié. Il avait aussi participé au film *Cul-de-sac* de Polanski. On nous explique sa décision par le fait qu'il aurait été trop secoué par les meurtres, mais d'autres raisons nous viennent à l'esprit. Il a pu aller se cacher avec eux, pour faire partie de leur entourage. Ou il a pu parler à tort et à travers: on l'a éjecté de la profession pour l'obliger à garder le silence. Comme c'est le cas avec quelques autres, il a quasiment été effacé des tablettes. On ne trouve pas de biographie le concernant sur internet, et seulement quelques images ici ou là. On le voit ici avec Tate, Mia Farrow, Peter Sellers, et Donyale Luna:



Dans la même veine, il conviendrait de mentionner un troisième homme, l'éditorialiste Steven Brandt, spécialisé dans les potins hollywoodiens. On nous dit qu'il a fait une overdose de barbituriques après les meurtres. Mais est-ce bien le cas? Il était lui aussi un ami de Tate, et en tant que tel, on a pu juger nécessaire de le réduire au silence. Ou alors il peut s'agir d'une mort simulée de plus, et il serait alors parti vivre au Brésil avec ses riches amis.

Partie 5: Lookout Mountain

Commençons cette section avec des photos truquées de Sharon Tate:





Pourquoi sa jambe droite est-elle exactement identique sur les deux photos? Voyez la lumière sur le genou. Exactement la même. Une de ces photos est trafiquée, et est reprise sur l'autre. C'est celle avec le chien. Pourquoi une blonde qui se tient en plein soleil aurait-elle ses cheveux qui vireraient au noir? L'autre photo a l'air vraie, puisque l'éclairage est consistant. Mais la première photo est censée avoir été prise le même jour, au même moment et au même endroit. Elle porte les mêmes vêtements, devant la même barrière. Pourquoi l'éclairage est-il totalement différent? On me dira que le soleil a fait son apparition. Mais est-ce que le soleil change votre couleur de cheveux, et les fait devenir noirs? Pas chez moi. Je n'ai pas immédiatement compris pourquoi il fallait truquer la photo avec le chien, mais je me rendais bien compte qu'elle l'avait été. Même le chien est faux. Il y a <u>une vidéo sur Youtube</u>, où on la voit en train de laver un gros chien, et ce petit chien y est lui aussi. Mais ses poils sont marrons clairs sur sa tête, pas noirs.

Je n'ai découvert que plus tard la raison de ce trucage. C'est l'arrière-plan qu'il fallait changer. Comme vous pouvez le voir, l'arrière-plan de la photo de gauche a l'air un peu étrange, surtout quand on le compare à celui de la photo de droite. Pourquoi a-t-il fallu modifier cet arrière-plan? Eh bien, peu de personnes le savent, mais juste après la petite vallée située derrière Sharon se trouve une grande colline du nom de Lookout Mountain. Il y a tout d'abord le Franklin Canyon, puis un petit quartier, puis Lookout Mountain, puis le Laurel Canyon Boulevard. Jusqu'en 1969, il y avait sur cette colline une base secrète de l'Air Force, nommée Lookout Mountain Air Force Station. Là encore, ce n'est pas une théorie du complot, vous pouvez le voir sur Wikipedia. D'après leur article, la base est désormais une propriété privée. Vous ne trouvez pas curieux qu'on nous dise que la base a été fermée en 1969? Devinez quelle était la spécialité de cette base? Wikipedia nous dit qu'elle était spécialisée dans la fabrication de films:

Le studio était composé de deux plateaux complets, de deux salles de projection, d'une piste d'atterrissage pour hélicoptères, d'un abri anti-bombe et de 17 salles de stockage des bobines avec air conditionné, ainsi que de deux garages souterrains. Doté d'un équipement dernier cri, le studio pouvait traiter des films en 16 ou 35 mm, ainsi que l'impression optique et la photographie. En plus des employés de l'armée, le studio employait du personnel appartenant à des studios prestigieux. Du personnel civil de Warner Brothers, de Metro Goldwyn Mayer et de RKO Pictures y occupait des postes tels que producteurs, cameramans et réalisateurs. Peter G. Kuran a travaillé à Lookout Mountain avant de se lancer dans une carrière à succès dans les effets spéciaux et comme réalisateur. Kuran a parfois intégré dans ses travaux des extraits de films sur les essais atomiques développés à Lookout Mountain.

« Effets spéciaux ». Intéressant. Notez particulièrement le nom de ce dernier studio. Je vous ai dit précédemment que Joseph Kennedy était le propriétaire de RKO. Ce fait pourrait éventuellement être un indice d'importance dans le cadre de cet essai, mais il le sera sans aucun doute dans un essai à paraître.

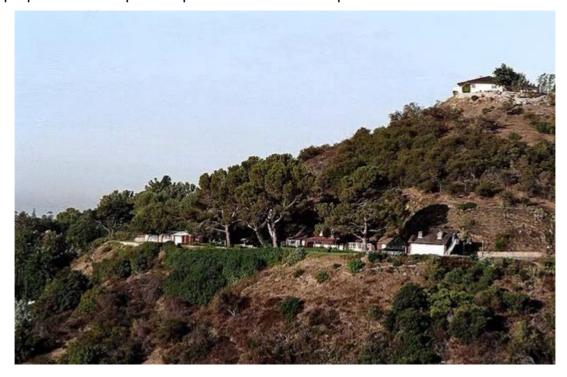
Lookout Mountain a produit plus de 19 000 films, soit plus que tous les autres studios hollywoodiens réunis. Des stars telles que John Ford, Jimmy Stewart, Howard Hawks, **Ronald Reagan**, Bing Crosby, Walt Disney et Marilyn Monroe ont reçu l'autorisation de travailler sur les lieux, sur des projets inconnus. L'existence du complexe n'a pas été révélée avant les années 90, ce qui tend à réfuter le cliché selon lequel on ne peut garder secret un projet de cette envergure. Quasiment personne n'en a entendu parler, même de nos jours.

Je voulais attirer votre attention sur le nom en gras ci-dessus: Ronald Reagan. L'homme qui avait été un acteur à Lookout Mountain était gouverneur de Californie en 1969. Ce n'est pas une coïncidence.

Lookout Mountain peut être vu comme l'importation de la machine de propagande de Goebbels aux États-Unis, à ceci près que Lookout Mountain est parvenue à rester dans l'ombre. Il ne s'agit pas d'une analogie tirée par les cheveux, puisqu'au moment de la construction de la base de Lookout Mountain, les États-Unis organisaient l'importation sur le sol américain de milliers d'authentiques nazis dans le cadre de l'opération Bloodstone. [Ndt: il s'agit en fait de l'opération Paperclip] Tout comme l'opération Gladio utilisait d'anciens nazis dans la nouvelle lutte contre le communisme, les États-Unis se sont servis d'« anciens » nazis dans la lutte contre le communisme sur le territoire national. John Loftus l'a admis dans une interview donnée à 60 Minutes en 1982, et le GAO (Government Accounting Office) a fourni un rapport au Congrès en 1985 qui le confirmait. Ceci malgré le fait que la CIA avait constamment menti au GAO depuis le début. Deux des principaux nazis ramenés par les États-Unis étaient Walter Becher et le baron von Bolschwing, sur lesquels je vous invite à vous renseigner.

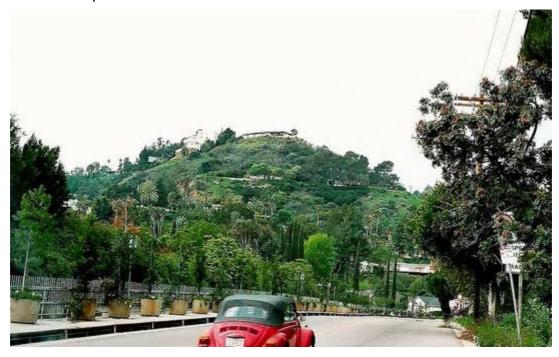
Il est étrange qu'on ne voit pas de colline derrière Sharon dans l'image de gauche. On regarde en direction de Burbank et Universal City, Lookout Mountain devrait donc se trouver en arrière-plan. Je soupçonne que Lookout Mountain a servi de centre opérationnel pour les meurtres de Manson, et qu'on pouvait voir la base directement depuis la maison, en se servant d'un télescope. Pour éviter que quelqu'un ne puisse explorer cette piste, il a été décidé de retoucher la photo de gauche, en modifiant l'arrière-plan. Un des dommages collatéraux de cette manipulation a été que les têtes de Sharon et du chien sont devenues noires; probablement une erreur de contraste.

Vous trouverez peut-être intéressant que les télescopes faisaient partie de l'histoire officielle. D'après cette dernière, Manson aurait volé un télescope dans la maison de Terry Melcher à Malibu. Ed Sanders écrit que: « C'était le télescope de Doris Day, que la Famille utilisait pour surveiller les raids des Black Panthers depuis les collines de Santa Susanna. » Mais bien sûr, Ed. Même si cette histoire est peu vraisemblable, elle nous permet tout de même de garder à l'esprit que les télescopes pouvaient être utilisés pour coordonner et vérifier des événements qui se déroulaient dans ces quartiers vallonnés, à une époque où les téléphones portables n'existaient pas.



C'est la devanture de la maison de Cielo vue depuis l'est. La maison de Tate n'est pas

tout à fait au sommet de la colline, mais presque. Nous voyons le jardin où se trouvait Sharon avec son chien. Il y a un autre jardin très étroit derrière la maison, mais on ne voit que la colline. C'est la vue qu'on aurait depuis Lookout Mountain. Notez qu'aucune barrière ou haie ne bloque la vue, même depuis l'endroit d'où a été prise cette photo. Il est possible de voir la porte d'entrée et les fenêtres.



Voici la colline telle qu'on la voit depuis la route en contrebas. Vous pouvez voir qu'il s'agit d'une colline bien en évidence, visible depuis toutes les autres collines alentour. C'est l'endroit parfait pour y placer quelqu'un sur lequel on veut garder un œil. On peut voir les voitures arriver sans avoir à quitter son bureau.

La base de Lookout Mountain a-t-elle réellement fermé ses portes en 1969? Il n'y a donc plus eu de films de propagande? S'ils ne sont plus au Laurel Canyon, où sont-ils allés? Ils n'ont plus eu besoin de Lookout Mountain après 1969, mais pas parce qu'il n'y a plus eu de propagande. Non, ils n'ont plus eu besoin de ce studio secret parce qu' à cette époque ils avaient achevé leur prise de contrôle des studios traditionnels. Après 1970, il n'y eut plus de séparation entre les films « secrets » de propagande et les films traditionnels. C'était bonnet blanc et blanc bonnet. Ce qui était à l'origine limité au Laurel Canyon s'est par la suite propagé à l'ensemble de la ville de Los Angeles. Le renseignement militaire s'est emparé de toute la ville, et ce sont les événements autour de Sharon Tate qui ont marqué le point final de cette prise de contrôle. Une grande partie des films sortis depuis 1970 ont été de la propagande, d'une façon ou d'une autre, y compris ceux qui ont pour principal objectif de faire de l'argent. Il n'y a plus aucune séparation entre la CIA et Hollywood. Hollywood n'est plus qu'une sous-division de la CIA et du renseignement militaire. C'est en fait le cas de l'industrie du divertissement dans son ensemble, y compris la musique, la télévision, l'art, le cinéma, et la majeure partie de l'internet. Voici ce qu'est réellement la Matrice: une fausse réalité créée par des scénaristes globaux, et non pas un rêve artificiel fabriqué par des robots.

Ce qui nous amène à un autre signal d'alerte dans la Matrice. Ed Sanders admet que la police avait transmis tellement d'informations à la presse dans les heures suivant les meurtres que:

ils vidaient la liste des « questions clés » du détecteur de mensonges, qui ont trait à des informations sur les meurtres que seuls les tueurs auraient pu

connaître, et qui permettent d'interroger l'assassin sur les faits liés au meurtre. Si les faits sont publiés dans la presse, ils ne servent plus à rien dans cette optique.[17]

Ce qui était tout à fait contraire aux règles de la police, ainsi qu'aux procédures suivies à l'occasion d'une enquête criminelle, comme Sanders le montre clairement. Les faits ayant trait à de vrais meurtres ne sont pas intégralement publiés dans la presse, pour un ensemble de raisons, dont celle évoquée par Sanders. Une autre de ces raisons est d'empêcher d'autres assassins de copier les meurtres, comme nous l'avons vu le jour suivant à la maison des Labianca, où les meurtriers ont copié des éléments du meurtre de Tate pour brouiller les pistes. Donc pourquoi la police a-t-elle transmis des informations à la presse dans le cas qui nous intéresse? Parce que la « police » était soit aux ordres du FBI, ou qu'il s'agissait en fait d'agents se faisant passer pour des policiers. Ce sont ceux qui dirigeaient cette opération qui ont fourni des informations à la presse, pas la police de Los Angeles. Le fait de donner le plus de publicité aux meurtres était un élément essentiel de toute cette opération, et c'est pourquoi ils ont publié le plus d'informations possible, pour générer le plus de confusion et de peur possible. Cette opération reposait entièrement sur son aspect narratif; l'histoire devait donc être décrite dans son intégralité dès les premières heures. La scène de crime trafiquée était le seul élément concret de toute l'affaire, donc la priorité devait concerner l'aspect narratif. Ils ne se sont pas inquiétés outre mesure de mettre l'enquête en péril, puisqu'il était évident qu'il n'y aurait pas de véritable enquête. Il n'y avait pas de véritables crimes, ni de vrais meurtriers, ni de vraies victimes, la priorité était donc l'aspect narratif dès le 9 août. Couvrir leurs traces était la seconde priorité. Apparemment, les problèmes de cohérence et de continuité étaient tout en bas de leur liste, puisqu'ils avaient très peu de respect pour l'intelligence du public. Leurs expériences passées leur ont montré qu'il n'était pas nécessaire de faire un travail soigné: tant qu'ils contrôleraient la presse, ils pourraient vendre n'importe quelle histoire, et ce quel que soit son degré d'incohérence ou d'absurdité. C'est l'expérience qu'ils avaient tirée de la commission Warren.

Nous savons également que l'enquête à été réassignée le premier jour, dès midi, passant de la section de police de L.A. West à la section criminelle. Ce qui a eu pour résultat d'annuler les trois premières heures de travail de la police. Une équipe entièrement nouvelle est arrivée dans l'après-midi.

Un autre signal d'alarme est la fameuse boîte 65, une boîte renfermant des pièces à conviction supposément trouvées au domicile de Folger et Frykowski par les enquêteurs. La rumeur s'est répandue qu'elle contenait de nombreuses photos érotiques de l'élite d'Hollywood. Personne n'a demandé pourquoi ni comment Folger et Frykowski auraient pu se retrouver en possession de telles photos, mais la rumeur a apparemment suffi à réduire beaucoup de monde au silence. Même si ces photos n'ont en fait jamais existé, ce brillant ajout à l'histoire principale a permis de réduire les possibilités d'action d'un grand nombre de personnes qui étaient déjà sous contrôle.

Un signal d'alerte de plus:

La police a ensuite garé une fourgonnette au domicile de Polanski, qu'elle a remplie d'objets qu'elle a emmenés au quartier général du SID pour les examiner. Quelques jours plus tard, ils ont bien entendu ramené la plupart de ces objets, qu'ils ont remis dans leur position originale pour tenter de recréer la scène du crime avant qu'elle ne soit ainsi perturbée.[18]

Là encore, c'est illogique, sans précédent, et totalement à l'encontre de la procédure. La seule raison qui pourrait expliquer cette action est qu'ils voulaient supprimer des preuves inopportunes de la scène du crime, et y ajouter d'autres « preuves », en profitant du chaos provoqué par le déménagement et le retour des pièces à conviction.

Et encore un signal d'alarme, sur la même page que celle citée précédemment: les lunettes trouvées près du pantalon bleu furent confiées à Paul Tate, « qui les a gardées pendant deux semaines en tentant de retrouver leur propriétaire, qui aurait été un suspect de premier plan ».[19] Ça doit être une plaisanterie. Personne n'a trouvé ça étrange? Est-il d'usage courant de donner ou de prêter des pièces à conviction à un membre de la famille d'une des victimes au cours d'une enquête de police? Bien sûr que non. C'est une preuve de plus que le renseignement militaire avait non seulement accès à la scène du crime, mais aussi aux pièces à conviction qui s'y trouvaient. Au cas où quelque chose ne collait pas, Paul Tate était là pour y remédier.

Et un autre signal d'alerte: bien que ceux qui contrôlaient cette histoire la dévoilaient chapitre par chapitre à la presse, lorsque vint le moment d'envoyer un rapport au State Bureau of Criminal Identification and Investigation [ndt: une autorité locale chargée de coordonner les différents départements de police au sein d'un état], la police de Los Angeles se contenta d'envoyer un rapport d'homicide de trois lignes, ce qui remplissait à peine les contraintes légales pour la rédaction d'un tel rapport. Il s'agit simplement d'une indication concernant l'identité des véritables managers de cette opérations: seule une agence fédérale pourrait afficher ouvertement un tel mépris pour une agence locale.

Et encore un autre signal d'alerte: lors de la descente de police du 16 août au Spahn's Ranch (une semaine après les meurtres), ils ont emmené une équipe de tournage avec eux. Est-ce dans les habitudes de la police d'emmener une équipe de tournage quand elle fait une descente? Non. Les mandats de perquisition utilisés ce jour-là étaient datés du 13 août, mais puisque ceux qui se faisaient filmer étaient dans la combine, ce n'était pas bien grave. Qui allait faire un procès? Même si Bugliosi, Sanders et d'autres nous racontent que Manson se préparait fébrilement à quitter les lieux pour partir dans le désert le 17 août, il était à portée de main pour l'arrestation du 16, ce qui était bien pratique. Il apparaît dans la plupart des photos, bien au centre, avec le panneau « Spahn's Movie Ranch » bien en vue dans le champ.





Je ne vais pas m'attarder en détails sur cette descente, mais Ed Sanders nous donne l'indice le plus important:

Les uniformes de certains officiers n'étaient clairement pas réglementaires sur les photos de la descente; ils portait un mélange hétéroclite de treillis des Marines et d'uniformes de shérifs.[20]

Nous pouvons le voir sur les photos ci-dessus: les policiers portent les mêmes casques, mais les chemises, les pantalons et les chaussures sont différents.



Sur celle-ci, nous avons au moins quatre uniformes différents, y compris le type avec le pantalon blanc qui ne porte même pas d'uniforme. Et là, nous avons un type avec des bottes de combat et un pantalon de parachutiste:



Ed Sanders a aussi souligné cette bizarrerie:



Voyez ce type avec le « Sheriff » cousu dans le dos. Les uniformes de shérif ne ressemblaient pas à ça. On dirait que les CHiPs sont là [ndt: la California Highway Patrol, la police de la route], eux aussi:



Tout le monde voulait participer au film! Bien que les policiers aient trouvé des armes volées, des voitures volées, des cartes de crédit volées, des montagnes de drogues, des filles mineures, et une centaine d'autres choses, tout le monde s'en est tiré, encore une fois, soi-disant pour « manque de preuves ». Manson a une nouvelle fois été arrêté, toujours au même endroit, pour consommation de drogue, fornication, et attentat à la pudeur. Il s'en est encore tiré. C'était trop tôt. Les autorités voulaient que l'histoire enfle encore un peu, et laisser les habitants de Los Angeles mijoter dans la peur. Apparemment, le FBI a laissé la police locale avoir l'air de se rendre utile, mais ils ne souhaitaient pas passer à l'étape suivante pour le moment. De toute façon, la date de l'arrestation définitive avait déjà été prévue dans le scénario: le 12 octobre, jour de la naissance d'Aleister Crowley. Cette date serait doublement utile: elle permettrait d'ajouter un élément macabre de plus au scénario et de couvrir les traces des barbouzes, comme d'habitude. Les services secrets se sont cachés derrière le paravent du satanisme depuis le 19ème siècle, et la carrière de Crowley a été créée à cette fin. Crowley était lui-même un membre des services secrets, et il a montré à ses successeurs comment se servir du satanisme et de

l'occulte comme autant de fausses pistes.