

« Un objet céleste va passer tout près de la terre entre le 6 et le 15 mars 2011. Nibiru ou Nemesis ? | Page d'accueil | Le phénomène OVNI selon William Cooper...Ils sont sur la lune et nous surveillent... »

**26.02.2011**

**Une attaque extraterrestre et le réchauffement climatique causé par l'homme: mode d'emploi pour la mise en place d'un nouvel ordre mondial!**

**C'est bien ce qui est prévu dans le Projet Blue Beam, Non ?**

**Quand à se moquer de nous en nous mentant sur tout depuis des millénaires, quoi de nouveau à l'horizon ?**

**Et si personne ne lit et ne recherche la vérité dans tout ce que l'on nous cache et que l'on nous invente, comment la trouver ? En continuant à regarder les nouvelles abêtissantes à la télé ?**

## REPORT FROM IRON MOUNTAIN

On the Possibility & Desirability of Peace



LEONARD C. LEWIN

With a new introduction by Victor Navasky and an appendix on the "Iron Mountain Affair"

21 février 2011

**\* Je vous prie de lire attentivement cet article, une introduction à un article présentement en rédaction qui vous démontrera que les enjeux auxquels nous sommes confrontés font tous partie d'un plan minutieusement orchestré et tout à fait diabolique. Une guerre spirituelle est à l'oeuvre et doit s'intensifier dans les temps à venir et si vous n'êtes pas avertis, préparés, protégés, vous serez assurément piégés dans votre esprit et dans votre âme. C'est là où deux choix se poseront devant vous: avancer vers le mal, obéir à la peur, ou bien, fléchir les genoux devant Dieu et se relever avec la force du Tout-Puissant... Ce temps approche et cette seule décision aura une portée d'éternité...**

William Cooper, assassiné en 2001, a permis de mettre à jour de très nombreuses stratégies machiavéliques planifiées par l'élite occulte de ce monde en vue de l'instauration d'un Nouvel Ordre Mondial (NOM). Cette dictature économique et politique doit servir à rendre légitime la mise en place de la "Nouvelle Babylonne spirituelle".

Cooper a dévoilé, avant sa mort, l'existence d'un rapport intitulé **"Report From Iron Mountain"**, lequel aurait été publié en 1966. Bien évidemment, l'origine de ce document est controversée. Toutefois, selon certaines sources, il aurait été réclamé par le Département de la Défense et rédigé par l'Institut Hudson. Ce document se dit être une étude exploratoire de moyens pour "stabiliser la société", pour préserver la paix et la sécurité. Toutefois, en cours de lecture, il devient évident que ces moyens visent à analyser les différentes stratégies qui permettraient à un gouvernement de préserver et hisser son pouvoir, de prendre le contrôle de la population et de prévenir toutes formes de rébellion et de révolution.

En résumé, ce rapport est le mode d'emploi sur comment instaurer une dictature mondiale et ce, par le moyen des pires intrigues, manigances et supercheries!

Des faits très intéressants et extrêmement révélateurs sont notés à la page 66 du présent rapport. Ils consistent en une description détaillée de deux stratégies qui visent à amener LE SUBSTITUT POLITIQUE capable d'unir toute la population mondiale: une attaque extraterrestre et le réchauffement climatique! Il est écrit qu'une menace venue de l'espace offrirait le dernier espoir de paix en consolidant tous les efforts des peuples de la Terre contre cette ultime agression. Il est même spécifié que les engins volants (ovnis) sont une supercherie technologique qui prépare l'inconscient collectif à l'arrivée des E.T.!

La deuxième stratégie est l'utilisation de faux montages scientifiques expliquant la théorie du réchauffement climatique comme étant une menace imminente à la survie de l'humanité. Le rapport affirme même que des opérations servent à empoisonner l'air, l'eau et la nourriture pour générer l'évidence que l'homme a atteint un point de non-retour et que des mesures extrêmes doivent être prises pour assurer la continuité de la génération humaine! La menace ainsi élevée justifie toutes solutions venant des autorités, appuyées par la communauté scientifique à la solde de l'élite mondiale. Toujours selon cet écrit, la "paix" (concept qui cache les mots "domination mondiale luciférienne") doit impérativement passer par une "désintégration sociale".

Le pire ennemi, selon un think-tank du Club de Rome, **est l'homme et celui-ci doit être artificiellement tenu responsable du réchauffement planétaire, de la pollution, des famines et des pénuries. Tous ces dangers causés par l'homme devront signifier un changement drastique au niveau des attitudes et des comportements et ils justifieront ainsi toutes mesures imposées pour palier aux plaies que l'humanité s'est infligées à elle-même par son inconscience et sa malveillance...**

Voici une vidéo où vous retrouverez les faits expliqués ci-haut, une traduction des propos tenus par William Cooper.

[MUST SEE] The Alien and Climate Change agenda for world government

<http://www.youtube.com/watch?v=zwii-6xrCfU>

### "Report From Iron Mountain".



Le "Rapport de l'Iron Mountain" a été une publication 1967 qui prétendait être une fuite de, rapport top secret du gouvernement. Il a fait valoir que si la paix mondiale a été une bonne idée, l'économie de guerre a été une partie vitale de la stabilité mondiale, il était difficile de trouver des substituts. Un canular? Satire? Ou la vérité? Depuis plus de trois décennies, le rapport a été une pierre angulaire du débat intelligent ... parfois.

Philip Coppens

En 1967, un important éditeur, La Presse du Cadran, publié le Rapport de l'Iron Mountain. Le livre prétend être un supprimées, le rapport secret du gouvernement, écrit par une commission de savants, connus comme le "Special Study Group", créé en 1963, avec le document lui-même coulé par un de ses membres. Le groupe s'est réuni dans un bunker souterrain nucléaire appelée Iron Mountain et a travaillé sur une période de deux ans et demi, la remise du rapport en Septembre 1966. Le rapport a été une enquête sur les problèmes que les États-Unis auraient besoin pour faire face si et quand "la paix du monde" devrait être établi sur une base plus ou moins permanente. Ou, pour citer le «officielle» du rapport: "Ce n'est certainement pas exagéré de dire que la condition de la paix mondiale en général conduirait à des changements dans les structures sociales des pays du monde d'une ampleur inégalée et révolutionnaire. L'impact économique d'un désarmement général, pour ne citer que la conséquence la plus évidente de la paix, serait de réviser les modes de production et de distribution de la planète à un degré qui ferait les changements de ces cinquante dernières années semblent insignifiants. Politiques, sociologiques, culturels, et des changements écologiques serait tout aussi profondes. Ce qui a motivé notre étude de ces éventualités a été le sentiment croissant d'hommes réfléchis dans et hors du gouvernement que le monde est totalement préparés à répondre aux exigences d'une telle situation. "

Ce livre est paru pendant la guerre froide, mais plus particulièrement à une époque où l'Amérique a été frappée par de sanglantes émeutes raciales dans les villes et des piles de sacs mortuaires sont revenus du Vietnam. Le Gouvernement est vraiment la promotion d'une culture de la guerre? Le «rapport» a été le plus parlé de livre de l'année. Un certain nombre de personnes estiment que le rapport était authentique. Cette impression a été aidé quand a noté l'économiste John Kenneth Galbraith a examiné le livre dans le Washington Post, sous le pseudonyme de Herschell McLandress: "Comme je mettrais ma réputation personnelle derrière l'authenticité de ce document, et je voudrais donc témoigner de la validité de ses conclusions. Mes réserves ne concernent que la sagesse de le libérer de toute évidence à un public inconditionnel. "

Pourtant, beaucoup, y compris les critiques de livres la plupart des autres, il réputée être une satire. ambassades des États-Unis ont été invités à commenter et a dû renoncer le rapport, notant qu'il n'était pas un rapport officiel du gouvernement. Pourtant, le président Lyndon B. Johnson ne pouvait apparemment pas être sûr que son prédécesseur (John F. Kennedy) n'avait pas commandé le rapport. Selon l'US Nouvelles et rapport du monde, le président "a frappé le toit" sur l'apprentissage de l'informatique et a ordonné que le rapport soit "mis en bouteille pour tous les temps". Mais si c'était un canular, qui était son auteur? Parmi les accusés a été Leonard C. Lewin, il avait écrit l'introduction du rapport, ainsi que d'un précédent livre sur la satire politique. Un autre suspect a été John Kenneth Galbraith, parce qu'il avait écrit les commentaires du canular dans le Washington Post et le Chicago Tribune, même si il avait utilisé un pseudonyme. Mais pourquoi avait-il utilisé un pseudonyme, et non pas son vrai nom? Bien que beaucoup soupçonnaient que c'était un canular, personne n'avait aucune preuve pour étayer leurs allégations.

En 1972, le livre avait été traduit en 15 langues. C'est alors que Lewin a admis qu'il avait été un canular, dans le 19 Mars New York Times Book Review. L'idée de ce rapport proviennent de Victor Navasky, qui a publié un magazine satirique, Monocle. Lewin a également été aidé par Richard Lingeman et Marvin Kitman, travaillaient tous deux pour Monocle. En 1966, Navasky lu un article dans le New York Times sur une baisse des marchés boursiers en raison d'une "menace la paix". En 1972, il a déclaré la façon dont les documents du Pentagone et d'autres documents sur la guerre du Vietnam "se lisent comme des parodies d'Iron Mountain plutôt que l'inverse." Quel était le but de ce canular? Il a déclaré que "ce que je voulais tout simplement de poser les questions de guerre et la paix d'une façon provocante. Pour faire face à l'absurdité essentielle du fait que le système de guerre, cependant beaucoup ont déploré, est néanmoins acceptée comme faisant partie de l'ordre nécessaire des choses. Pour caricaturer la faillite de la mentalité de réflexion en poursuivant son style de pensée scientifique à ses extrémités logiques. Et peut-être, avec de la chance, d'étendre le champ du débat public de la «planification de la paix» au-delà de son habitude, limite indigeste. "Bref, c'est une chose d'avoir" la paix mondiale », comme l'ambition, mais comme les reines concours de beauté que longtemps pour cela, le débat nécessaire pour la transcender; "l'espoir" nécessaires pour devenir un plan d'action, et il serait là que les différentes facettes d'une composante acceptée de l'économie, la politique et la société seraient soigneusement gérés changement.

En 1980, le livre a été épuisé. La controverse semblait oubliée. La paix mondiale ne s'est pas matérialisée. Mais dans les années 1990, Lewin a découvert que les éditions pirates de son livre ont été distribués par et pour les membres de droite des groupes de miliciens qui ont déclaré qu'il s'agissait d'un rapport de foi. Son admission 1972 semblait avoir contourné l'Amérique de droite. Lewin poursuivi pour violation du droit d'auteur, si les groupes ont fait valoir qu'il s'agissait d'un document du domaine public - c'est à dire un document officiel - et que le nom Lewin comme auteur faisait partie de la tromperie du gouvernement. En bref, ils ont fait valoir que la publication était authentique, mais, une fois filtré, le gouvernement n'a limiter les dégâts et affirmé qu'il s'agissait d'un canular, demandant Lewin à l'admettre.

Le juge a statué en faveur de Lewin, et tous les exemplaires restants ont été remis à lui. Mais ... En 1993, le livre a fait une apparition dans le film controversé de JFK, de telle sorte qu'il a été l'une des scènes les plus puissants du film, une scène qui «explique» pourquoi il a été - peut être? - Un complot pourquoi le «complexe militaro-industriel" qui veulent tuer Kennedy. Comment est-ce qui se passe? Parce que le colonel Fletcher Prouty estime que le rapport était authentique et elle a cité comme tel dans son livre, JFK: La CIA, le Vietnam, et le complot visant à assassiner John F. Kennedy, qui a été travaillé dans le script du film, Fletcher être interprété par Donald Sutherland , réunion de Kevin Costner (Jim Garrison) à Washington - une rencontre qui n'a jamais eu lieu dans la réalité. Stone a utilisé une section du livre de Prouty qui provient du rapport et il a travaillé dans le dialogue: "Le principe d'organisation de toute société est à la guerre. L'autorité fondamentale d'un État moderne sur sa population réside dans ses pouvoirs de guerre. . . . les comptes de préparation de guerre pour environ un dixième de la production de l'économie totale du monde "pour la pierre -

et bien d'autres - il est clair que le gouvernement a été co-existence de divers groupes d'intérêt: l'industrie pétrolière, l'industrie pharmaceutique, mais surtout, le complexe militaro-industriel ... fauteurs de guerre.

Dans son livre, Prouty va plus en détail, par écrit que l'existence du Groupe "a été si hautement classé que il n'y a pas de record, à ce jour, de qui les hommes dans le groupe ont été ou quels sont les secteurs de la vie publique ou privée, ils ont été connecté. "Pourtant, il a prétendu avoir réussi une entrevue exclusive avec un" membre présumé de l'Iron Mountain spécial d'études ", qui a dit Prouty, il" estime que la mission du groupe a été délimitée par McNamara, William Bundy, et Dean Rusk. " En 1996, Simon & Schuster reproduit le rapport, avec une nouvelle introduction, en soulignant que le livre était une satire politique.

Bien que d'un canular, il s'agit d'une satire politique, et n'est donc pas sans fondement. Et alors que de nombreux Américains sont divisés sur son statut de véritable rapport ou un canular, à la fin, cela ne devrait pas vraiment d'importance. Si quelqu'un l'a écrit pour le gouvernement des États-Unis, ou Lewin l'ai écrit pour le public américain, il ya un message. Un point c'est tout. Comme Lewin lui-même souligné: en 1972, la réalité semble être devenu fondée sur le rapport Iron Mountain ... parce que, en substance, le principe sous-jacent est vrai: la guerre fait partie de notre économie, et certainement le cas aux États-Unis, dont l'économie est partiellement maintenue en équilibre par les dépenses militaires. Lewin a écrit que, à l'époque, la "branche de la Première Guerre mondiale" représentait "environ un dixième de la production de l'économie totale du monde. [...] Les États-Unis, en tant que nation la plus riche du monde, non seulement représente la plus grande part de cette dépense unique, actuellement à la hausse de 60 milliards de dollars par an, mais aussi ... a consacré une proportion plus élevée de son produit national brut à l'establishment militaire que toute autre nation du monde libre grands. . Cela était vrai même avant que nos dépenses ont augmenté en Asie du Sud »En fait, les dépenses militaires de l'Amérique est souvent plus grand que le total des dépenses publiques de nombreux pays - en particulier le cas en Afrique.

L'une des déclarations les plus controversées de l'ouvrage est sans aucun doute cette déclaration: "Les guerres ne sont pas« causé »par les conflits d'intérêt international. Une bonne séquence logique, il serait plus exact de dire souvent que les sociétés de la guerre de décisions exigent - et d'apporter ainsi - de tels conflits. La capacité d'une nation de faire la guerre exprime la plus grande puissance sociale qu'il peut exercer, la guerre de décision, active ou envisagées, est une question de vie ou de mort sur le sujet plus grande échelle à un contrôle social "Après l'invasion de 2003 de l'Irak, ce. déclaration est largement soutenue par la population mondiale - mais même dans les jours de Lewin «vieilles nouvelles». Curieusement, le désormais célèbre «armes de destruction massive" était un terme utilisé dans le rapport: "La production d'armes de destruction massive a toujours été associée à l'économie« déchets ».

Lewin a fait valoir que la guerre a été un outil important, car il a créé une demande artificielle, une demande qui n'avait pas de questions politiques: ". La guerre, et que la guerre, résout le problème des stocks" La conclusion du livre est que la paix, quoique très peu probable, n'était en fait pas dans le meilleur intérêt de la société, que la guerre n'a pas seulement servi d'importantes fonctions économiques, mais aussi des rôles sociaux et culturels. "La possibilité de guerre permanent est le fondement d'un gouvernement stable, il fournit la base de l'acceptation générale de l'autorité politique." Ainsi que: «La guerre est pratiquement synonyme de la nation. L'élimination de la guerre implique l'élimination inévitable de la souveraineté nationale et l'État-nation traditionnel »Et:« La guerre a été le dispositif principal d'évolution pour le maintien d'un équilibre satisfaisant entre la population humaine brut et des réserves disponibles pour sa survie. Il est unique à l'espèce humaine. "

Lewin a proposé que jusqu'à ce que des substituts à la guerre ont été développés, la «guerre» devait être maintenu, sinon amélioré l'efficacité. Une partie du «génie» de Lewin est le type de projet de

substituts potentiels, il a proposé - dont certains peuvent avoir donné divers gouvernements un peu d'inspiration ... ou est-ce juste une coïncidence que la «réalité» imite la fiction? Les recommandations du rapport étaient les suivants:

- Un vaste programme de recherche spatiale dont le but était pratiquement impossible à atteindre (un trou noir, le budget-sage et par conséquent en mesure de nourrir l'économie);
- Créer un nouveau, ennemi non humain, par exemple, la menace potentielle d'une civilisation extra-terrestre
- Créer une nouvelle menace pour l'humanité, par exemple, la pollution
- De nouveaux moyens de limitation des naissances, par exemple, via l'ajout de médicaments à l'approvisionnement alimentaire ou de l'eau
- Créer des ennemis fictifs suppléant
- Créer un omniprésent, omnipotent pratiquement force de police internationale.

Certaines de ces options sont évidemment très difficile à réaliser - et le monde n'a jamais vu les réaliser. Autres facteurs qui contribuent à notre monde actuel, comme Internet et la technologie dans son ensemble, n'étaient manifestement pas envisagé par l'auteur, qui vivent dans les années 1960 comme il était. Pourtant, bon nombre des idées du rapport se sont vérifiées, et on ne peut que se demander si elles sont «créées» ou de véritables problèmes - et si elles sont créées, si l'idée est née du rapport, ou si le mythe était déjà créé avant .

La course à la Lune, au moment où le rapport a été écrit en 1967, pourrait bien avoir été considéré comme un trou noir, certainement si elle a été suivie par un projet de Mars, et d'autres missions à l'espace. Des séries comme Star Trek et autres séries définitivement mouillée et a montré qu'il y avait un appétit du public pour «aller là où personne ne s'était passé auparavant". Pourtant, malgré cet intérêt, dans le début des années 1970, l'Amérique avait perdu tout intérêt dans les alunissages différents - et le gouvernement semble prendre ce que son repère à descope le programme spatial. Si quelqu'un a été poussée que l'ordre du jour, il n'était pas très bon pour garder le public accroché sur la "drogue espace".

Quant à la création d'un non-homme, ennemi extra-terrestre: cette idée est bien connu dans la science-fiction et dans les années 1930, Welles a créé une hystérie de masse - au moins dans certains coins - avec le canular radiophonique d'une invasion extra-terrestre. En outre, la menace a été HE partie du mythe OVNI, un phénomène largement entretenue et contrôlée par le gouvernement américain - qui a activement encouragé la croyance en une présence extraterrestre sur Terre. Cette histoire a manqué de puissance dans la fin des années 1990, peu après le 50e anniversaire du crash de Roswell mythique. Bien sûr, inconnue des "choses" reste à voir dans le ciel et la possibilité d'utiliser le phénomène reste et peuvent être retirés à tout moment, près de la prise là où il a été laissé il ya dix ans. Pendant un bref moment, dans le milieu des années 1990, il semble que le nouvel ennemi allait être "non-intelligent»: la possibilité que les comètes et les météorites ont été là-bas, et ont été mis à nous frapper. Les astronomes demandé de ne pas l'argent pour chercher des ET, mais pour rechercher des objets qui pourraient nous tuer, comme ils avaient tué les dinosaures les plus de 60 millions d'années. Mais cette idée une fois de plus n'a pas abouti à un engagement financier clair ... et si quelqu'un voulait unir le monde parce que nous étions face à une annihilation totale, il ne fonctionnait que dans Armageddon et Deep Impact.

Une autre nouvelle menace a été créé, et nous retrouvons l'a classé comme un remède potentiel pour guérir le monde de l'infection de guerre: l'humanité elle-même. Non seulement il ya la grippe aviaire sida et autres maladies mortelles qui font leur chemin et sortir des nouvelles, il ya aussi nos attaques sur les ressources naturelles, l'abus de pétrole, la menace de changements du niveau de mer et les intempéries, etc Largement, la pollution et l'environnement ont été utilisées par les gouvernements comme une excuse pour augmenter les taxes en sus, pour combler les lacunes imprévues dans les budgets du gouvernement. Curieusement, les gouvernements qui ont besoin d'argent supplémentaire le plus, sont les premiers à embrasser le «Programme vert». Donc, même si le rapport a raison en ce sens que la pollution et l'environnement pourrait conduire l'économie,

jusqu'à présent, les gouvernements ont seulement utilisé comme une mesure de soutien économique et social - et il semble clair que pour le moment, il peut manquer sa mondiaux potentiels, ce que parce que de nombreux gouvernements sont déjà à redéfinir la nécessité et l'utilisation de l'énergie nucléaire comme une exigence économique - s'il est souhaitable ou non. Et c'est là que la «guerre» reste trop: si considérée comme indésirable par la plupart, il s'agit d'une partie de l'économie, c'est une partie de notre vie. Certaines guerres sont réputés être «nécessaire», d'autres soigneusement créés, certains désiré et l'excuse défini que plus tard - Irak en 2003 étant le principal exemple de cela. Mais la guerre est aussi la solution aux problèmes économiques: Irak en 2003 étant de nouveau un excellent exemple: pour maintenir l'économie va, l'Occident a besoin de pétrole - et l'Amérique a besoin de pétrole le plus. Il s'agit d'un problème. Il est un «fait» que les guerres doivent être battus pour garder l'économie de guerre. Irak en 2003 a combiné les deux, dans l'espoir de trouver une formule gagnante. En vérité, c'était une "win-win» situation, car la guerre elle-même a été positive pour l'économie, et si la guerre a entraîné plus de pétrole, deux objectifs ont été atteints.

Pourtant, la "guerre" en tant que monnaie a été très différente en 1966 que, par exemple 1996. En 1966, la guerre froide a fourni une excuse dans la nécessité de constituer et de maintenir - à savoir dépenser de l'argent - sur les instruments de la guerre, même si la guerre elle-même n'a pas besoin d'être combattu comme tel. Avec l'effondrement du bloc de l'Est dans la fin des années 1980, ce statu quo a dû être abandonné. En bref, l'armée américaine une fois de plus nécessaire pour lutter contre les guerres, ou un nouvel ennemi, qui exige une force de dissuasion militaire, il fallait trouver - ou créés.

L'administration Clinton a partiellement résolu ce problème, en mettant en place l'armée américaine comme une «force de police mondiale» (une autre recommandation du rapport) qui a été pour la location - dont l'Union européenne a pris pour résoudre les problèmes en Europe de l'Est dans la fin des années 1990. Cependant, lorsque Bush est arrivé au pouvoir, il a déclaré que l'Amérique regarde "vers l'intérieur" et se concentrer sur son économie interne. Il ne voulait pas voir son armée a utilisé comme un «Groupe de travail mondial de la police". Bien que très ambitieux et noble, Bush s'est présenté dans le problème même que le rapport a souligné: la guerre a été une composante économique. Bush, semblait-il, n'a tout simplement pas y faire face - il semblait ignorer le problème. Dans son approche, l'armée américaine ont été excédentaires aux besoins de ... là-bas, mais non utilisées. Il est clair que les troupes ne pouvaient pas être lâchés dans les rues de l'Amérique - bien que la catastrophe de la Nouvelle-Orléans de 2005 a failli. En tant que tel, Septembre 11 a offert une excellente solution. L'administration Bush s'est rendu compte que la promesse qu'ils avaient faite en 2000, pour apporter la prospérité économique pour l'Amérique en se concentrant sur son économie et non pas sur la guerre, a été beaucoup plus difficile que ce qu'ils pensaient. Il suggère que, avant 2000, l'administration Bush n'avait pas lu le rapport ... car il n'avait pas de plan pour le changement économique qui exclue la guerre. En conséquence, l'administration Bush avait épousé projet New American Century, qui, en résumé est une variation sur la politique de Clinton. Elle a fait valoir que l'Amérique allait amener la paix du monde au sujet de ... par la force militaire ... et en créant un changement de régime dans les pays qui retenait la paix mondiale. Mais plutôt que de l'armée américaine comme une ressource contrat de location, le projet voulait que l'Amérique mène et le contrôle de ce processus. Dans cette approche, les États-Unis ont continué à utiliser l'armée comme une «ressource à l'interne» et donc facilement tracées dans les modèles économiques, plutôt que de le mettre hors «contre rémunération», ne sachant pas si les pays de l'utiliser - ou paiera même pour entre eux (qui faisait partie de l'utilisation des troupes européennes pour les Balkans). Il semble que les contributeurs au projet New American Century avoir lu le rapport ... et ont mis au point une nouvelle solution potentielle ...

## *Apocalypse 2012*

Par [Samuel Laurent](#) le 18 décembre 2008 9h44 |

J'avoue avoir longuement hésité à poursuivre ma série sur les adeptes de la théorie du complot et

leurs vidéos sur Dailymotion, principalement au vu de l'avalanche de commentaires plus ou moins constructifs qui se sont abattus sur suivezlegeek après le [premier volet](#).

Mais ce serait dommage de vous laisser dans l'ignorance de l'ensemble du Complot. Je continue donc avec cette révélation, également découverte sur Dailymotion : notre monde n'a plus que quatre ans à vivre.

**2012, année de la fin.** Oui, je sais, dit comme ça, ça peut surprendre. Et pourtant... L'apocalypse est là. Enfin, pas là tout de suite, dans 4 ans. En 2012. Précisément le 21 décembre au lever du soleil (lever où ça, ce n'est pas précisé). Pourquoi 2012 ? Et bien déjà c'est une année bissextile. Ensuite, parce que [les Mayas ont prévu depuis longtemps](#) cette date, qui n'est autre que la fin de leur calendrier. Je ne vais pas tout vous détailler, c'est long et complexe, vous trouverez des détails ici.

Tapez « 2012 » dans [Dailymotion](#) en classant les vidéos par vues. Par tropisme politico-journalistique, je m'attendais à voir des films évoquant la prochaine présidentielle. Et bien... pas du tout. Essentiellement, vous aurez droit à des vidéos évoquant cette fameuse apocalypse prévue par les Mayas. Celle-ci est la plus visionnée (ce n'est que la 1e partie, la 2e est [ici](#) si vous êtes intéressé) :

**Nibiru arrive !** Pour résumer, une planète nommée Nibiru (a.k.a Planète X), qui serait la mystérieuse 10e (EDIT 9e, je n'arrive pas à me faire à la déchéance de Pluton) planète du système solaire et aurait une orbite elliptique qui la rapprocherait de la Terre seulement une fois tous les 3.600 ans devrait réapparaître et provoquer des cataclysmes sur Terre. *[Ajoutons que selon un "historien" russe nommé [Zecharia Sitchin](#), Nibiru serait la planète d'où viendraient les Annukakis, divinités extra-terrestres à l'origine de la création de l'espèce humaine].*



Si le coup de la planète cachée ne vous suffit pas, il existe une autre théorie : une [inversion des pôles magnétiques terrestres](#), également en 2012, année fatidique s'il en est.

L'humour de la chose, c'est que le légendaire Roland Emmerich, réalisateur d'œuvres majeures comme *Independence Day* ou *Le Jour d'Après*, s'appête à sortir [un film baptisé 2012](#), qui traite de l'apocalypse (ce qui était déjà le cas des deux films signalés ci-dessus, mais bref) et qui [indigne profondément](#) les quelques élus qui savent.

**Le coup du politicien norvégien.** Donc, 2012, c'est la fin. Mais où est le complot, alors ? Et bien dans le fait qu'une élite globale est au courant mais cache la vérité à la populace. Vous voulez des preuves ? En voici une sympathique, qu'on retrouve sur plusieurs sites et qu'un internaute a gentiment mis sur Dailymotion. En gros, une [lettre circule sur le web](#), dans laquelle un fonctionnaire norvégien explique comment le gouvernement de son pays prépare des abris en secret pour protéger un certain nombre de privilégiés de l'apocalypse :

Cette lettre a été publiée sur un site nommé [projectcamelot](#), qui clame à plusieurs reprises avoir pu vérifier l'identité de ce fonctionnaire norvégien... Sans jamais en donner la preuve formelle. Sans doute pour protéger le pauvre homme, très exposé. Bref. La lettre fait notamment référence au [Svalbard Global Seed Vault](#), un projet européen qui vise à conserver et des semences non altérées pour protéger la diversité génétique. Enfin, officiellement... Car selon les eschatologues de Dailymotion et d'ailleurs, c'est un paravent : il s'agit de préserver des espèces végétales de la fin du



monde, mais aussi d'abriter les élus choisis pour échapper à la destruction....



**L'apocalypse ? Une invention pour détourner l'attention du vrai complot.** Mais attention, nous expliquent les illuminatistes : 2012 n'est pas l'apocalypse, mais le temps du nouvel ordre mondial. Pour eux, en effet, il ne faut pas voir 2012 comme la fin du Monde, mais comme la fin d'un monde, celui que nous connaissions jusqu'ici. Comme je vous l'expliquais dans le post précédent, les adeptes de l'existence de la secte occulte des illuminati (qui est partout, même dans [les Simpsons](#), on ne rit pas), affirment que ceux-ci vont enfin pouvoir mettre à exécution leur plan.

*[L'illustration ci-contre vous montre le Bunker que l'initié Tom Cruise [se serait fait construire](#) en prévision]*

Je ne résiste pas au plaisir de citer [911NWO.info](#), un site français de référence en matière d'Illuminati : *"Cette date de l'année 2012 n'est pas une date livrée au hasard par les Mouvements de Résistance au NWO, mais constitue une date charnière qui vient de loin, un point focal, une conjonction de nombreuses informations récoltées dans des domaines de réflexion multiples et variés : Il se peut tout-à-fait que des Sociétés secrètes et crypto-ésotériques puissantes aient basé leurs plans sur cette date quasi-ancestrale, soit dans une lecture littérale, soit dans une lecture plus large et plus symbolique, ce que nous pensons plus volontiers".*

En clair, la date de 2012 est essentiellement symbolique. Mais les Illuminati étant férus de symboles, ils devraient en profiter pour mettre à exécution leur plan. Selon les conspirationnistes, en effet, le désordre résultant du 11 septembre (organisé par les illuminati, vous aviez compris l'idée) n'a qu'un seul but : favoriser l'arrivée du gouvernement mondial.

Si la planète Nibiru leur laisse quelque chose sur quoi régner....