

Le meurtre de Sharon Tate a été simulé – 2/2

Partie 6: la « scène du crime »

Nous pouvons à présent examiner les photos du cadavre de Sharon Tate. Maintenant que vous avez compris que nous avons affaire à un film, vous allez peut-être pouvoir les regarder d'un autre œil. Pour commencer, je vais vous montrer deux versions de la même photo. La première version est celle qui est le plus souvent reproduite sur le web, et elle a effectivement l'air assez horrible. Mais c'est uniquement parce que le contraste en a été très fortement augmenté, et qu'une grande quantité de rouge a été ajoutée. Ces retouches étaient nécessaires, parce que la photo originale n'était ni choquante, ni terrifiante. Elle est au contraire assez rassurante, puisqu'il est assez aisé de s'apercevoir *qu'elle n'est pas morte*.

Vous vous souvenez qu'on nous avait raconté que les hippies lui avaient ouvert le ventre, et qu'ils avaient poignardé le bébé, ou même qu'ils l'avaient arraché, puis qu'ils s'étaient servi du sang du bébé pour écrire sur les murs? Je me souviens l'avoir entendu à la télévision. Ce n'est pas vrai, comme vous pouvez le voir. Nous pouvons voir son ventre sur les photos suivantes, et il n'a pas été touché. On n'y voit même pas de fausses marques de coups de couteau. Pas d'utérus ouvert, pas d'enfant mort, rien de tout ça. Bien sûr tout ceci aurait été très difficile à simuler. Ils pourraient le faire de nos jours en utilisant des effets spéciaux, mais cette technologie n'existait pas à l'époque.



Ces photos proviennent toutes deux d'internet.[21] Elles sont librement accessibles, et je ne les pas retouchées avec photoshop. Celle de gauche est la plus répandue sur le web, et ce sera probablement la première sur laquelle vous tomberez en effectuant une recherche. C'est celle qu'on veut que voyiez. Mais la seconde est également disponible.

Vous voyez jusqu'où ils ont été obligés d'aller pour que la photo de gauche ait l'air repoussant. Les retouches sont vraiment flagrantes, et ceci devrait être le premier signal d'alerte. Si les photos de la scène du crime avaient vraiment rempli le rôle qu'on souhaitait leur voir remplir, on n'aurait pas eu besoin d'ajouter du rouge à ce point, pas vrai? Leur problème était évident: elle n'a pas l'air assez mal en point sur la photo de gauche. Elle n'a même pas l'air d'être morte. Elle n'est pas livide, elle sourit, et il n'y a pas du tout assez de sang. On nous dit qu'on est plusieurs heures après les meurtres. Les meurtres sont censés avoir eu lieu aux alentours de minuit, et ces photos ont été prises entre dix et douze heures plus tard. Elle devrait être horrible. Sa peau ne devrait pas avoir autant de couleurs, sa bouche ne devrait pas ressembler à ça, et les blessures sur le torse auraient dû la recouvrir de sang coagulé. Le médecin légiste a prétendu qu'il y avait une lividité

cadavérique sur le côté gauche de sa tête, mais nous ne la voyons pas sur cette photo. La lividité cadavérique (ou *livor mortis*) est un bleu causé par le sang qui s'accumule dans une partie du corps. Elle devrait se trouver sur le côté supérieur, mais elle n'y est pas.

Nous verrons qu'elle a été trouvée à côté du canapé: pourquoi se trouve-t-elle collée à un mur blanc sur cette photo, et pourquoi a-t-elle été complètement retournée? On ne change pas les corps de place sur une scène de crime, juste pour pouvoir les photographier sous des angles différents. Si elle est morte, pourquoi a-t-elle besoin d'un oreiller? Pourquoi sourit-elle? Ce n'est pas la *rigor mortis*. La *rigor mortis* ne vous fait pas sourire de cette façon si naturelle, fluide et charmante. La *rigor mortis* vous tord les lèvres en une grimace qui n'a rien de naturel. La *rigor mortis* est encore pire douze heures après le décès. [Vérifiez par vous mêmes.](#) Ces photos de la scène du crime ont été prises à peu près à ce moment, la *rigor mortis* devrait donc être à son point culminant. Et pourtant son visage, sa bouche et ses yeux ont l'air vivant et tout à fait naturel.

Nous pouvons également étudier les bras pour nous convaincre qu'il y a vraiment quelque chose qui ne tourne pas rond. Avant qu'elle n'ait été déplacée, elle se trouvait à l'origine contre le canapé, avec le bras droit posé sur la tête. Elle a été retournée sur la photo ci-dessus, et le bras gauche se trouve donc en bas. Mais il ne se trouve plus sur sa tête, comme vous le voyez, il est désormais détaché sur le côté. Dans sa position originale, son biceps était collé à l'oreille. Là, il est détaché de 30 cm. Ça ne pose pas de problème si vous êtes vivant, mais c'est un problème sérieux si vous êtes au point culminant de la *rigor mortis*. Celui qui l'a déplacée n'aurait pas dû pouvoir lui déplacer le bras de la façon qui lui convenait.

Nous ne voyons aucun signe de lividité cadavérique non plus, qui culmine elle aussi après douze heures. Mises à part les traces de faux sang, Tate n'a aucun signe de décoloration sur sa peau, que ce soit sur son torse ou sur sa tête. Elle devrait être plus blanche sur la partie haute de son torse, et plus pourpre vers le bas. Puisqu'ils l'ont retournée, elle devrait être plus pourpre aussi sur son côté gauche, ce qui n'est pas le cas ici. Elle n'a pas non plus de *pallor mortis*, [ndt: *pâleur cadavérique qui survient environ quinze minutes après la mort*] qui devrait avoir fait son apparition même si la *rigor mortis* n'est pas encore survenue. Pour résumer, elle n'a aucune des caractéristiques des personnes décédées, et seuls ceux qui n'ont jamais vu de vrais cadavres pourraient croire qu'elle est réellement morte.



Voici la photo principale. Elle pourrait être quelque peu choquante pour ceux qui ne savent pas qu'il s'agit d'un film. Mais même si le faux sang est un peu dégoûtant, Sharon a en fait l'air d'aller beaucoup trop bien. Sa pose est bien trop souple pour quelqu'un qui serait atteint de *rigor mortis*. Les cadavres ne prennent pas ce genre de pose langoureuse. Le plus souvent, le bras ou la jambe d'un cadavre posé sur le côté comme ici s'élèvent de façon étrange, comme s'ils flottaient au-dessus du sol. Les cadavres ne prennent pas de poses nonchalantes comme ces deux-là. Et pourquoi la tête de Sebring est-elle recouverte? S'ils ne se gênent pas pour déplacer les corps, on pourrait penser qu'ils auraient au moins pu enlever ce mouchoir – ou autre, pour qu'on puisse l'identifier. Je soupçonne que son visage a été recouvert parce qu'il ne s'agit pas de Sebring. Il devait en avoir assez de rester allongé ici. Ou alors il était incapable de faire bonne figure. Tout comme Tate, il avait tendance à rire et à sourire en permanence, et son sourire était encore pire que celui de Sharon. Il valait mieux le recouvrir d'un voile pudique.

De plus, vous pouvez voir comme la peau de Tate est encore charmante: pas de *pallor*, pas de *livor*, pas de *rigor*. La plupart des copies de cette photo que vous trouverez sur internet ont été manipulées pour faire en sorte que sa peau ait plus mauvaise apparence.

Le bras qui brille pose lui aussi problème. J'ai mis un certain temps avant de le remarquer, mais c'est là aussi un signal d'alerte. Vous voyez comme le bras au premier plan est brillant? C'est parce qu'il est humide. Mais comment le sang pourrait-il être encore humide dix-douze heures après les meurtres? Il aurait dû être sec depuis longtemps. Vous direz que la photo a dû être prise plus tôt, ce qui explique pourquoi il n'y a trace ni de *rigor*, ni de *livor* ni de *pallor*. Le problème est que ces photos de la scène du crime sont censées avoir été prises par le photographe de la police, qui ne pouvait être présent sur les lieux avant dix heures du matin. Si nous revenons en arrière, à un moment où le sang aurait encore pu être humide, il convient alors de se demander qui aurait bien pu prendre ces photos. Toute photo prise avant dix heures du matin est une preuve qu'il y avait une équipe de tournage présente sur un plateau de tournage.

Sharon est nue sur certaines photos de son cadavre; elle ne porte pas de soutien-gorge. On nous dit que celle-ci a été prise sur la table du médecin-légiste.



Est-ce que ça a l'air d'une photo non retouchée? Pourquoi le corps est-il moins exposé que la tête? Qu'est-ce qui ne va pas avec son cou? Il n'est pas assez large comparé à sa tête. Le travail a vraiment été mal fait à l'endroit où j'ai ajouté une flèche rouge. Le cou ne forme jamais d'angle aussi aigu par rapport aux épaules. C'est peut-être bien la plus mauvaise photo truquée que j'aie jamais vue. J'ai du mal à croire qu'elle ait été publiée. Mettons-la à côté de la photo précédente.



Le premier problème qui saute aux yeux est que la tête est trop étirée sur la photo de gauche. Voyez comme son nez et sa lèvre supérieure sont longs. La mort ne vous étire pas la tête, et elle ne déplace pas vos lèvres et vos yeux. La photo de gauche a été truquée en utilisant celle de droite comme source. Le technicien chargé du trucage a pour une raison ou pour une autre étiré la tête en essayant de la coller sur le corps de la photo de gauche. On peut voir qu'il a aussi pris l'œil de la photo de droite pour le coller sur la photo de gauche. C'est exactement le même, jusqu'aux ombres. Mais il est placé trop en hauteur, ce qui a pour effet d'étirer encore le visage. Les blessures sur le visage sont aussi mal positionnées. Sur la photo de gauche, il y a deux blessures, séparées d'environ 5 cm, avec la blessure inférieure qui démarre à environ 3 cm de la commissure des lèvres. Sur la photo de droite, elle n'a qu'une seule blessure, qui démarre immédiatement à la commissure des lèvres. Le truqueur a également copié les blessures sur le torse, puisqu'il était très important qu'elles soient identiques. Mais il s'est trompé ici aussi. On a aussi l'impression qu'il a copié le corps, se contentant d'enlever le soutien-gorge. La position du torse est identique.

Et que penser de cette plaque, sur laquelle est écrit R. Wilson? Qui est R. Wilson? Le

médecin-légiste? Un Beach Boy inconnu? Normalement, le médecin-légiste n'appose pas son nom sur les corps. On étiquette les corps avec leur propre nom, pour des raisons évidentes. Nous aurions dû voir une étiquette avec le nom de Sharon Tate, ou Sharon Polanski. De plus, le médecin-légiste qui a pratiqué les autopsies était Thomas Noguchi, pas R. Wilson. Son adjoint s'appelait Stuart. Je suppose que cette plaque n'a pas servi à étiqueter le corps, mais que la personne responsable du trucage de la photo s'en est servie pour couvrir la zone la plus problématique de ce montage. On voit souvent ce genre de choses étranges sur des photos où la tête est collée sur un corps. Puisque la jointure est en général assez visible, le truqueur va y mettre une cravate ou un collier, par exemple. On voit que la plaque remonte très haut, d'une façon assez bizarre. La majeure partie de la jointure a ainsi été recouverte. Mais il aurait aussi fallu recouvrir cet angle trop aigu que j'ai pointé avec la flèche rouge.

Avant de poursuivre, attardons-nous quelque peu sur Thomas Noguchi. Cela vous intéressera peut-être de savoir que Noguchi a aussi pratiqué les autopsies de Robert Kennedy, Marilyn Monroe, Natalie Wood, William Holden et John Belushi. C'est peu dire qu'il s'agit d'une personnalité suspecte. Un chercheur pourrait écrire un livre entier sur Noguchi et ses impostures. Je n'ai ni le temps ni l'envie de m'en charger, je me contenterai donc de mentionner une chose ou deux. Tout d'abord, on sait que son assistant de l'époque, Donald Angus Stuart, était un imposteur. Il a été arrêté en 1972 pour avoir falsifié son diplôme de médecine, pour pratique illégale de la médecine et faux témoignage. Ce faux témoignage a été prononcé [lors d'une procédure disciplinaire](#) menée contre Noguchi devant la Civil Service Commission en 1969. Noguchi avait été licencié par le conseil de surveillance de la commission de Los Angeles le 18 mars 1969, avec un vote de 5-0 en faveur de son renvoi. Noguchi a cependant été réintégré dans ses fonctions par la Civil Service Commission *fédérale* le 31 juillet 1969, tandis que Stuart a été arrêté bien après. Notez bien cette date. Noguchi a été remis en place une semaine avant les meurtres supposés. Notez également que c'est une agence fédérale qui a réintégré Noguchi, faisant fi du vote de 5-0 par la commission locale.

Noguchi s'était fait laminer durant les auditions auprès de la commission. On relèvera en particulier ceci:

Martin Weekes, conseiller-adjoint au comté de Los Angeles, a soutenu [devant la cour] que Noguchi souriait et dansait dans son bureau tout en attendant que Kennedy meure, et qu'il a dit à ses collègues: « Je vais devenir célèbre! J'espère qu'il va mourir, parce que [...] ma réputation sera faite sur le plan international. » Une secrétaire a décrit Noguchi découpant une feuille de papier avec un canif, tout en lui disant qu'il aimerait pratiquer une autopsie sur Lin Hollinger [l'administratrice en chef du comté], alors toujours vivante.

Hollinger a aussi déclaré dans son témoignage que Noguchi « avait besoin d'un suivi psychiatrique, ses problèmes venant d'une addiction apparente à la drogue. » Et nous avons bien entendu l'article que j'ai mis en lien ci-dessus, dans lequel on apprend que son propre assistant, Stuart, a témoigné que Noguchi était une personne instable [*San Francisco Examiner*, 3 février 1972]. Voilà l'homme qui a été réinstallé à son poste de médecin-légiste juste une semaine avant les meurtres supposés, soi-disant à cause d'une affaire de harcèlement racial. La Civil Service Commission a remis Noguchi en poste parce qu'elle aurait eu peur de virer un américain d'origine asiatique. Noguchi et ses soutiens avaient choisi comme ligne de défense d'arguer qu'il était remis en cause parce qu'il était asiatique, et ça a marché.

Malgré la célébrité qu'il a effectivement obtenue, il a tout de même fini par être viré en 1982, et même la Civil Service Commission n'a pas été en mesure de le sauver à ce moment-là. Il avait entre-temps saboté ou falsifié les autopsies de William Holden, Natalie

Wood, John Belushi et bien d'autres – nous supposons que dans la plupart des cas il obéissait à des ordres venus d'en haut. Quiconque a mené des recherches sur des meurtres ou des décès médiatiques sait que les médecins-légistes sont embauchés pour soutenir les versions officielles, pas pour pratiquer de véritables autopsies. Le public ne sait que ce que les autorités fédérales veulent bien qu'il sache, ni plus, ni moins. Si la CIA dit à un médecin-légiste de cocher la case du suicide, il coche la case du suicide. Si le FBI lui dit de conclure à une noyade accidentelle, il conclut à une noyade accidentelle. S'il ne le fait pas, c'est lui qui risque de se noyer accidentellement.

Mais revenons aux fausses photos d'autopsie. En voici une autre, et cette fois la tête est hors champ, ce qui est bien pratique:



Il y a tellement de problèmes avec cette photo que je ne sais même pas par où commencer. Nous n'avons aucune preuve qu'il s'agit de Sharon, puisque nous ne voyons pas son visage. Ce « cadavre » n'a pas l'air d'être celui d'une femme enceinte de presque neuf mois. Peut-être un début de grossesse, peut-être pas, mais le ventre d'une femme enceinte de plus de huit mois est bien plus gros que celui-là, et Sharon est bien plus grosse que ça sur d'autres photos que nous avons déjà vues. Sharon était censée accoucher le 18 août, neuf jours après le meurtre supposé. Ce qui est incroyable, c'est que ni l'autopsie ni le certificat de décès ne mentionnent la présence d'un fœtus ou d'une grossesse. Il semblerait que Noguchi n'ait pas remarqué que le cadavre qu'il examinait était celui d'une femme enceinte.



S'il s'agit bien d'un vrai cadavre, ce que nous voyons est probablement dû au gonflement post-mortem de l'abdomen d'un cadavre, pas à une grossesse. Les blessures posent aussi problème, en ce qu'elles ne ressemblent pas à des blessures infligées par un couteau, qui ont d'ordinaire l'aspect d'une fente. Ces blessures ont l'air d'avoir été causées par un fusil. De plus, elles ne concordent pas avec celles visibles sur Sharon lorsqu'elle est étendue près du canapé: on y voyait une grosse entaille au niveau des côtes sur le côté gauche, alors que nous ne voyons que deux petites piqûres à cet endroit sur celle-ci. Les trous causés par un fusil m'amènent à penser que Noguchi a pu se servir de vieilles photographies des [meurtres commis par Rufus Wilson](#) quelques années auparavant. La plaque indiquerait alors qu'il s'agit de Mme R. Wilson, qui avait été assassinée à coups de fusil à Los Angeles. Les photos de l'autopsie de Mme R. Wilson devaient se trouver dans les archives du médecin-légiste.

Il est aussi intéressant de noter que la photo est de très bonne qualité lorsqu'on ne voit pas la tête du cadavre. Mais lorsque la tête du même cadavre est visible, alors la qualité de l'image baisse de 90%. C'est un signe qui ne trompe pas, et qui indique qu'il y a eu manipulation.



Pourquoi la qualité est-elle si élevée sur la photo de gauche, et si mauvaise sur celle de droite? Même jour, même corps, même appareil photo. Que s'est-il passé? Y a-t-il eu une éclipse totale du soleil? Ou une comète est-elle passée à proximité?



Mais revenons aux photos de Tate prises dans sa maison. En voici une autre, où on la voit près du canapé, sous un angle différent. Là encore, ils ont modifié le contraste et la résolution, pour faire en sorte que la photo ait l'air un peu plus sordide. Il n'y a pas grand chose à en tirer, ce qui était le but recherché. On peut tout de même observer quelques anomalies. Portez votre attention sur le coin supérieur gauche. Il semble qu'il y ait une traînée de sang assez importante, ou peut-être une blessure ouverte. Lorsqu'on observe la même zone sur l'autre photo où nous la voyons près du canapé, il semble qu'il n'y ait qu'une petite coupure avec du sang qui s'en échappe.



Quoi qu'il en soit, cette blessure est en travers de son ventre et est située à environ 7-15 cm en-dessous de son soutien-gorge. Revenons donc à la photo de bonne qualité.



Elle a été retournée, la blessure devrait donc commencer au niveau de la corde et remonter le long du ventre. Nous pouvons voir très clairement les 15-20 cm situés sous son soutien-gorge, et rien ne s'y trouve. Il n'y a rien non plus sur la photo prise lors de l'autopsie.

Mais revenons aux photos précédentes, et comparons-les.



Attardons-nous sur la corde et sur les boîtes d'allumettes. Sur la photo de droite, son poignet est posé sur la corde, et plusieurs boîtes d'allumettes se trouvent entre la corde et le canapé. Mais il n'y a pas de boîtes d'allumettes après la corde, près de sa main. Sur la photo de gauche, son poignet se trouve au moins à 15 cm de la corde, et nous pouvons voir qu'il y a une boîte d'allumettes de l'autre côté de la corde, près de sa main. J'admets qu'il est possible que le changement d'angle de vue puisse être à l'origine de l'apparition de cette boîte d'allumettes, et que la main de Tate pouvait la dissimuler sur la photo de droite. Mais un angle de vue différent n'a pas pu faire bouger la corde de 15 cm, et la placer sous son poignet. On peut voir que la corde est clairement éloignée de son poignet sur la photo de gauche.

Elle a bougé! Cette position a dû être assez difficile à maintenir. Essayez par vous-même. Votre bras va commencer à s'engourdir en quelques minutes. Elle a bougé, puis est revenue dans une position similaire par rapport à cette corde, mais pas dans une position exactement identique.



Voici une photo très étrange que j'ai [trouvée sur le net](#). Elle n'avait pas de légende. On dirait un remake, ou un film plus récent, puisque rien ne concorde. Les cheveux sont différents, tout comme le visage, les blessures au visage, la table, la moquette, le canapé, la corde, etc.

Encore une photo de mauvaise qualité. Cette fois, on nous dit qu'il s'agit de Frykowski:



Est-ce que vous avez l'impression de voir une vraie photo? Il se tient dans l'ombre d'un arbre, comme nous le voyons clairement au bord supérieur de la photo, où l'ombre rencontre la lumière. Alors comment se fait-il que tout son corps soit éclairé d'une façon aussi peu naturelle? Pourquoi y a-t-il une sorte de halo tout autour de lui? Pourquoi sa main gauche disparaît-elle dans le sol? Pourquoi son bras droit projette-t-il une ombre, alors qu'il se trouve déjà dans l'ombre de l'arbre? Il devait y avoir un nombre incalculable d'anomalies visuelles sur cette photo, et quelqu'un a décidé que le meilleur moyen de s'en sortir était de lui appliquer le plus d'effets possible. Bien que nous soyons pourtant assez proches de sa tête, personne ne serait en mesure d'identifier cet homme.

Il existe une photo de l'autopsie de Frykowski. Elle est assez horrible. Mais elle est dans le même temps tellement absurde que je ne vois pas l'intérêt de vous l'imposer. La tête est bien trop petite comparée au corps, et elle ne ressemble pas du tout à Frykowski.

Abordons plus en détail le cas Frykowski. Je vous ai déjà dit qu'il existait un certain Jerzy Frykowski, qui se trouvait toujours en Europe, où il travaillait en tant que directeur de production. On nous dit qu'il s'agit du petit frère de Wojciech. Il n'existe malheureusement aucune photo de ce Jerzy Frykowski sur internet, ce qui est assez étrange. Comment expliquer cette absence de photos? Eh bien, il faut garder à l'esprit que l'idole de Wojciech était Jerzy Kosinski, le romancier américain d'origine polonaise auteur de *L'oiseau bariolé* et de *La présence*. Frykowski était un vieil ami de Kosinski. Au moment de sa mort supposée, Wojciech tentait de devenir romancier, comme Kosinski. S'il avait eu besoin de changer de nom, on peut penser qu'il aurait pu choisir le nom de son idole. J'émetts donc l'hypothèse qu'après les faux meurtres, Wojciech a changé de nom pour devenir Jerzy, et qu'il est retourné s'installer en Pologne. Le petit frère n'existe pas, ce qui explique pourquoi nous ne trouvons aucune photo de lui. Quelqu'un pourrait alors remarquer qu'il ressemble trait pour trait à son grand frère. Vous voyez comme c'est simple? Même pas besoin de changer de nom de famille. Vous pouvez simuler votre mort, revenir dans votre pays natal, vous contenter de changer de prénom, et personne ne le saura ou s'y intéressera de suffisamment près.

Il est aussi intéressant de noter que Frykowski a été incinéré, ce qui permet d'empêcher

toute exhumation du corps si une enquête future devait l'exiger. Je dirais que l'hypothèse la plus probable est que Frykowski était impliqué avec l'équivalent polonais de notre Lookout Mountain. En d'autres termes, il faisait partie de la branche cinéma/propagande des services secrets polonais, en compagnie de Polanski et probablement de Kosinski.

L'assassinat et la mort de Kosinski sont eux aussi probablement liés à Frykowski. En 1977, Kosinski s'est mis à écrire sur le meurtre de Tate et des autres, avec le roman *Le partenaire inconnu*. Il a peu après été accusé de plagiat et d'être un agent de la CIA. John Corry a défendu Kosinski dans le *New York Times* en 1982, écrivant que ces accusations étaient des manœuvres de désinformation en provenance de Pologne. Frykowski était-il à l'origine de ces accusations? Kosinski ne pouvait le confirmer sans avoir à révéler toute l'histoire. Il ne l'a jamais fait, mais certaines personnes ont pu craindre qu'il crache le morceau, ce qui a pu mettre sa vie en danger. Il est mort en 1991, à l'âge de cinquante-sept ans, dans des circonstances mystérieuses. On l'a retrouvé dans une baignoire à demi remplie, avec un sac plastique sur la tête. Sa mort a été qualifiée de suicide, mais ce genre de décès ressemble plutôt à un assassinat commandité. Personne ne se suicide de cette façon.

Kosinski était l'un des rares à pouvoir tout révéler sur les meurtres simulés; il fallait donc commencer par le discréditer, avant de s'en débarrasser. Il était un écrivain célèbre dans le monde entier au début des années 70, et les gens l'auraient sans doute écouté. Il était notoirement proche de Polanski et Frykowski. Il a commis l'erreur de s'intégrer très rapidement à l'histoire, en prétendant qu'il avait failli être assassiné et qu'il n'avait échappé aux meurtres que parce qu'il avait égaré ses bagages à l'aéroport. Polanski a été contraint de s'exprimer sur ce sujet, ce qui a apparemment déplu à certaines personnes. La suite n'aura été qu'une lente descente aux enfers pour Kosinski, qui semble avoir été éliminé par la mafia polonaise, à moins qu'il ne s'agissait de gars bien de chez nous. Ça, ou alors il a lui aussi simulé sa mort, avant d'être envoyé au Brésil pour y rejoindre les autres. On n'en sait rien, mais on a là une autre pièce du puzzle qui n'est jamais évoquée nulle part.

Partie 7: l'échange



À présent que vous en tête l'idée qu'un homme peut se faire passer pour un de ses petits frères qui n'existe pas, essayez d'imaginer qu'une femme puisse se faire passer pour sa petite sœur inexistante. On nous dit que Sharon avait deux petites sœurs, Debra et Patti.

Debra avait neuf ans de moins que Sharon, et Patti en avait quinze de moins. La légende de la photo de gauche indique qu'il s'agit de Sharon et Patti, mais il doit s'agir d'une erreur. La photo de droite est censée représenter Sharon en compagnie du Père Noël, et il est évident qu'il s'agit de la même petite fille que sur la photo de gauche. On peut en déduire que la photo de gauche nous montre Doris (la mère) et Sharon, et non pas Sharon et Patti. On peut s'en rendre compte aux vêtements, qui sont à la mode de la fin des années 40, pas du début des années 60. Regardez le chapeau: ce n'est pas un chapeau des années 60.

La légende de celle-ci indique également qu'il s'agit de Sharon et Patti:



Comment se fait-il que cette petite fille ne ressemble absolument pas à la petite fille précédente, ni à Patti, ni à aucune des sœurs Tate? Les trois Tate étaient des filles superbes. Voici une photo censée les représenter:



Il ne fait aucun doute qu'il s'agit d'un photomontage. Pourquoi le visage du bébé est-il beaucoup plus blanc que ceux de Sharon et Debra? Pourquoi y a-t-il un gros nuage derrière la tête de Sharon? S'il s'agit d'une ombre projetée sur la tenture en arrière-plan, pourquoi sa tête projette-t-elle une ombre, mais pas son épaule? Pourquoi Sharon projette-t-elle une ombre, alors que le bébé n'en projette aucune sur elle? Et pourquoi y a-t-il un halo plus clair entre la tête de Sharon et l'ombre? Il s'agit de la ligne de collage du photomontage, à une époque où Photoshop n'existait pas encore. Cette photo truquée détruit l'ensemble du complot à elle toute seule. S'il s'agissait bien de trois sœurs, on pourrait trouver de véritables photos d'elles. La seule raison pour trafiquer des photos de cette façon, c'est qu'il n'existe aucune photo d'elles.



Cette photo est censée représenter les trois sœurs. Mais là encore, la plus jeune ne ressemble pas aux deux autres. Les gens ont des amis et des cousins, vous savez. Je pense que nous avons besoin de preuves supplémentaires. Notez aussi la différence d'âge entre « Patti » et Debra. Elle a l'air énorme, pas vrai? Rappelez-vous en par la suite.

Voici une photo prise aux funérailles supposées de Sharon:



Certains sites internet nous disent qu'il s'agit de Polanski, en compagnie de Doris Tate, la mère, et de Patti Tate. Il y a toutefois deux éléments qui ne collent pas. Premièrement, où est Debra? Nous ne voyons qu'une seule sœur, ce qui est curieux. De plus Patti aurait dû être âgée de onze ans à ce moment. Cette fille n'a certainement pas l'air d'avoir onze ans, mais plutôt quinze ou dix-sept ans, ce qui correspondait à l'âge qu'avait Debra à cette époque. Ce n'est pas Patti, c'est Debra. Patti n'est pas là. D'autres sites internet indiquent qu'il s'agit de Debra.



Une autre. Toujours pas de Patti. Deux photographes différents, et aucun des deux n'a donc pris la peine d'associer les deux sœurs sur la même photo? Et une autre:



Encore une autre:



Voici la seule photo que j'aie pu trouver montrant deux filles aux funérailles:



Ces deux filles n'ont pas six ans d'écart. Comme nous pouvons le voir dans la vidéo des funérailles, elles ont la même taille et la même corpulence. C'est la fille de droite qui apparaît sur les autres photos, puisqu'elle a des manches courtes et un col en dentelle. Vérifiez sur les photos ci-dessus. Cette fille a environ dix-sept ans, pas onze.

Je vous enjoins à visionner les archives des funérailles filmées par NBC (visibles sur de nombreuses vidéos sur Youtube), sur lesquelles on peut voir Debra. Elle a les cheveux châtons clairs, et elle a l'air d'avoir entre quinze et dix-sept ans. Il n'y a pas de fille qui a l'air d'avoir onze ans. Si Patti avait été présente, elle aurait été aux côtés de sa mère et de sa sœur, n'est-ce pas? Ce n'est pas le cas. Il n'y a aucune trace de l'existence de Patti avant 1970.

Je vous ai recommandé de visionner les archives de NBC, mais vous noterez comment elles ont été montées. Elles ont été coupées à une multitude d'endroits. On y voit bien peu de choses intéressantes, et ce n'est pas un hasard. On y voit souvent les gens de dos, mais il n'y a que très peu de plans où l'on peut réellement voir quoi que ce soit. On a même ajouté un faux compteur en haut de la vidéo pour vous faire croire que vous regardez le film original.

Encore une fois, les deux filles présentes aux funérailles n'ont pas l'air d'avoir six ans d'écart. Elles ont peut-être un ou deux ans d'écart, mais certainement pas six. Cette autre fille est soit une cousine, soit une amie, soit une fille qui a été recrutée à cette occasion. Voici une photo de Pam Turner, la cousine de Sharon, à une audience de libération conditionnelle de Susan Atkins en 2008.



Quel âge lui donneriez-vous? Je dirais autour de cinquante-cinq ans. Elle est peut-être un peu plus âgée, mais sa teinture est plutôt réussie. Ce qui fait qu'elle aurait eu environ seize ans en 1969. Ça pourrait coller. Une cousine de seize ans se serait très certainement rendue aux funérailles. Cette femme ressemble même à la jeune fille de la photo ci-dessus – avec le même nez et la même forme du visage – ce qui est sans doute suffisant pour dire qu'il s'agit de la même personne.

D'autres faits: Sharon avait vingt-six ans au moment de son décès supposé. Elle aurait dû avoir quinze ans de plus que Patti. On est donc censés croire que Doris, la mère, a eu une première fille, puis une seconde neuf ans plus tard, et une dernière six ans après? Ce n'est pas totalement impossible, mais ça semble improbable.

Patti/Sharon aurait été incinérée suite à son décès supposé en 2000 des suites d'un cancer du sein. Ce qui permet d'éviter d'avoir à fournir deux corps pour Patti/Sharon. On met Patti/Sharon dans le cercueil de Sharon, et n'importe quelles vieilles cendres dans l'urne de Patti, et le tour est joué.

Et d'où pourrait bien venir le nom « Patti »? Il y avait un personnage de la série télévisée *C'est déjà demain* du nom de Patti Tate. Elle était assez connue dans les années 50 et 60. *C'est déjà demain* venait de passer au format 30 minutes en 1968. Peut-être Patti Tate était-elle un personnage favori de Sharon. [Ndt: d'après la fiche Wikipedia sur cette série (en anglais): « Patti, devenue adolescente, s'est mise à traîner avec des gangs violents impliqués dans le trafic de drogue (ce qui ajoutait une vision très acerbe de la contre-culture américaine de l'époque). »]



Sharon a quelques caractéristiques physiques qui nous permettent de toujours la reconnaître. Pour commencer, elle a deux petits grains de beauté sous la bouche, du côté droit. En général, elle les recouvre avec du maquillage, et ils ne sont donc pas visibles sur toutes les photos et vidéos. De nombreuses photos sont aussi retouchées pour éliminer les cicatrices, les grains de beauté ou les boutons. Elle a aussi un petit grain de beauté, ou grosse tache de rousseur, sur sa joue gauche. Les deux photos du bas sont inversées. Elle a aussi une petite cicatrice sous son œil gauche, que Christopher Jones a mentionnée au cours de son interview. On la voit clairement qui descend le long de sa

joue sur les photos un et trois. Elle avait une cicatrice sur son genou gauche. Elle avait aussi une cicatrice causée par la varicelle sur son front, que vous pouvez voir ici:



On nous dit que Sharon avait les yeux marrons. Mais ce n'était pas le cas. Elle avait les yeux noisette.



On voit ici une Sharon jeune et joflue, avec des yeux noisette. On peut voir les deux grains de beauté et la cicatrice. Les yeux noisettes peuvent sembler aller du marron clair au vert selon la lumière. Si la lumière est bleue, ils peuvent avoir l'air légèrement bleu. Ils ont généralement plus de jaune, ou d'or, que les yeux marrons. Ce n'est pas surprenant d'entendre dire que Sharon avait les yeux marrons, puisqu'on les confond fréquemment avec des yeux noisettes. Beaucoup de gens ne savent même pas ce que sont des yeux noisette. Et la différence entre les deux est très légère sur des photographies. Il faut que les couleurs soient parfaitement rendues pour que la couleur originale des yeux apparaisse convenablement. Dans la majeure partie des cas, il est impossible de faire la différence entre des yeux marrons et noisette d'après une photographie. J'ai dû chercher parmi de nombreuses photos avant de trouver celle ci-dessus, qui a une résolution suffisante pour nous montrer que ses yeux sont noisette.



J'ai aussi trouvé celle-ci, qui est encore meilleure. La lumière crue de la neige fait ressortir la couleur de ses yeux, qui sont très clairement noisette. Les yeux marrons ne ressemblent jamais à ça. Il est aussi important de noter qu'il est plus facile de mettre des lentilles de contact bleues sur des yeux noisette que sur des yeux marrons. Comme l'iris des yeux noisette est plus clair, il est plus aisé d'en changer la couleur. C'est un peu comme pour la coloration des cheveux: il est plus facile de passer du blond au brun que l'inverse. Il est toujours plus facile de passer du clair au sombre, que du sombre au clair.

Quelle est la couleur des yeux de Patti? Très difficile à dire avec les images d'elle sur internet. Certains disent qu'elle a les yeux bleus, mais il peut s'agir de lentilles de contact. Regardons la seule photo d'elle de qualité correcte qui circule sur le net:



Ces yeux pourraient être bleus, verts, gris ou noisette. Même s'il n'est pas clairement bleu, l'œil gauche a l'air plus bleu que l'œil droit, ceci en raison de son éclairage. L'œil droit pourrait être noisette, à la limite. Patti porte des vêtements bleus clair (j'ai coupé la photo) et la pièce est très bleue, or les yeux reflètent la couleur ambiante. Des yeux bleus devraient avoir l'air très bleu dans cet environnement, ce qui n'est pas le cas. Mais nous pouvons voir que l'iris est très clair, comme sur la dernière photo de Sharon ci-dessus. C'est assez rare, même chez les gens qui ont les yeux bleus. Quelque soit leur couleur, il est rare que des yeux soient aussi translucides. Il est possible que ces yeux soient identiques à ceux de Sharon, mais je dirais que ce test n'est pas concluant. Continuons donc à chercher.

Sharon avait aussi une oreille gauche tout à fait particulière, qu'on pourrait qualifier d'elfique. Elle est plate au sommet, avec une petite encoche juste en dessous. On la voit parfaitement lors de [l'interview](#) qu'elle a donnée après *Valley of the Dolls*. On peut aussi la voir ici:



Vous serez peut-être intéressés d'apprendre que Sherlock Holmes a identifié un de ses suspects en examinant ses oreilles. Dans le film *La clef*, Basil Rathbone reconnaît Patricia Morison grâce à ses oreilles, bien qu'elle porte un costume de bonne et une perruque.

Avant d'en venir à l'indice final, attardons-nous sur les informations disponibles sur internet concernant Patti et Debra. Nous savons que Debra et Sharon ne se ressemblaient pas beaucoup en tant qu'adultes. Mais Patti ressemblait-elle à Sharon? Tout le monde l'admet, mais personne ne se pose de questions. Étrange. Patti est censée avoir épousé Don Ford en 1978, et avoir eu trois enfants avec lui. Il n'y a aucune photo de Patti Tate et de Don Ford ensemble sur le net. Ce dernier était un basketteur célèbre et très beau, elle était une beauté célèbre, mais aucune photo d'eux n'a survécu? Leur relation n'intéressait pas les paparazzis? Soit le mariage n'a jamais eu lieu, soit il a été effacé des tablettes. Mais elle a aussi vécu avec Alisa Statman – en clair, elles étaient amantes. Il se trouve que Statman est une réalisatrice, tout comme Polanski. Dans [un article publié par CNN en 2012](#), Statman prétend avoir volé deux boîtes bleues contenant des photos, des diapositives et des négatifs à un détective qui avait enquêté sur le meurtre de Tate. Elle se sert à présent de ces éléments dans son nouveau livre, *Restless Souls*. Cette histoire est visiblement une fiction, on peut donc en conclure que Statman est une création de plus de la CIA ou du FBI, mise en avant pour diffuser un peu plus de désinformation. Il n'existe aucune photo de Patti Tate et Statman sur le net.

Patti Tate aurait également été l'amante lesbienne de Robin Olson. Elle aurait apparemment été à la fois avec Olson et avec Statman dans les années 90, à la suite de sa séparation avec Don Ford en 1992. On nous raconte qu'elle a laissé ses enfants vivre avec Statman plutôt qu'avec sa sœur Debra. Bien sûr.

Dans [son commentaire sur le livre *Restless Souls*](#) – à propos duquel elle a menacé de poursuivre Statman en justice – Debra Tate déclare que « Patti avait peu de souvenirs concrets de Sharon » et que « Patti ne se souvenait que très peu » des funérailles. Pas étonnant, vu qu'elle n'y était pas. Elle n'existait pas.

Debra a été déshéritée par son père, sans qu'on sache réellement pourquoi. Ils n'étaient pas proches. Il faut croire que Debra n'appréciait pas son père, et sachant ce que nous

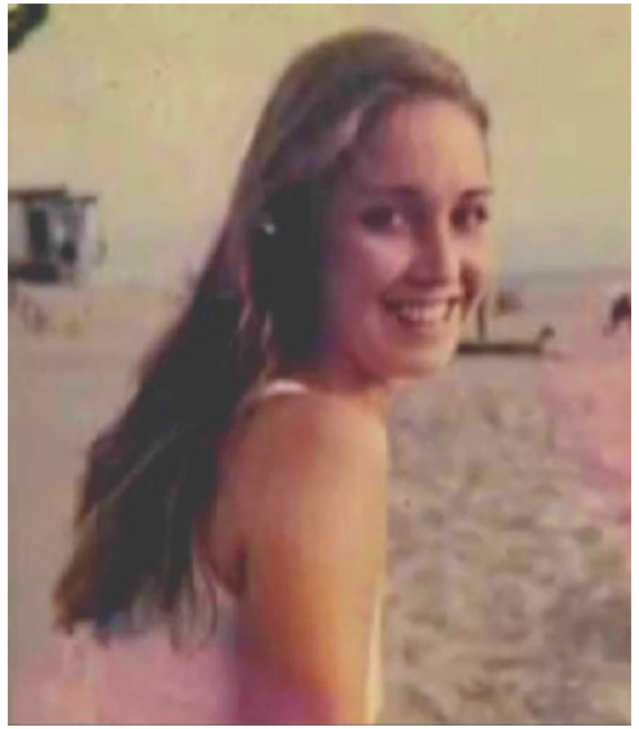
savons à présent, on peut comprendre pourquoi. La famille a été utilisée pour promouvoir une cause fasciste – la suppression du mouvement anti-guerre – et Debra n'était peut-être pas particulièrement ravie du rôle qu'elle a été contrainte de jouer. Elle était alors trop jeune, et elle n'avait pas voix au chapitre. Mais elle n'a jamais été en mesure de dire la vérité, ni de tourner le dos à toute cette affaire. Elle a probablement été menacée et surveillée tout au long de sa vie.

Paul Tate fut incinéré, coome bien d'autres acteurs de cette saga, bien qu'il ait demandé à être enterré à Holy Cross avec le reste de sa famille. Mais ses cendres ne se trouvent pas non plus à Holy Cross. Les cendres de Patti Tate sont censées s'y trouver, mais pas les siennes. [Il n'y a pas non plus de mémorial à son nom](#), pas même une ligne sur la plaque funéraire familiale. Debra a de plus refusé de lui donner des funérailles militaires. D'autres personnes en avaient organisées, mais elle a refusé de signer les formulaires requis. Elle a aussi refusé de payer pour sa crémation, et a laissé les cendres au funérarium pendant des mois, et les frais ainsi engendrés ont dus être prélevés sur sa succession.



Le problème est encore pire avec Patti Tate. Bien que sa dalle funéraire prétende qu'elle est décédée en 2000, aucun document officiel n'atteste de ce décès. On nous dit qu'elle est née le 30 octobre 1957, et qu'elle est décédée le 3 juin 2000. D'après CheckMate, Patricia G. Ford, née Tate, parente de Debra et de Don Ford, a 56 ans et vit toujours en Californie. *[Ndt: cette information n'est aujourd'hui plus disponible]* D'après dobsearch.com, personne de ce nom n'est ni né, ni décédé à ces dates. D'après [fold3.com](#), personne de ce nom n'est décédé cette année-là. D'après [l'index des décès de la sécurité sociale](#), le SSDI, personne de ce nom n'est décédé cette année-là. D'après le registre des naissances de Californie, personne de ce nom n'est né cette année-là. Encore plus étrange: Ancestry.com et plusieurs autres sites semblent bloquer toute recherche sur ce nom. Il n'y a donc aucun document officiel attestant de la naissance ou de la mort de Patti. Cette femme est un fantôme.

Étonnamment, c'est aussi le cas de Sharon Tate. Il n'existe pas de carte SSDI datant de 1969 pour Sharon Tate ou Sharon Polanski! D'après le webmaster de Manson.freeforums, le numéro de sécurité sociale de Sharon est 452-74-4733, vous pouvez donc vérifier par vous-mêmes. *[Ndt: ce forum n'est semble-t-il plus actif]* Le webmaster semble tenter d'induire les gens en erreur, puisqu'il renvoie vers le registre des décès de Californie, en incitant les gens à utiliser le nom de Polanski plutôt que Tate. Mais on n'obtient toujours pas de certificat de décès en procédant de la sorte. Il y a tout de même quelques bonnes informations sur ce forum, puisque le premier post du fil de discussion nous apprend qu'aucun de ceux qui ont été soi-disant assassinés ce soir-là ne sont listés au SSDI, mis à part Leno Labianca. Ce qui confirme les analyses présentées dans cet essai.



Ces photos nous montrent une jeune Debra, même si certaines ont été attribuées à Patti sur internet. La première est inversée. La première est attribuée à Patti sur Tumblr, mais un documentaire de History Channel nous apprend qu'il s'agit de Debra. *[Ndt: la vidéo donnée en lien dans l'article original a depuis été supprimée sur Youtube]* Notez que son œil gauche est plus haut que son œil droit. Cette caractéristique est aussi visible chez Sharon/Patti, mais elle est moins prononcée chez cette dernière, même si elle s'est accentuée avec l'âge, ce qui est souvent le cas. Les deux photos suivantes ont été attribuées à Patti, la seconde parce qu'elle semble avoir les yeux bleus. Mais la personne sur la photo de gauche a visiblement les yeux marrons, et il s'agit clairement de la même personne sur les deux photos, avec la même coupe de cheveux. Soit elle porte des lentilles de contact sur la photo de droite, soit la photo a été manipulée. Il s'agit de la même personne sur ces deux photos, de même que sur celle en noir et blanc au-dessus.

La fille sur la plage ne peut être identifiée avec certitude, même si ce n'est certainement pas Patti. C'est probablement Debra, mais il pourrait s'agir d'une cousine.

En voici une autre attribuée à Patti, alors qu'il s'agit clairement de Debra:



Comme on peut s'y attendre, il n'existe quasiment aucune photo de Patti sur internet. On ne trouve ni de plans rapprochés ni de photographies de son visage, mis à part celle proposée ci-dessus. Et il n'en existe aucune avant qu'elle n'ait atteint un certain âge. Aucune photo d'elle entre vingt et trente-cinq ans. Ça pourrait sembler étrange à première vue, mais Sharon ne pouvait pas réapparaître à la télévision au milieu des années 70 en se faisant passer pour Patti. Patti aurait eu dix-huit ans en 1976. Même si Sharon vieillissait très bien, elle n'avait pas l'air d'avoir dix-huit ans. En 1982, Sharon aurait eu trente-neuf ans. Encore trop tôt pour essayer de se faire passer pour une fille de vingt-quatre ans. En 1992, Sharon aurait eu quarante-neuf ans, tout en se faisant passer pour une femme de trente-quatre ans. C'est faisable. Les actrices le font en permanence. Avec du maquillage et une bonne teinture de cheveux (et d'excellentes dispositions génétiques), une femme naturellement belle peut y parvenir. Et c'est le moment où Patti a émergé. Les interviews visibles sur Youtube datent de 1992-1994. J'ai pu trouver une image provenant d'une interview donnée avant cette période, mais l'interview elle-même semble avoir été effacée.



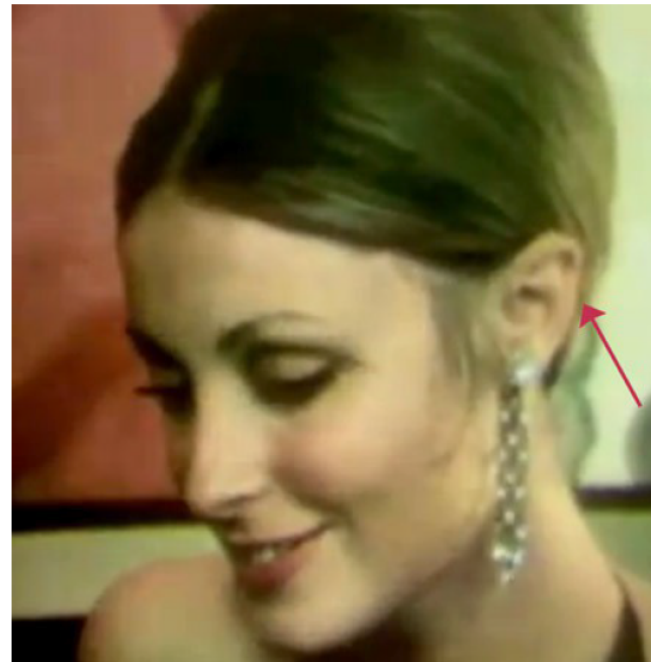
Admettons que cette interview ait eu lieu vers 1990. Elle a l'air superbe, je pense que tout le monde en conviendra, mais elle n'a pas l'air d'avoir trente-deux ans. Elle a l'air d'une très belle femme de quarante, quarante-cinq ans. Les paupières et les joues tombantes suffisent à trahir son âge. Sharon avait quarante-sept ans en 1990, elle a donc dû arrêter de fumer et de prendre de la drogue. Et elle devait aussi faire ses nuits.

Aucune des vidéos ou photographies de Patti n'ont une qualité suffisante permettant de repérer ses cicatrices ou ses grains de beauté. Mais quelqu'un souhaitant que la vérité apparaisse au grand jour nous a laissé cet indice:



Il s'agit de Patti/Sharon devant une photo de Sharon, vers 1992. Nous pouvons nous rendre compte que la ressemblance est très proche. La plupart des gens pourront s'apercevoir qu'il s'agit de la même personne, même sans qu'on leur ait donné cet indice. Patti/Sharon met juste moins de maquillage que Sharon. Patti/Sharon n'a même pas eu besoin de changer sa couleur de cheveux, même si ni Sharon ni Patti ne sont de véritables blondes. Patti/Sharon voulait redevenir blonde, et elle a estimé que c'était possible après un certain temps. Elle s'est sentie suffisamment en sécurité pour pouvoir faire tout ce qu'elle voulait, y compris passer à la télévision et donner des interviews. Malheureusement, elle a commis une erreur: elle est passée à la télévision avec ses cheveux relevés, et j'ai pu voir son oreille gauche.





En visionnant l'interview, vous remarquerez qu'elle tente de ne montrer que son profil droit face à la caméra. Mais en quelques courts instants, il est possible de voir son oreille gauche. Certains diront que des sœurs ont des oreilles identiques, mais ce n'est pas le cas. Vous n'avez pas les mêmes oreilles que vos frères et sœurs. La forme générale peut souvent être similaire, mais des éléments comme ceux-ci sont des traits spécifiques à chaque individu, pas des caractéristiques familiales. La forme de l'oreille est strictement identique sur les photos de Sharon/Patti et de Sharon; il ne peut s'agir ni d'une coïncidence, ni d'un trait de famille.

Vous noterez que Patti tousse deux fois au cours de cette interview, donnée en 1994. Ce toussotement nous permet d'apercevoir son oreille gauche, puisqu'elle se détourne de la journaliste pour couvrir sa bouche. Mais que dit-elle au moment de tousser? La première fois, elle dit: « Je ne pense pas que Manson sortira un jour de prison (tousse). » La seconde fois: « Ce n'est pas un homme qui va être lâché dans la société – il est bien trop dangereux (tousse). » Ces toussotements seraient interprétés par n'importe quel psychologue comme étant des marques de stress. La plupart des gens diront que le seul fait de mentionner le nom de Manson est un acte stressant pour Patti. Mais puisque nous avons affaire à Sharon, notre interprétation diffère quelque peu. Sharon sait que Manson est juste un autre acteur, tout comme elle, et que – depuis 1967 – *il n'a jamais été incarcéré*. Comme tout le reste, ses interviews en prison sont bidons. Il se rend dans un studio à chaque fois qu'on a besoin de lui, et c'est tout (voir ci-dessous). Sharon tousse pour couvrir l'énorme mensonge qu'elle est en train de raconter. Ses autres mensonges sont minuscules en comparaison de celui-là.

Tout en écoutant l'interview, je vous invite à comparer la voix de Patti à celle de Sharon, que l'on peut entendre [ici](#), à 1:09. La voix de Sharon en tant que Patti est devenue un peu plus âpre avec l'âge, mais elle a la même tonalité, le même rythme et les mêmes intonations. Il faudrait réaliser une analyse vocale sur ces vidéos. La voix est bien entendu unique à chaque individu, et des sœurs n'ont pas la même voix.

Ce qui nous amène à la dernière question de cet essai concernant Sharon. Patti serait décédée d'un cancer du sein en 2000, à quarante-deux ans. Sharon aurait eu cinquante-sept ans. Sharon est-elle réellement morte cette fois-ci, ou a-t-elle simplement voulu s'éclipser une seconde fois? Il est possible que toutes ces apparitions télévisées aient suscité quelques suspicions, et ont poussé certaines personnes à se poser les questions

que j'ai soulevées dans cet article. S'est-elle sentie menacée? A-t-elle ressenti le besoin de retourner au Brésil quelques années supplémentaires? Je n'en sais rien. Je n'ai plus de munitions passé ce point. Sharon avait l'air en très bonne santé dans les années 90, mais elle avait utilisé beaucoup de teinture pour cheveux au cours des années, ainsi que des produits de beauté, dont on sait qu'ils sont cancérigènes. Ceci dit, le pourcentage de chances de survivre à un cancer du sein est très élevé, surtout pour les femmes de moins de soixante ans. Seules quarante femmes sur cent mille décèdent d'un cancer du sein, et la plupart de ces décès sont dus à un diagnostic tardif. Pour ma part, j'ai tendance à ne jamais croire ce qui est écrit dans les journaux, et encore moins lorsqu'il s'agit d'informations concernant les Tate. Sharon aurait eu soixante-dix ans cette année.

À présent que nous savons de quoi il retourne, beaucoup de pièces du puzzle se mettent en place. Par exemple, le fait que Sharon était enceinte de huit mois et demi est un fait admis, mais qui n'est jamais intégré dans la réflexion sur cette affaire. Du point de vue de l'histoire officielle, il s'agit d'un élément mineur de l'affaire, un accident, une coïncidence. Mais nous pouvons désormais comprendre qu'il s'agit en fait d'un indice de première importance, qui permet d'expliquer pourquoi Sharon était prête à mettre un terme à sa carrière d'actrice. Elle était sur le point d'avoir son premier enfant, et elle souhaitait s'en occuper. Elle ne voulait plus être une actrice. Elle était tout à fait prête (à cette époque) à simuler sa propre mort, parce que l'anonymat que ce faux décès allait lui procurer, à l'écart des fans et des médias, lui convenait parfaitement. Elle s'était bien amusée à Hollywood, mais elle souhaitait désormais devenir une mère de famille bien tranquille pendant un certain temps. Ce plan s'est parfaitement accordé avec ses désirs.

J'ai le sentiment que ceux qui travaillent à Hollywood et dans l'industrie musicale ont depuis longtemps une clause de départ. Lorsqu'ils signent leur premier contrat ou qu'ils découvrent que les industries du cinéma et de la musique ne sont que des sous-divisions des services de renseignement, on leur dit qu'ils pourront quitter le milieu par la suite, s'ils le souhaitent. Nombreux sont ceux qui apprécient de travailler avec le renseignement, et qui ne développent aucun scrupule à ce sujet, ni aucun désir de tout abandonner. Mais les services de renseignement peuvent travailler pendant quelques temps même avec ceux qui commencent à éprouver des regrets. Ils n'ont pas besoin de tuer tous ceux qui veulent sortir du système. La plupart prennent juste leur retraite et s'évanouissent dans la nature. Mais pour les plus célèbres d'entre eux, ce n'est pas une option viable. Ils ne peuvent pas simplement disparaître, parce qu'ils ont trop de fans. C'est là que le renseignement peut se rendre utile. Une mort simulée peut aisément résoudre ce type de problème. C'est ce qui est arrivé à de nombreuses stars, beaucoup plus que vous ne croyez. Non seulement à Elvis, Jim Morrison et John Lennon, mais aussi à une large part des morts hollywoodiennes dont vous avez entendu parler. Très peu de morts hollywoodiennes ont réellement eu lieu, et le fait de réaliser ce qu'il s'est passé avec cette affaire va peut-être vous aider à découvrir la vérité sur d'autres morts qui vous semblent suspectes.

Ces morts simulées conviennent parfaitement au milieu du renseignement, puisqu'elles lui fournissent immédiatement un démenti plausible. Vous pouvez vous demander ce qu'il se passerait si une célébrité menaçait de tout révéler sur une opération. Les services de renseignement n'ont pas besoin d'assassiner cette célébrité pour éviter d'être démasqués. Une mort simulée résout le problème d'une façon bien plus efficace. Imaginons par exemple qu'Elvis refasse surface aujourd'hui et se mette à tout balancer. Les services de renseignement n'auront qu'à dire: « Ce n'est pas Elvis. Tout le monde sait qu'Elvis est mort. » Il leur suffit ensuite de prendre Elvis, de l'envoyer dans une institution pendant quelques mois pour qu'il y reprenne ses esprits, puis de le laisser partir. Le problème est réglé, et personne n'a de sang sur les mains.

À présent que nous arrivons au terme de cet essai, demandons-nous combien de personnes devraient être gardées sous contrôle pour rendre possible un événement tel

que celui-ci. Les gens diront qu'une conspiration de cette ampleur nécessiterait de garder des centaines de personnes sous contrôle, mais ce n'est tout simplement pas vrai. Assez peu de personnes extérieures au premier cercle des conspirateurs auraient eu besoin d'être mis au courant. La plupart des gens ne réalisent pas que la mise en œuvre de ce type d'opération ne nécessite que peu d'exécutants. Une poignée de policiers locaux devront être payés ou contraints de coopérer, le médecin-légiste devra être payé, et un nombre choisi de jeunes filles hippies devront être contrôlées d'une façon ou d'une autre. Et c'est à peu près tout. Pas besoin de contrôler les agents du FBI ou de la CIA, ceux-ci font tout simplement leur boulot. Et ils contrôlent toute l'information. Ils contrôlent ce qui est raconté à la presse, aux agents de police, aux juges et aux avocats. Même le procureur Bugliosi n'a pas forcément été mis au courant, puisqu'il dépendait entièrement d'informations qui lui ont été fournies. La plupart des gens, y compris les agents de l'état, acceptent ce qu'on leur raconte. Si vous contrôlez la scène du crime et la diffusion de l'information, vous contrôlez la totalité de l'événement. On ajoute par la suite quelques personnes à celles déjà citées: celles qui ont vu quelque chose, ou qui ont compris ce qui se tramait. Mais ces gens ne sont jamais plus d'une poignée, et une menace suffit en général à les obliger à se tenir tranquilles. C'est précisément ce qui s'est passé avec les meurtres de Sharon Tate et des autres, et à la vérité, c'est ce qui se passe avec tous les événements médiatiques majeurs. Quasiment personne n'a remis en cause l'histoire officielle, et les rares qui l'ont fait n'ont pas su démêler le vrai du faux.

Partie 8: les « prisonniers »

Attardons-nous une dernière fois sur Charles Manson avant de conclure cette enquête. Nous avons vu que Sharon Tate ne se trouvait pas là où nous pensions qu'elle se trouvait durant les quarante dernières années. Manson se trouvait-il là où nous pensions qu'il se trouvait? Voici une photo récente de Manson:



Manson vous donne la date. Vous voyez où se situe le problème? Les prisons

n'autorisent pas le port de barbes telles que celle-ci. Elles ont longtemps été autorisées jusqu'à 1,5 cm, mais [elles ne sont plus autorisées dans les prisons d'état californiennes](#) depuis 1998. Au départ, Manson a été incarcéré à Vacaville et à San Quentin, mais il a été transféré à Corcoran en 1989, dans une prison d'état californienne. La question que nous devrions nous poser est celle-ci: « Manson est-il réellement en prison? » Ou est-ce qu'on lui demande juste de venir tous les deux ans pour qu'on le prenne en photo avec un carton imprimé? Posez-vous la question: avons-nous la moindre preuve – une preuve qui ne serait pas aisément falsifiable – que Manson est bien en prison à Corcoran? S'il est possible de simuler toutes ces morts, il est aussi possible de simuler l'incarcération de quelques personnes. Pour vous en convaincre, étudiez donc le cas de John Hinckley, qui aurait tiré sur Ronald Reagan en 1981. Il est facile de découvrir la vérité sur cette affaire, même sans avoir à faire beaucoup de recherches. Les médias dominants admettent que Hinckley, le fils d'une riche famille, amie des Bush, n'est jamais allé en prison, que sa garde a été confiée à sa mère quelques années après, et qu'au cours de la dernière décennie, il a passé [presque autant de temps à la maison](#) que dans l'hôpital psychiatrique bien tranquille où il est censé être interné. Depuis 2009, il a eu droit à une douzaine de séjours chez lui par an, de dix jours chacun, soit un tiers de l'année. Il est même autorisé à conduire! La plupart des gens s'imaginent à tort que Hinckley purge une peine de prison à perpétuité. La plupart des gens s'imaginent que Manson purge une peine de prison à perpétuité. Ont-ils raison? Nous ne le savons pas. De petits films sortent tous les ans sur Manson, ainsi que quelques photos. Mais, comme nous l'avons vu, ce genre de choses peuvent être aussi facilement trafiquées qu'une publicité de quinze secondes pour Uncle Ben's. Si ça se trouve, Manson pourrait vivre dans une maison sur la plage à Big Sur.



On a ici un autre problème qui saute aux yeux. Vous le voyez? Comparez les photos de 1971 et 2009. Manson a subi une opération de chirurgie esthétique à l'oreille droite. Vous pensez vraiment que l'état de Californie a payé ou autorisé une opération de chirurgie esthétique? Les prisons d'état assurent les soins médicaux, mais elles ne paient pas pour

des opérations de chirurgie esthétique.

Combien d'interviews Manson a-t-il données depuis 1970? Vingt, trente, plus...? Ne trouvez-vous pas étrange que Manson soit apparu en compagnie de Nuel Emmons, Charlie Rose, Tom Snyder, Diane Sawyer, Geraldo, Ron Reagan, Jr., Penny Daniels, Heidi Schulman, Michal Ben Horin, et bien d'autres? Je vous encourage à toutes les écouter attentivement. Pour commencer, écoutez la toute première, [son interview donnée dans le couloir de la mort](#) de San Quentin en 1972, qui est totalement ridicule, et ce dès la première image. Nous voyons tout d'abord Manson qui reçoit son dîner. Manson refuse son repas et demande au serveur de donner son steak à Mike, le prisonnier suivant. Ils servent donc du steak tous les soirs à San Quentin, et je suppose que les prisonniers peuvent demander que leur repas soit servi à d'autres prisonniers? Et nous sommes censés avaler ça? Puis, lorsque l'interview débute, le journaliste place son micro entre les barres de la cellule. Vous croyez réellement que les journalistes et les équipes de tournage sont autorisés à filmer des détenus qui se trouvent dans le couloir de la mort dans leur cellule? Bien sûr que non. Ceci explique pourquoi il a été décidé par la suite d'amener Manson dans une salle d'interview séparée, pour rendre le tout légèrement plus crédible. La dernière chose que dit Manson est: « Je crois ce qu'on me dit de croire. Pas vous? » Ils se foutaient de nous même à cette époque. Ils ne se sentent pas obligés de rendre ces interviews crédibles – puisqu'ils partent du principe que le public ne sait rien sur rien – mais ils sont tout à fait prêts à insérer leurs *private jokes*. Ils s'amusent en vous faisant subir un lavage de cerveau, et vous demandent si vous appréciez le traitement.

Même après avoir été transférées dans une salle privée, les interviews suivantes étaient toujours une farce, puisque les prisonniers de niveau 1 ne peuvent parler à personne, à l'exception de leurs avocats, de religieux, et des forces de l'ordre. C'est une règle qui a cours depuis des décennies dans toutes les prisons d'état du pays. À chaque fois que vous voyez une interview avec un tueur en série, vous devez vous demander comment il est possible qu'une telle interview ait pu avoir lieu.



Je vous encourage à revoir [l'interview de 1988 entre Geraldo et Manson](#). Elle débute avec une vision panoramique de la pièce, qui nous montre l'équipe de tournage en train de vaquer à ses occupations. Un policier à l'air ennuyé, qui ne regarde même pas en direction de Manson, est appuyé contre la porte. Tout le monde, y compris Geraldo, semble se retenir de sourire. Manson porte des jeans et un pull rouge, et arbore une barbe fournie et des cheveux longs. J'ai mis sur pause après seize secondes, sur une interview d'une heure, et je savais déjà que tout était bidon. Je vous rappelle qu'on a affaire à

Charles Manson, supposé être l'un des hommes les plus dangereux sur cette planète; un homme dont on nous dit qu'il aurait sauté par-dessus la table du tribunal pour agresser le juge avec un crayon à papier. Mais nous le voyons ici en compagnie de Geraldo, et Manson n'est pas menotté, il n'y a pas de garde près de lui, il ne porte pas la tenue réglementaire des prisonniers, il n'est ni rasé ni tondu comme le sont les prisonniers normaux, et il se comporte comme si c'était lui qui avait rédigé le scénario (ce qui n'est pas impossible). Il donne des ordres aux cameramans. Les prisonniers de niveau 1 ne sont tout simplement pas autorisés à donner des interviews telles que celle-ci. Si Manson était réellement l'homme qu'on nous a présenté, il devrait pouvoir tuer Geraldo d'un coup à la gorge, ou juste en donnant un coup de menton. Bien au contraire, nous voyons que Geraldo se penche en avant, sa tête située à moins de trente centimètres de Manson. Leurs genoux se touchent littéralement. Ils ne sont pas séparés par une table. Nous voyons Geraldo qui masque un gloussement après vingt-six secondes. Quiconque croit qu'il s'agit là d'une véritable interview avec un tueur en série a pris trop d'acide au cours de sa vie.



[L'interview de 1989 avec Penny Daniels](#) est elle aussi une farce grotesque, puisqu'on voit Manson débarquer avec un col pelle à tarte, des lunettes de soleil, des Converse, et une barbe de près de dix centimètres. Il porte toujours son collier en cuir. Rien de tout ceci n'est réglementaire en prison. Vous devriez aller jeter un œil à la biographie de Penny Daniels sur Wikipedia. Bien qu'il s'agisse de très loin de l'événement le plus marquant de sa carrière, cette interview n'est même pas mentionnée. Manson entre dans la salle en pensant qu'il va s'entretenir avec un français. Il est comme une star de cinéma à Cannes qui ne s'en sort plus avec toutes ces interviews données à des médias du monde entier. Il devrait voyager avec un imprésario. Il dit ensuite à l'administrateur de la prison de s'asseoir et de la fermer. Il lui dit qu'il n'est qu'un préposé aux serrures qui n'a aucun pouvoir ici. Une comédie très amusante, mais rien de plus que ça. Absolument pas crédible. Vous noterez aussi que le visage et les mains de Manson ne portent aucun signe des brûlures au troisième degré qu'il est censé avoir subies à Vacaville en 1984, lorsqu'il a soi-disant été recouvert de diluant pour peinture qui aurait ensuite pris feu. Les brûlures au troisième degré impliquent qu'on enlève la peau brûlée, et laissent toujours de profondes cicatrices, mais nous ne voyons rien de tout cela. Vous direz que les cicatrices sont sous la barbe, mais la barbe ne repousse pas sur une peau brûlée au troisième degré, en particulier une belle barbe touffue comme celle que porte Manson. Rendez-vous aussi à 8:40; on peut y voir très clairement la main droite de Manson. Elle ne ressemble pas à une

main de prisonnier, puisqu'elle est bien propre et manucurée. Pas de cicatrices là non plus. Et une bague en or rose. Interdit en prison. À 22:30 nous voyons la main gauche: pas plus de cicatrices. Aussi douce qu'une main de jeune fille.



Manson nous donne tout de même quelques informations. Il nous dit qu'il connaissait Lynette Fromme avant 1967. Il essaye ensuite de se reprendre en disant qu'il la connaissait en rêve, mais il est visiblement déstabilisé pendant un instant, après avoir réalisé qu'il venait de dire quelque chose qu'il aurait dû taire. D'après l'histoire officielle, il n'était pas censé connaître Fromme avant 1967, quelques mois après sa sortie de prison. Ceci implique que son casier judiciaire a lui aussi été falsifié. Considérant ce qu'on sait déjà, nul besoin de faire un gros effort d'imagination pour envisager cette possibilité.

Je vous encourage également à écouter très attentivement le [speech de Manson dit « Sneakyville »](#), relayé à de nombreuses reprises sur Youtube. Vous entendez? Bien que l'audio soit assez bien synchronisé avec la vidéo, il ne s'agit pas de la voix de Manson. On dirait plutôt Henry Fonda ou Peter Coyote. J'ignore pourquoi il a fallu remplacer la piste audio, puisque Manson est suffisamment talentueux pour s'exprimer lui-même. Peut-être la piste audio a-t-elle été perdue.

L'interview de 1979 avec Nuel Emmons est elle aussi complètement ridicule. Pour commencer, il convient de se demander: « Qui diable est Nuel Emmons? » Avez-vous déjà entendu parler de quelqu'un dénommé Nuel? J'ai trouvé deux autres personnes prénommées Nuel sur internet, mais ils ont aussi l'air d'être de faux noms. Nuel Emmons est un fantôme de plus, dont il n'existe aucune trace avant son travail avec Manson. Il y a ces interviews et un livre sorti en 1986; en dehors de ça, Nuel Emmons n'existe pas. Ce nom m'a tout l'air d'être une anagramme, qui pourrait renvoyer à Emmanuelson, un nom qui est non seulement un allongement du nom de Manson, mais qui rappelle aussi que Manson prétendait être le fils de Dieu. Emmanuel-son, fils d'Emmanuel. Nuel Emmons n'est pas une personne de chair et de sang, il s'agit juste d'un alter ego de Manson.



La comédie se poursuit en 1992 avec [l'interview donnée à Michal Ben Horin](#), à un moment où plus personne ne semblait se soucier de conserver le moindre semblant de crédibilité à cette affaire. La jeune femme qui mène l'interview a été habillée comme Victor Victoria, et on tente de nous faire croire que son vrai nom est Ben Horin, comme si elle était juive ou quelque chose de ce genre. Ce n'est qu'une *private joke*, et même pas subtile, en plus. Le choix du nom a dû se faire entre Michal Ben Horin et Michal Ben Dover. [Ndt: *jeu de mot intraduisible – bend over signifie se pencher pendant l'acte sexuel*] Faites une recherche sur internet, vous pourrez constater qu'elle n'apparaît ni avant, ni après 1992. Nous sommes censés croire qu'elle n'a rien fait d'autre que cette unique interview il y a vingt ans. Nous avons toutefois eu droit à la suite de la blague avec [Michael Ben Horin](#), un « terroriste » qui souhaitait la mort d'Ariel Sharon.



Vous avez compris? Ariel Sharon, Sharon Tate? Et voyez comme Michael Ben Horin a droit à sa barbe à la Charles Manson, assortie de sa tenue des camps de la mort et de l'étoile jaune. Hilarant, pas vrai?

Si ce genre de blagues vous amuse, vous pouvez aussi faire des recherches sur John Aes-Nihil, le faux nom d'un faux réalisateur qui aurait tourné les faux *[Manson Family Movies](#)* en 1984. Ce sont de fausses vidéos privées tournées de façon à nous faire croire qu'elles avaient été le fait des membres de la Famille. Ils nous ont même gratifiés de critiques bidons pour ces films. Dans l'une d'entre elles, Kenneth Anger écrit: « Ça a l'air vrai. » Pour comprendre cette blague, il faut savoir qui est vraiment Kenneth Anger. Anger est un faux sataniste crowleyen, auteur de nombreux films de propagande sur l'occultisme, l'homosexualité et le surréalisme dans les années 50 et 60. Mais pour comprendre à qui nous avons affaire, il faut connaître la date de son premier film, *Fireworks*, sorti en 1947. Vous vous souvenez de cette date? L'année de création de la CIA. À chaque fois que vous voyez les mots satanisme ou Crowley, vous pouvez les remplacer par CIA ou MI6. Anger était depuis le début l'un des personnages les plus haut placés de Lookout Mountain, où il a produit leur propagande « *raciest* ». [Ndt: *très osée*] Donc le fait qu'Anger écrive à propos de ces films « Ça a l'air vrai » est d'autant plus croustillant. C'est un peu comme si Goebbels et Riefenstahl avaient dit: « Ça a l'air d'être

de l'agitprop de premier choix. »

Cette entité du nom d'Aes-Nihil a, d'une façon ou d'une autre, réussi à obtenir [une série d'interviews](#) avec Manson entre 1972 et 1979, visibles sur Youtube comme tout le reste. Ceci malgré le fait que Manson n'avait droit à aucune visite. Sandra Good a donné une interview à un journaliste en 1975, au cours de laquelle ils admettent tout deux que Manson n'avait droit à aucune visite, encore moins des visites de cinéastes. *[Ndt: Sandra Good est un membre de la Famille]* Nihil signifie « rien » en latin, et Aes signifie « argent ». Aes-Nihil peut donc se traduire par « money for nothing », comme le titre de la chanson de 1985 par Dire Straits. Aes-Nihil est probablement Kenneth Anger, mais si ce n'est pas lui, il s'agit d'un réalisateur de plus qui travaille au Laboratoire de Lookout Mountain actuel, c'est à dire à Hollywood.

Vous comprenez maintenant pourquoi les gens qui contrôlent ce type d'événements ont décidé de mettre en œuvre le 11 septembre et tout le reste. Ils se sont rendus compte à la fin des années 90 que personne ne comprenait rien à rien, et ce peu importe le ridicule de leurs manœuvres et l'énormité de leurs blagues. Même les théoriciens du complot les plus révolutionnaires n'y voyaient que du feu. Personne ne s'est seulement approché de la vérité, même lorsque les auteurs laissaient partout des indices bien visibles, et plus gros chaque année. Ce n'est même plus amusant lorsque les gens sont tellement stupides qu'ils ne se rendent même pas compte que vous vous foutez d'eux. Ce n'est pas amusant d'être un méchant lorsque personne ne sait à quel point vous êtes mauvais. Voilà pourquoi ils sont passés au 11 septembre puis à Sandy Hook, et à tout ce qui s'est passé entre les deux. Ils voulaient se faire remarquer. Ils veulent être reconnus en tant que méchants. Ils ont besoin d'avoir un public, tout comme j'ai besoin d'en avoir un. Ils ont besoin que quelqu'un comprenne leurs blagues. Tout comme Moriarty avait besoin de Sherlock Holmes, ces types ont besoin de moi. Au moins, je comprends leurs blagues répugnantes, même si je ne les apprécie pas. Il n'est pas utile que je les aime ou que je les respecte, tant que je peux les voir. Personne n'aime être entièrement invisible, pas même les barbouzes. Ils aiment se sortir de toutes les situations, mais ils préfèrent encore plus être *visibles* tout en se sortant de toutes les situations. N'importe quel imbécile peut commettre un crime dont personne ne s'apercevra et s'en tirer sans dommage. Il faut être très intelligent pour se tirer d'un crime visible. C'est du moins leur mode de pensée.

La dernière opération de guerre psychologique en lien avec Manson a eu lieu en 2011, à l'occasion d'une interview radiophonique pour l'édition espagnole de *Vanity Fair*.



La photo fait partie de l'article. Elle est censée représenter Manson en compagnie de Star et Gray Wolf, deux « secrétaires » qui l'aident à publier ses idées par l'intermédiaire de ATWA – pour Air, Trees, Water, Animals. [Ndt: *air, arbres, eau, animaux*] On nous dit que Manson doit épouser Star, qui est âgée de vingt-cinq ans.

Ils ne s'arrêtent jamais. Ils ont un tel mépris pour votre intelligence qu'ils continuent la mascarade jusqu'à aujourd'hui. Les prisonniers de niveau 1 n'ont pas le droit de recevoir la visite d'étrangers comme ceux-ci. Ils n'ont pas plus le droit de donner des interviews à la radio pour *Vanity Fair*. Si Manson était un véritable prisonnier, il n'aurait le droit de parler qu'à son avocat, à sa famille immédiate (avec qui il aurait un lien de sang, ou une femme avec qui il se serait marié avant son incarcération), ou les forces de l'ordre. Il n'est pas autorisé à prendre la pose avec des agents de la CIA qui se font passer pour des hippies. Il n'est pas autorisé à porter la barbe. Il n'est pas autorisé à porter un bandana autour du cou. Il n'est pas autorisé à porter les deux bagues visibles sur sa main gauche. Il n'est pas autorisé à se marier, et même si on lui en laissait l'opportunité, il ne pourrait parler à sa nouvelle femme que derrière du plexiglas. Il n'aurait droit à aucune visite conjugale, pas même avec une femme épousée avant son incarcération, et encore moins avec une épouse plus récente.

Et l'intégralité du site de l'ATWA n'est qu'une tentative pathétique de plus pour calomnier le mouvement écologiste. Star ressemble à Susan Atkins (il y a quarante ans), et à présent qu'Atkins est supposément morte, ils avaient besoin d'une remplaçante. Elle est l'actrice actuelle chargée de jouer la cinglée, en provenance directe de la Screen Actor Guild. [Ndt: *le syndicat des acteurs américains*]

[Ajouté en décembre 2014. Ils continuent à nous vendre cette comédie du mariage, bien que cela n'apporterait rien à Manson, même si tout ceci est vrai. Il n'aurait pas droit à des visites conjugales, donc quel est l'intérêt? Quoi qu'il en soit, le Los Angeles Times a publié le certificat de mariage, qui nous donne un indice supplémentaire.

pas de vernis à ongles en prison, et les ongles ne peuvent pas y être aussi longs, pour des raisons évidentes. Jolie perruque, vous ne trouvez pas? Vous pensez sincèrement que les perruques sont autorisées en prison? J'imagine que oui, pour que les prisonniers puissent se balader incognito et qu'ils puissent s'échapper plus facilement. Ce qui nous amène au fait qu'Atkins, tout comme Tex Watson (voir plus bas), travaillait dans une boutique de perruques à l'époque où elle a rencontré Charlie.[22] La CIA aurait peut-être dû diversifier un peu plus les petits boulots. Que Sebring ait placé à la fois Atkins et Watson dans des boutiques de perruques apparaît hautement suspect. D'autant plus que nous savons désormais que Paul Tate avait ouvert un salon de coiffure en 1971.

Les signaux d'alerte sont légions dans la longue saga de Susan Atkins, mais souvenez-vous simplement que Joseph Ball a travaillé avec Susan Atkins après son arrestation en 1969. Joseph Ball était un des principaux conseillers de la commission Warren. Pourquoi est-il devenu le conseiller de Susan Atkins, et par qui était-il rémunéré? Atkins a aussi échappé plusieurs fois à la prison avant son arrestation en 1969, tout comme Manson. Son arrestation en 1968 pour possession de marijuana ne lui a coûté que du sursis, alors qu'elle avait plaidé coupable. Patricia Krenwinkel a eu droit à la même clémence après avoir été arrêtée pour les mêmes raisons à Mendocino. On dirait qu'ils étaient tous préservés pour pouvoir jouer leurs rôles. Tout comme Tex Watson – que nous allons étudier de plus près par la suite – et Leslie Van Houten – qui était une *Homecoming Queen* [ndt: reine de la réunion annuelle des anciens élèves d'un lycée ou d'une université] – Susan Atkins était une élève modèle de son lycée, où elle a été capitaine de l'équipe de natation, et elle chantait dans la chorale de son église. Ceci une année seulement avant qu'elle ne devienne la « fille de Charlie », et deux ans avant de devenir une sorcière, une tortionnaire et une meurtrière de masse. Ce n'était pas le genre de fille à abandonner le lycée pour devenir une danseuse topless, et ce n'est pas ce qui est arrivé. Elle a été recrutée pour jouer un rôle. Il est étrange qu'on n'entende jamais parler des camarades de lycée de Susan Atkins. Ils pourraient peut-être nous dire par qui elle a été recrutée, et dans quelles circonstances.

On trouve un autre signal d'alerte à 3:10 de [cette vidéo](#). Atkins et son avocat sont interviewés alors qu'ils se trouvent dans la salle d'audience du tribunal. Elle ne dit pas grand chose, mais là n'est pas la question. Elle ne devrait pas être autorisée à être interviewée, mais encore moins à l'intérieur de la salle d'audience. Aucun juge n'aurait dû autoriser des journalistes à interviewer une personne accusée de meurtre à l'intérieur de sa salle d'audience. Et aucun avocat ne laisserait son client parler à des journalistes dans de telles conditions. Tout ceci n'est qu'une mascarade de plus.

On en a un autre exemple avec [cette interview de 1976](#), qui est au moins aussi suspecte que n'importe quelle interview de Manson. Remarquez au début comme elle se balade à travers la prison en compagnie du journaliste: pas de menottes, pas de gardes, pas d'uniforme de prisonnier. Elle porte une robe, un accoutrement qui n'est ni fourni par les prisons, ni autorisé par elles. Elle porte un énorme crucifix en métal, qui n'est pas non plus autorisé en prison, puisqu'il pourrait être utilisé comme une arme. Nous sommes censés avoir affaire à une tueuse sans pitié, le genre qui pourrait vous arracher les yeux à n'importe quel moment. Souvenez-vous également que les prisonniers de niveau 1 n'ont droit à des contacts qu'avec leurs avocats, des religieux, et les forces de l'ordre. Pas avec des journalistes. Lorsqu'ils s'assoient, on peut se rendre compte qu'elle porte les ongles longs, du vernis, une montre et une bague en or. Là encore, rien de tout ceci n'est autorisé. Elle répète alors les éléments les plus sanglants de cette histoire, y ajoutant même de nouveaux détails. Pourquoi agirait-elle de la sorte, à moins qu'elle ne fût payée pour le faire? En 1976, nous avons déjà entendu cette histoire un million de fois, venant de sa bouche et de tous les autres. Pourquoi l'interviewer une fois de plus pour qu'elle réitère ces propos, si ce n'est pour graver cette histoire de manière indélébile dans l'esprit

du public? Si elle espérait obtenir un jour une libération conditionnelle, pourquoi continuait-elle à dire, entre autres, qu'elle et Tex Watson étaient partis « faire le travail du Diable »? Son objectif a plus l'air d'être de faire monter le sensationnalisme que d'obtenir une libération conditionnelle. Vous direz qu'elle est stupide et/ou folle, mais je crois que nous savons à présent qu'elle donne ces interviews après avoir reçu des ordres en ce sens. Pas des ordres de Charlie, mais de la CIA.

Souvenez-vous que les meurtres Tate/Labianca ont été « résolus » uniquement parce que Atkins s'en était vantée auprès d'une compagne de cellule. Des témoignages ont décrit Atkins chantant et dansant dans la prison du comté de Los Angeles, refusant de porter des sous-vêtements, faisant la roue, et d'autres pitreries du même genre, alors qu'elle venait d'être accusée du meurtre de Gary Hinman. Elle ne jouait pas à la folle, puisqu'on envoie les fous à l'hôpital psychiatrique. Non, elle jouait à la personne qui se sait protégée. Et elle jouait juste la comédie. Sa relation avec sa compagne de cellule, Virginia Graham, était étrange dès le début, puisqu'on nous dit que Graham lui a obtenu un boulot de coursier dans la prison. On ne sait pas bien pourquoi on aurait besoin de coursier en prison, ni pourquoi on utiliserait des personnes accusées de meurtre pour s'acquitter de cette tâche, ou comment Graham pouvait placer des gens pour effectuer un boulot de coursier. Il semble fort que Graham a été placée pour écouter ce qu'Atkins avait été payée pour raconter, puisque le moment était venu de placer la police sur les bons rails. Il était alors temps de passer au chapitre suivant de cette histoire.

James Whitehouse, le mari d'Atkins, de quinze ans son cadet et diplômé de l'école de droit d'Harvard (comme Obama), est un autre signal d'alerte. Il a été son époux pendant vingt-deux ans, depuis 1987. Whitehouse a l'insigne honneur d'être le seul homme à avoir épousé une meurtrière de masse en prison. Jetez-donc un œil aux sites qui listent les personnes qui épousent des meurtriers condamnés, vous constaterez que tous les autres mariages concernent des femmes qui épousent des meurtriers incarcérés, jamais l'inverse. Et ces femmes ne sont jamais diplômées d'écoles de droit prestigieuses, comme vous pouvez l'imaginer. Ce mariage n'a strictement aucun sens. C'est un élément de plus qui indique fortement qu'Atkins n'a jamais vraiment été incarcérée, et qu'elle n'est qu'une actrice. Pour vous en convaincre définitivement, je vous invite à regarder les enregistrements des procès, le sien et celui de Manson. Ce qu'elle raconte au juge est de la comédie pure, et n'a jamais été proféré dans une salle d'audience ni avant, ni après ce procès. Toutes les filles *jouaient* aux folles en permanence. Comment se fait-il que personne ne se soit demandé si elle ne jouaient pas la comédie? Toutes les personnes assassinées à la maison de Tate étaient des acteurs, donc pourquoi personne ne s'est demandé si tous ceux présents au Spahn's *Movie Ranch* étaient eux aussi des acteurs? Le gros indice se trouve pourtant dans le nom du ranch.

Un autre gros indice que personne n'a relevé concernant Atkins: le 5 septembre 1970, le procureur Aaron Stovitz a été écarté de l'affaire Manson par le procureur général Evelle Younger, pour une remarque qu'il avait faite dans la presse. À cette époque, Stovitz était procureur de l'affaire aux côtés de Bugliosi. Younger a justifié sa décision en soutenant que Stovitz avait contrevenu à son devoir de réserve, mais il ne s'agissait que d'une courte remarque faite au pied levé, et personne n'avait compris pourquoi Younger avait réagi d'une façon aussi disproportionnée. Stovitz avait déclaré, en faisant référence à Susan Atkins: « elle est meilleure que Sarah Bernhardt. » Pour comprendre cette blague, il faut bien entendu savoir qui était Sarah Bernhardt, et la plupart des gens l'ignoraient. Les gens d'Hollywood savaient de qui il s'agissait, puisque Sarah Bernhardt était alors considérée comme la plus grande actrice de l'histoire. Vous comprenez maintenant pourquoi cette remarque a pu être considérée comme étant un peu trop révélatrice par ceux qui dirigeaient le spectacle. Le procureur admettait que Susan Atkins était une actrice.



Avant de passer à Tex Watson, examinons rapidement le cas de Leslie Van Houten. Il existe [une vidéo](#) dans laquelle Van Houten parle de son passage du mal vers le bien. Nous sommes en 1982, elle est incarcérée depuis des années, et pourtant nous la voyons dans une sorte de salle de classe. Elle porte une jupe courte et un débardeur; ses bras et ses épaules sont dénudés. La femme assise derrière elle porte une jupe orange sans manches, des lunettes de soleil et un bandana. Il y a au moins deux jeunes hommes portant des cheveux longs assis derrière elle. Ils sont tous assis derrière des pupitres de salle de classe. La question que vous devriez vous poser est: où se trouvent ces gens? Ce n'est pas une prison. Van Houten était censée se trouver dans une prison pour femmes, et on ne mélange pas les prisonniers mâles et femelles. Ils ne sont pas non plus mélangés dans des salles de classe. Ils ne sont pas non plus autorisés à s'habiller comme s'ils allaient passer une journée à la plage. À un autre moment, on peut voir qu'elle a des ongles longs et aiguisés. Pas autorisé. Deux bagues et un bracelet: pas autorisé. Le narrateur nous dit qu'elle se trouve dans un Antioch College situé dans l'enceinte de la prison. Je n'ai trouvé aucune information sur un Antioch College dans aucune prison californienne, et de toute façon, si Van Houten était réellement dans l'enceinte de la prison, il ne devrait pas y avoir d'hommes dans la salle de classe. Voilà pourquoi ils l'appellent l'Institution de Californie pour les *femmes*. Et les prisonniers ne sont jamais autorisés à porter des shorts, des débardeurs, ou des bandanas, ni des jupes courtes ou longues.

On peut appliquer le même type d'analyse à Tex Watson. Comme Atkins, Watson est considéré comme étant l'un des membres les plus vicieux de la Famille. Mais tout comme Atkins, on devine la présence de la CIA dans chaque aspect de sa vie. Il n'est emprisonné nulle part, si ce n'est pour quelques jours, une fois tous les cinq ans, lorsqu'on l'appelle pour qu'il joue sa partition. C'était un bon petit lycéen qui n'avait que des A, bien mis, aux cheveux courts et qui n'avait jamais fait parler de lui. En plus d'être inscrit au tableau d'honneur, d'avoir été le rédacteur en chef du journal du lycée et la star de l'athlétisme local, il a aussi été le leader du groupe de rock de son église méthodiste, pour faire bonne mesure. Il a ensuite étudié à l'université de North Texas, où il a obtenu un diplôme de commerce et a fait partie d'une fraternité. Il y a passé trois années, durant lesquelles il s'est très bien comporté (la CIA recrute souvent de jeunes diplômés). Il ne portait pas les cheveux longs à la fac, n'a jamais montré de tendances gauchistes (les fraternités texanes n'étaient pas connues pour recruter des hippies en 1966), et n'a jamais été considéré

comme un jeune à problèmes. Wikipedia admet qu'il a travaillé pour la compagnie aérienne Braniff en tant que bagagiste, [ce qui lui offrait des opportunités de voyager](#). L'opportunité de voyager à Langley en Virginie, peut-être? On nous dit également que Watson a utilisé ses billets d'avions gratuits pour emmener des filles à Dallas. Oups! Il était déjà à Dallas, ou à proximité. Il ne me semble pas qu'il y ait besoin de prendre l'avion pour aller de Denton à Dallas. Peut-être les emmenait-il à Merida? De plus, la CIA place souvent ses jeunes recrues à des postes de bagagistes, car il s'agit d'un excellent moyen d'apprendre des techniques de contrebande tout en se rendant utile avec un boulot peu risqué.

L'histoire officielle nous dit également que Watson avait reçu un entraînement au combat. Il aurait aussi entraîné toutes les *Manson girls* et se serait chargé des meurtres les plus compliqués (ceux des hommes). Où aurait-il bien pu recevoir cet entraînement? Dans la fraternité ΠKA? On s'est servi de Watson uniquement pour ses talents d'acteur, mais bien qu'il n'avait nullement besoin d'un entraînement aux techniques de combat, je pense que nous savons où il aurait pu recevoir un entraînement de ce type.

Lorsque Watson reçut sa première assignation et qu'il fut envoyé à Los Angeles, il fut placé dans une boutique de perruques. Personne n'a analysé cet aspect de l'affaire. Qui aurait été en mesure de lui trouver un boulot en rapport avec les perruques? Sebring, bien sûr. Sebring était soit le contact de Watson, soit son référent, ainsi que celui d'Atkins. Ils n'étaient pas liés par le trafic de drogue ou le porno, mais par le renseignement militaire. Au même moment où Watson a été placé dans une boutique de perruques, on lui a trouvé un logement dans le Laurel Canyon. Il y a là deux problèmes: tout d'abord, le Laurel Canyon était, tout comme aujourd'hui, un quartier huppé de Los Angeles, avec des loyers très élevés. C'est pourquoi toutes les célébrités de l'époque vivaient là-bas. Les Beach Boys, The Mamas and the Papas, Doris Day, Sebring et Polanski n'allaient pas vivre dans les taudis de l'est de Los Angeles. Donc comment un petit vendeur de perruques – un pauvre plouc avec un accent traînant venant tout droit de la banlieue de Dallas – a-t-il fait pour s'installer immédiatement dans le Laurel Canyon? Ensuite, le Laurel Canyon était le centre opérationnel des studios de Lookout Mountain. La plupart des gens qui y travaillaient étaient logés à proximité, par commodité, et donc de nombreuses maisons du quartier appartenaient à la CIA. Vous pensez qu'il ne s'agit que d'une coïncidence de plus si Watson a été installé ici? Vous pensez qu'il a rencontré les différents acteurs de cette affaire en faisant de l'auto-stop, comme on nous le raconte? Non, il les a rencontrés sur rendez-vous.

La fable la plus ridicule est peut-être celle selon laquelle Watson aurait ramassé Dennis Wilson lorsque ce dernier faisait de l'auto-stop. On pourrait penser qu'il s'agit de l'inverse. Non, l'histoire raconte que Wilson, un membre des Beach Boys, millionnaire, faisait de l'auto-stop. Vous connaissez beaucoup de multi-millionnaires, des gens qui possèdent des Ferraris et des Jaguars, qui font de l'auto-stop pour s'amuser? Vous pensez que Jay Leno fait de l'auto-stop sur les collines de Los Angeles? Ou Eddie Murphy? Justin Timberlake? Ils devaient vraiment mépriser le public pour nous raconter une histoire comme celle-là, tout en pensant que les gens pourraient y croire.

Lorsque Watson a été arrêté pour la première fois, deux avocats de renom se sont précipités à son secours, un peu comme Shibley avait volé au secours de Manson en 1966. David DeLoach et Perry Walshin ont assuré sa défense gratuitement, bien que DeLoach fût alors connu pour être un des pontes du parti républicain. Pourquoi une sommité du parti républicain s'intéresserait-elle à un « hippie » comme Watson? Encore plus étrange: DeLoach a déclaré qu'il avait rencontré Watson à quarante reprises *avant* son arrestation. Hein?

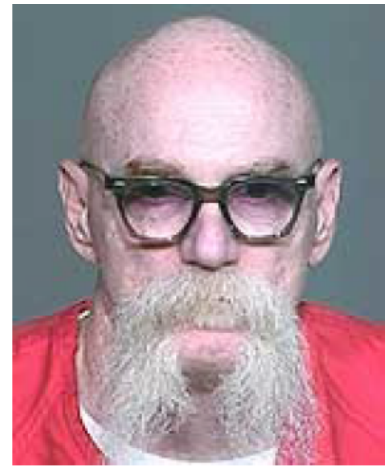
L'indice le plus évident quant à la situation réelle de Watson est peut-être le fait qu'il a

engendré quatre enfants alors qu'il était en prison, à l'occasion de visites conjugales. Les visites conjugales n'étaient pas autorisées pour des prisonniers comme Watson (ou Atkins), même dans les rares états qui les autorisaient pour des prisonniers de moindre importance. On nous dit que ces visites ont été interdites en Californie en 1996 pour les condamnés à perpétuité, mais c'est inexact. Certaines règles ont changé en 1996, mais les meurtriers/tortionnaires violents tels que Watson n'ont *jamais* eu droit à des visites conjugales. Watson n'était pas juste un condamné à perpétuité, il a commis plusieurs meurtres avec préméditation, assortis d'actes de torture, ce qui explique pourquoi il a tout d'abord été condamné à mort. Plus de 10% des détenus dans les prisons d'état californiennes sont des condamnés à perpétuité, et la plupart d'entre eux sont des *3-strikers*, qui n'ont rien fait de plus que de sortir un couteau lors d'un vol. *[Ndt: la règle pénale dite des « 3-strikes » est inspirée du base-ball: au bout de trois fautes, vous êtes éliminé du jeu, et donc condamné à perpétuité]* Les changements de 1996 s'appliquaient à ce type de prisonniers, pas à Watson. Il y a actuellement des centaines de prisonniers dans les couloirs de la mort californiens, et si Watson ne s'y trouve pas, c'est qu'il a bénéficié de circonstances favorables: ceux qui ont été condamnés à mort entre 1972 et 1978 ont vu leur peine commuée en réclusion à perpétuité suite à une décision de la Cour Suprême. Mais les règles s'appliquant à Watson à l'intérieur de la prison sont les mêmes que pour les condamnés à mort, puisque ses crimes sont identiques. Ces règles sont déterminées par la nature du crime, pas par la durée de la peine. Si vous êtes dans le couloir de la mort, vous n'avez pas droit aux visites conjugales. Si vous êtes un meurtrier/tortionnaire, vous n'y avez pas droit non plus, pour des raisons évidentes. Si vous assassinez les gens pour le plaisir, comme on nous dit que c'est le cas pour Watson, le système pénitentiaire ne va pas vous arranger un rendez-vous avec une victime potentielle. La famille de l'épouse réclamerait des millions de dollars en dommages-intérêts, et les prisons le savent parfaitement.

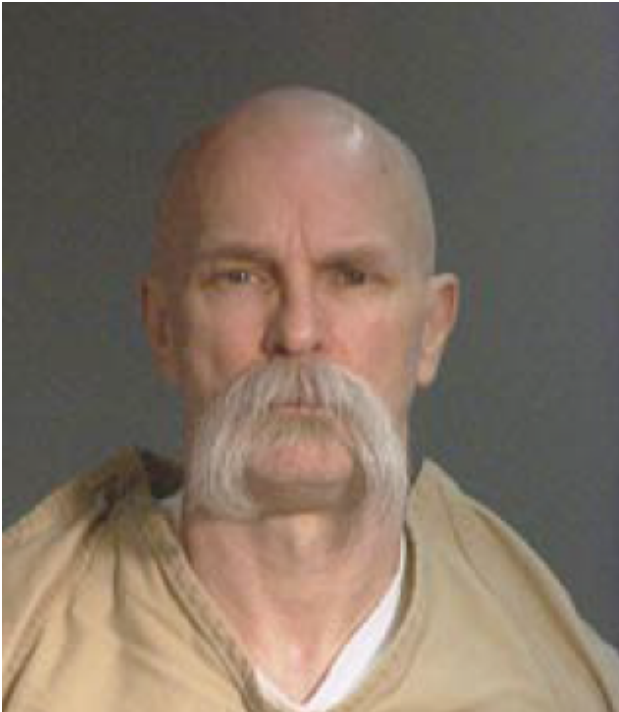
Posez-vous cette question: si des prisonniers de niveau 1 comme Watson avaient droit à des visites conjugales avant 1996, pourquoi Manson n'a-t-il pas pu se trouver une femme au début des années 70? D'après l'histoire officielle promue entre autres par *Helter Skelter*, Charlie avait un appétit sexuel insatiable. Il est censé avoir couché avec des milliers de jeunes filles. Il est aussi censé être un véritable aimant pour jeunes femmes impressionnables, jusqu'à aujourd'hui. Et pourtant nous n'entendons jamais parler d'épouses ou de visites conjugales en ce qui concerne Manson. Pourquoi est-ce le cas avec Watson? Tout simplement parce qu'on sait que Watson a des enfants, et qu'il faut en tenir compte d'une façon ou d'une autre. On vous raconte donc que ces enfants sont nés suite à des visites conjugales, même si c'est impossible.[23]

Toutes les audiences de demande de libération conditionnelle, fortement médiatisées, sont elles aussi faciles à bidonner. Comme nous l'avons vu, Pam Turner, Debra Tate, Doris Tate, Patti/Sharon Tate, Anthony DiMaria et les autres intervenants sont tous dans le coup. Certains jouent un rôle depuis 1968, que ce soit sous la menace de la CIA ou juste parce qu'ils prennent leur pied. Toute l'histoire autour de Debra Tate qui se serait sentie offensée par les visites conjugales de Tex Watson n'est encore et toujours que de la comédie. Les scénaristes ont réalisé qu'il y avait un trou dans l'histoire qu'il convenait de combler; ils ont donc créé cette nouvelle saga pour vous faire savoir que cette incohérence avait été résolue: plus de visites conjugales pour Watson. J'imagine que si Tex a d'autres enfants, il aura intérêt à bien les cacher. Ou prétendre que ce sont ses petits-enfants.

Manson et son entourage ne sont pas les seuls qu'on vous présente comme étant de vrais prisonniers. En dehors de la Famille, on peut par exemple examiner les cas de Christopher Gibson, Barry Mills et Tyler Bingham, qui seraient les chefs de [l'Aryan Brotherhood](#) [ndt: Fraternité Aryenne]:



Trois photos prises en prison, affichant toutes trois des éléments non autorisés. Ce type de barbe ou de coupe de cheveux n'est pas autorisé, et on ne prend pas les prisonniers en photo avec des lunettes de soleil. Une question: s'agit-il de trois hommes différents, ou du même homme à trois périodes différentes? Pourquoi ont-ils tous trois la même boîte crânienne, le même nez en patate, et des oreilles très similaires? Le deuxième et le troisième homme sont visiblement identiques. On a juste légèrement manipulé leurs oreilles. Pour le second type, on a inversé l'oreille droite avant de la coller sur l'oreille gauche. L'inverse a été fait pour le troisième type: oreille gauche inversée et collée sur l'oreille droite. Le premier type est aussi la même personne, mais sans lunettes ni strabisme. *Même les lunettes sont identiques.* Ils ont juste ajouté une teinture sombre sur les verres de la photo du milieu. Regardez où se trouvent les points lumineux sur les montures (près du nez et de la joue gauche)!



On le voit ici une quatrième fois, cette fois sous le nom de Steven Hicklin. Il a été placé sous une lumière tamisée, mais c'est le même crâne en pointe, les mêmes sourcils, et le même menton carré. Pour une raison ou pour une autre, ils aiment manipuler les oreilles, comme si ça changeait quoi que ce soit.

Il existe un lien entre Manson et l'Aryan Brotherhood, lien qui remonterait au début des

années 70, et qui explique en partie pourquoi Manson porte un swastika sur son front (enfin, c'est ce qu'on nous raconte). Tout ceci n'est pas bien important, puisque nous avons pu constater que Manson et l'Aryan Brotherhood ne sont que des créations du renseignement militaire, ou d'une autre agence gouvernementale. Ils font tous partie d'une histoire plus vaste, racontée au public pour instiller la peur dans les esprits, créer des conflits, et garder la majeure partie de la population sous contrôle.

En conclusion, nous pouvons dire que ces événements impliquant Tate et Manson sont la plus longue série télévisée produite par les studios de propagande de Lookout Mountain – un peu comme la série de documentaires *Seven up!* de Michael Apted, mais avec la Famille Manson en lieu et place d'enfants britanniques. Tout comme l'opération Gladio, ils ont été dirigés et financés par le renseignement militaire, avec Paul Tate agissant en tant que capitaine et Jay Sebring comme lieutenant. Tate a profité de son expérience en Italie pour reproduire les mêmes techniques dans les rues de Los Angeles, y compris sa troublante capacité à se faire passer pour un gauchiste barbu. Il s'est ensuite servi de sa propre fille comme couverture, comptant sur le fait que personne ne pourrait croire qu'il avait donné son accord pour son assassinat, ainsi que sur le fait que personne ne se rendrait compte que tout avait été simulé. Ça a fonctionné pendant quarante-trois ans, et cela aurait continué ainsi s'ils n'avaient pas laissé les photographies originales de la scène du crime à disposition du public. Durant quarante-trois ans, ces photos ont été par elles-mêmes un moyen de défense et de manipulation: personne ne voulait les étudier de trop près, et les seuls qui les regardaient étaient des gens fascinés par la mort qui *voulaient* qu'elles soient vraies. Les preuves ont ainsi pu être cachées tout en étant bien en évidence. Mais comme vous avez pu le constater, il est cependant possible de retrouver son chemin dans le labyrinthe des fausses preuves et des éléments contradictoires, si l'on est capable de recueillir et d'assembler les faits les plus importants. Dans ce type d'enquête, il faut avant tout être capable de repérer les signaux d'alerte. Je n'ai effectué quasiment aucune recherche personnelle; je me suis contenté de repérer et de souligner des faits que d'autres avaient relevés sans pour autant s'y attarder. J'ai ensuite assemblé tous ces signaux d'alerte pour en faire une histoire. Ce n'était pas bien difficile: une fois qu'on a trouvé ces signaux d'alerte, l'histoire se raconte d'elle-même. Les quatre principaux signaux d'alerte suffisent quasiment à prouver la véracité de cette thèse, sans que j'aie besoin d'en rajouter plus que cela. Dès que nous nous apercevons que Sharon Tate est vivante sur cette photo, que Paul Tate est un colonel du renseignement militaire qui se déguise en hippie, que le Laboratoire de Lookout Mountain se trouve à l'arrière-plan des photographies prises à Cielo Drive, et que Sharon s'est depuis fait passer pour sa sœur, les autres pièces du puzzle s'assemblent d'elles-mêmes. Et une fois qu'on a compris la méthode utilisée pour ce *false flag*, on peut appliquer ce que nous savons à d'autres affaires. C'est ce que je vais faire dans le cadre d'essais à venir concernant d'autres événements – dont certains sont encore plus saisissants et sujets à la controverse que celui-ci.

Notes

[1] [Sharon Tate, Murdered Innocence, Part 1](#). Citation de Jay Sebring à 2:00 de la vidéo.

[2] Sauf mention contraire, toutes les citations et autres faits sont tirés de la fiche Wikipedia correspondant au sujet abordé. Je les considère donc comme connus de tous.

[3] Pour ceux qui pensent que le monde de la musique est lui aussi contrôlé par la CIA, il est intéressant de noter que Jerry Garcia est lui aussi décédé le 9 août à cinquante-trois ans. Il a bien entendu été prétendument incinéré.

[4] Il est possible que Polanski ne fût pas dans le coup. Toute l'opération a pu être mise

sur pieds par Paul Tate et Jay Sebring, qui avaient tous des connexions avec l'armée/la CIA. Je suppose que Sharon était une complice volontaire, mais son père lui a peut-être forcé la main. Sebring s'est ensuite servi du canular pour séparer Sharon et Polanski. Ceci explique peut-être pourquoi les « meurtres » ont eu lieu alors que Polanski était à l'étranger. Un autre élément qui accrédite cette thèse est que Sebring portait toujours la bague de lycéenne de Sharon après son mariage avec Polanski. Ceci pourrait expliquer les accusations postérieures de viol contre Polanski: celui-ci avait découvert la vérité et devait être tenu au silence. On l'a laissé s'enfuir en Europe, du moment qu'il tenait sa langue. On ne souhaite pas le voir revenir, parce que dans le pire des cas, il pourrait se mettre à parler avant qu'on ait eut le temps de le faire taire de manière définitive. La police de Los Angeles parle toujours de l'extrader, mais la procédure est toujours enterrée par quelque autorité. Mais l'accusation de viol est une épée de Damoclès suspendue au-dessus de sa tête, ce qui l'empêche de parler.

[5] *The Family*, Ed Sanders. 1971. Première édition.

[6] Diverses sources nous disent que Paul Tate était soit un colonel, soit un lieutenant-colonel. Comme toutes ces sources ont été prises en flagrant délit de mensonge, Tate aurait pu être un simple soldat ou un général quatre étoiles, pour ce que nous en savons. Nous dépendons du renseignement militaire pour cette information, et ils ne sont pas contraints d'être honnêtes envers le public pour quelque sujet que ce soit. Comme nous savons qu'il a débuté dans la Navy, son rang doit être celui d'un officier de la marine. S'il faisait partie de l'ONI, il devait être capitaine. Le renseignement naval est le plus haut placé dans la hiérarchie militaire, ne devant rendre de comptes qu'à la DIA .[Ndt: *Defense Intelligence Agency*] Puisque nous disposons d'un autre lien avec la DIA en la personne de Charlene Cafritz, nous pouvons supposer que c'est la DIA qui était en charge de cette opération, et non la CIA. En suivant cette piste, nous pouvons supposer que Paul Tate était un capitaine du renseignement naval, et Sebring un lieutenant ou un commandant.

[7] Page 173. Martin Lee et Bruce Shlain, 1986. Grove Press.

[8] Certains s'étonneront sans doute que je ne donne aucune référence au livre de Bugliosi dans cet article. C'est intentionnel. Je veux être le premier chercheur de l'histoire à complètement ignorer ce livre. Si j'ai pu progresser rapidement dans cette enquête, c'est justement parce que j'ai refusé de me laisser entraîner sur les chemins de traverse proposés dans ce livre.

[9] *The Family*, Ed Sanders. 1971. Première édition.

[10] <http://www.american-buddha.com/music.covertwarrock3.htm>, voir note 9.[Ndt: ce site semble désormais inactif]

[11] Sanders, op. cit. p. 65. Le livre de Sanders est fréquemment cité par les théoriciens du complot, mais son objet était en réalité d'être une source de propagande alternative. Bien qu'il révèle des éléments qui n'apparaissent pas dans le livre de Bugliosi, il vend l'histoire officielle de la même façon. Malheureusement, Sanders n'a pas fait du très bon travail, en ce sens qu'il révèle trop de choses, et cette source de propagande a très vite été tarie. Le livre a été revu et augmenté (et censuré) presque immédiatement, pour qu'il puisse mieux assurer sa fonction de désinformation. La meilleure chose à faire est de se procurer la première édition du livre, et de chercher les éléments qui ont été écartés des éditions suivantes. Ces passages censurés seront les seuls fragments de vérité dans un livre qui est avant tout une œuvre de fiction.

[12] Sanders, op. cit., p. 185. Nous avons une confirmation visuelle de l'arrestation de Watson, puisqu'il y a une photo d'identité fameuse ainsi que des relevés d'empreintes digitales.

[13] Ibid, p.37.

[14] Sanders, op. cit., p. 121. Sanders nous dit que Melcher a autorisé la Famille à se servir de sa Jaguar et de sa carte de crédit de la Standard Oil. Melcher apparaît donc comme un des financiers du film sur Sharon Tate, comme Abigail Folger, probablement dans un rôle d'intermédiaire entre la Famille et des fonds provenant de la CIA. Il y a aussi là une contradiction de plus dans l'histoire officielle: si la Famille avait l'habitude d'emprunter la Jaguar de Melcher, alors ils savaient où habitait ce dernier. Ils savaient qu'il ne vivait pas au 10050 Cielo Drive. À la page 191, nous apprenons que Melcher et Jakobson ont visité le Spahn Ranch à plusieurs reprises. Sanders nous donne même une date: le 3 juin 1969. Nous savons qu'ils étaient présents, parce que la police était elle aussi sur le « plateau », dans le cadre d'une enquête sur un viol commis par Manson. Mike Deasy était lui aussi sur place, avec une équipe de tournage. Jakobson prenait des photos de filles hippies nues pour la couverture d'un album. Sanders nous dit ensuite que Manson « a mis un contrat » sur la tête de Melcher, mais nous n'en avons aucune confirmation, si ce n'est du contractant. Nous avons en revanche des confirmations du reste.

[15] Ibid, p. 136.

[16] Le procès dit des sept de Chicago est un événement similaire: Abbie Hoffman, Jerry Rubin et Bobby Seale n'étaient rien de plus que des acteurs, placés là pour appeler à la violence et insulter un faux juge pour discréditer le mouvement anti-guerre. Toute cette opération n'était qu'un événement entièrement scénarisé qui a parfaitement atteint son objectif, qui était de diffamer le mouvement pour la paix, les hippies, ainsi que d'autres groupes.

[17] Sanders, op. cit., p. 302.

[18] Ibid, p. 306.

[19] Ibid, p. 306.

[20] Ibid, p. 345.

[21] La seconde était toujours visible sur findadeath.com le 28 janvier 2013.

[22] Transcript de la demande de libération conditionnelle d'Atkins en 1985, p. 70.

[23] Voir également le cas de Ted Bundy, qui a miraculeusement engendré un enfant pendant son incarcération, alors qu'il n'a eu aucune visite conjugale.