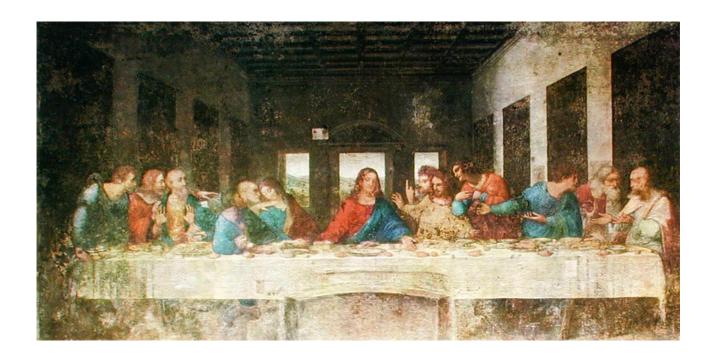
Jésus est un anarchiste

Un anarchiste du marché-libre/libertarien, qui est - sinon ce qu'on appelle un anarcho-capitaliste.

Par James Redford

traduction de Guilhem d'Urbal



texte original: http://www.anti-state.com/redford/redford4.html

Sommaire

- 1 -La vie même de Jésus a commencé dans un acte de défiance au Gouvernement (et plus tard à la fin de sa vie au mépris du Gouvernement)
 - 2 La règle d'or est le résultats inévitable dans l'anarchisme
 - 3- Jésus ne respecte pas l'apparence des hommes
 - 4 Jésus sur les impôts: Rien n'est (à juste titre) à César!
 - 5 -Percepteurs des taxes sont des pécheurs!
 - 6 Sur Paul et les Romains 13 et Titus 3:1
 - 7 Sur Pierre et 1 Pierre 2:13-18
 - 8 Le souverain et Dieu de ce monde et cette âges qui à tout les cultes des gouvernements mortels est Satan
- 9 Jésus a défendu le droit de contracter librement et les Droits de propriété privé
 - 10 La grandeur est de servir
 - 11 Les esclaves obéissez à vos maîtres?
 - 12- Jésus sur la collecte d'intérêt (usure)
 - 13 La purification du Temple: la juste vigilance libertarienne
 - 14 Jésus sur la guerre contre la drogue (et toutes les formes d'interdiction)
 - 15 Malheur aux dirigeants!
 - 16 Jésus sur les tribunaux du gouvernement: les éviter!
 - 17 Jésus sur les riches
- 18 Jésus s'engage dans la consommation ostentatoire, quand il aurait pu à la place fournir les pauvres
 - 19 Jésus nous a appelés à la liberté mais ceux qui paient des impôts ne sont pas libres!
- 20 Jésus va renversé tous les gouvernements du monde et punir tous les dirigeants à l'heure du Jugement dernier (c-a-d, à sa seconde venue)
 - 21 Le peuple de Dieu doit être volontaires et auto-dirigeante dans le royaume du Christ
 - 22 En conclusion

Introduction

e titre ci-dessus peut sembler comme des mots forts, il est sûr qu'ils ne peuventpas être correct, Jésus un anarchiste? Il faut rester sérieux, non?

Mais vous avez bien lu, et je vais montrer exactement cela. À ce stade, vous pouvez être incrédule, mais je vous assure que je suis très sérieux. Si vous êtes un chrétien et que vous trouvé le titre ci-dessus que vous avez tous du mal à croire, de même de toutes les autres personnes, il ne tient qu'à vous de savoir quel est le fondement de cette accusation, car si ce qui précède est quelque chose de nouveaux pour vous, alors vous avez encore beaucoup à en apprendre sur Jésus et sur la plus grande lutte d'une importance vitale qui a ravagé l'humanité depuis l'aube de l'histoire: la lutte continue de l'humanité entre la liberté et l'esclavage, entre les producteurs de valeur et de l'élite parasitaire violents, entre la paix et la guerre, entre la vérité et la tromperie. C'est la lutte central qui définit l'histoire de l'humanité et, malheureusement, continue de le faire. En tant que chrétiens et en tant que peuple en général, ce que nous choisissons de croire et d'accepter comme la vérité est tout aussi vital, car finalement ce sont les croyances des gens sur le monde qui forme et déterminer les résultats qui transparaisse dans le monde. Si la masse de gens croient en des mensonges et des tromperies politiques, et puis que l'humanité continuera à répéter les mêmes erreurs horribles, comme elle le fait actuellement, et la lutte susmentionnés continueront de n'être pas plus près d'une résolution souhaitable. Le véritable changement doit venir premièrement par changer d'avis, et si ce que l'on croyait auparavant était dans l'erreur, l'on ne peut pas espérer de bons résultats de procéder à la suite de lui. Et tout changement commence par l'individu. Vous pouvez aider à changer le monde simplement en changeant vos pensées. Tout ce que je vous demande, c'est de croire en la vérité - "la vérité et seul la vérité vous rendra libres"(Jean 8:32).

C'est le but de ce document afin de démontrer la déclaration ci-dessus (Jésus est un anarchiste), et si vous êtes un chrétien il me semble qu'il devrait être de votre tâche d'examiner honnêtement ce qui est présenté ici, car si la déclaration ci-dessus est une surprise alors je vais montrer que ce que vous pensiez au sujet de Jésus n'était pas toute l'histoire: Jésus est beaucoup plus radicale que beaucoup voudraient nous faire croire, et pour cause - elle menace le statu quo. Si par la suite cette vérité devient comprise et acceptée, même par un dixième de la population, cela serait en effet tout à fait dramatique: les gouvernements se feront alors renverser comme un tas de dominos. Car, comme le français Étienne de la Boétie au 16ème siècle observée dans *Discours de la servitude volontaire*

(<u>http://www.scribd.com/doc/35958365/Etienne-de-La-Boetie-Discours-de-la-servitude-volontaire</u>),

tous les gouvernements finalement reposer sur le consentement des gouverné, même les dictatures totalitaires. Or, ce «consentement» ne doit pas être obligatoirement sous la forme de la promotion et le soutien actif de l'État, il pourrait simplement être dans la forme de résignation désespérée, comme l'acceptation de l'hadale "rien n'est aussi sûr que la mort et les impôts." Tous les gouvernements ne peuvent exister que parce que la majorité - sous une forme ou une autre - les acceptent comme étant au moins inévitable. Ils croient en la tromperie que même si le gouvernement peut être mal qu'il n'en est pas moins un mal nécessaire, et ne peut donc concevoir une meilleure alternative. Mais si tel était vrai alors l'ensemble du message de Jésus-Christ est un sophisme. Mais telle n'est pas la vérité, il existe une alternative: la liberté. Et je vais montrer que Jésus nous a appelés à la liberté, et que la liberté et le message de Christ sont incompatibles avec le gouvernement.

On peut se demander où j'ai obtenu le chiffre de un dixième ci-dessus, si tous les gouvernements ont besoin de l'acceptation de leur domination par la majorité de leur population. Encore une fois, la raison en est que cette acceptation ne doit pas être un soutien actif, mais simplement une démission, comme il en est généralement le cas. Si seulement un dixième de la population est fermement convaincue que le gouvernement lui-même était le plus grand mal moral et qu'il y avait une meilleure solution, il serait suffisant pour inverser la tendance. Comme la plupart des gens sont des suiveurs, ils acceptent sans examen critique les opinions politiques régnants, ceux qui n'acceptent pas le statu quo et qui sont capables de formuler et d'articuler une alternative critique deviendra l'élite intellectuelle par défaut lorsque le régime populaire souffre d'une crise et les gens commence à chercher des alternatives. Si l'histoire des gouvernements nous apprend quelque chose, c'est que la crise est un phénomène courant, pour les gouvernements de par leur nature tendent vers l'instabilité. Si l'on demande pourquoi donc nous avons-nous encore gouvernement? Il est ici répondu que c'est parce qu'ils n'y a pas d'alternative viable au gouvernement qui a été exprimée par une masse critique à une telle crise, la plupart des gens à travers l'histoire ont accepté la déception que le gouvernement est un mal nécessaire et ne concevait pas une meilleure alternative.

Maintenant, je vais articuler cette meilleure solution, celle que le Christ nous a commandé. Je vais montrer que Jésus et son message est nécessairement anarchique. Et quel meilleur endroit pour commencer que le début de son histoire***:

^{***}Note importante du traducteur : J'ai pris la liberté de modifié certaine partie des citations biblique en langue française en vertu de la version anglaise, en particulier pour l'équivalence du mot "affranchissement" qui dans les versions anglais est "freedom" or cela se traduit plus couramment par le mot "liberté", ceux-ci par soucie de compatibilité avec les développements de l'auteur qui sont fait à l'aide de la bible anglaise. Mais que le lecteur ne soi pas effrayé, le sens générale de la phrase reste la même, il été simplement plus pertinent de conservé le mot anglais "liberté" plutôt que "affranchissement" ou "délivrance" qui sont moins explicite bien que voulant exprimé la même idée.

1 - La vie même de Jésus a commencé dans un acte de défiance au Gouvernement

(et plus tard à la fin de sa vie au mépris du Gouvernement)

Si ce n'était pas pour Joseph et Marie un acte intentionnel de défier ce qu'ils savaient être la volonté du roi Hérode le Grand de s'échapper avec l'enfant Jésus et de partir du territoire d'Hérode comme des fugitifs sur la terre d'Égypte, Jésus aurait été tué sans pitié et il va sans dire son ministère et l'accomplissement de l'Écriture aurait jamais eu lieu. Ainsi, dans ce qui a de plus fondamental, il y a un grand antagonisme dès le départ entre Jésus et le gouvernement (pour le moins que l'on puise dire): Jésus est né dans le monde comme un criminel et celui-ci sera tué comme un criminel - un criminel considéré comme tel par le gouvernement, ce qui est. Et quel était le crime du bébé Jésus? Dans Matthieu 2:1-6, nous trouvons la réponse:

"Jésus étant né à Bethléhem en Judée, au temps du roi Hérode, voici des mages d'Orient arrivèrent à Jérusalem, et dirent: Où est le roi des Juifs qui vient de naître? car nous avons vu son étoile en Orient, et nous sommes venus pour l'adorer. Le roi Hérode, ayant appris cela, fut troublé, et tout Jérusalem avec lui. Il assembla tous les principaux sacrificateurs et les scribes du peuple, et il s'informa auprès d'eux où devait naître le Christ. Ils lui dirent: A Bethléhem en Judée; car voici ce qui a été écrit par le prophète: Et toi, Bethléhem, terre de Juda, Tu n'es certes pas la moindre entre les principales villes de Juda, Car de toi sortira un chef Qui paîtra Israël, mon peuple." (LSG, comme partout ailleurs, sauf indication contraire.)

Ainsi, nous apprenons ici que Hérode est devenu trouble à la pensée qu'il pourrait y avoir quelqu'un d'autre que les gens en viennent à considérer comme leur roi autre que lui. Hérode considéré Jésus comme une menace pour son pouvoir: avaitil une peur injustifiée? Il est mon jugement et la thèse centrale de ce document que Hérode a eu raison dans son appréciation de Jésus comme étant une menace à son pouvoir - mais pas seulement à Hérode comme un individu, mais à tout ce que représente Hérode, en un mot: le gouvernement; avec l'usurpation impie, la tromperie et l'assujettissement des personnes qu'elle implique nécessairement. Car, comme je le montrerai, le royaume de Jésus est à l'opposé de tout royaume fonctionnelle liée à la terre qui ait jamais existé. Et pour le gouvernement, c'est le crime suprême dont Jésus était coupable, et qui a nécessité son extermination.

Ici, nous lisons l'acte centrale de la sainte défiance au gouvernement, sans laquelle il n'y aurait pas de Christ, comme nous le savons de Matthieu 2:13-15:

"Lorsqu`ils furent partis, voici, un ange du Seigneur apparut en songe à Joseph, et dit: Lève-toi, prends le petit enfant et sa mère, fuis en Égypte, et restes-y jusqu`à ce que je te parle; car Hérode cherchera le petit enfant pour le faire périr. Joseph se leva, prit de nuit le petit enfant et sa mère, et se retira en Égypte. Il y resta jusqu`à la mort d`Hérode, afin que s`accomplît ce que le Seigneur avait annoncé par le prophète: J`ai appelé mon fils hors d`Égypte."

En outre, Hérode a été d'une telle rage, en apprenant que les sages avaient désobéi à son ordre de lui faire un rapport sur l'emplacement de l'enfant Jésus qu'il a ordonné l'extermination de tous les enfants mâles de Bethléem et des environs à partir de l'âge de deux ans et moins, tous dans l'espoir que l'enfant Jésus serait parmi les abattus (Matthieu 2:12,16-18). C'est seulement après que le roi Hérode le Grand avait péri que Joseph a amené sa famille hors de la terre d'Égypte, et ensuite seulement à Nazareth comme Archélaüs le fils d'Hérode régnait alors sur la Judée (Matthieu 2:19-23).

Comment Jésus était en effet très attentif quand il conseille à ses disciples dans Marc 8:15:

"Jésus leur fit cette recommandation: Gardez-vous avec soin du levain des pharisiens et du levain d'Hérode."

Au temps de Jésus en offrent les conseils ci-dessus, il aurait fait allusion à Hérode Antipas. Jésus allait plus tard être bafoué, ridiculisé par Hérode Antipas avant d'être finalement mis à mort comme un criminel de droit commun par le gouvernement romain (Luc 23:8-12). Dans le traitement de l'affaire de Jésus, Hérode Antipas demanda à Jésus de nombreuses questions, mais Jésus a refusé de répondre à toutes les questions d'Hérode (Luc 23:9). Ainsi, non seulement la vie même de Jésus commencent dans un saint acte de défiance au gouvernement, mais elle pouvait aussi se terminer dans un saint acte de défiance au gouvernement. Hérode Antipas a également été celui qui décapita Jean le Baptiste (Matthieu 14:1-12; Marc 6:14-29 et Luc 9:7-9).

L'histoire de la vie de Jésus peut en partie se résumer ainsi : la souffrance à travers ce système satanique d'un monde injuste pour avoir prêché la vérité, avec le gouvernement en chef parmi les auteurs de ce système mondial satanique. Tout ce qu'on a à faire est de revoir le récit de vie de Jésus à voir clairement que le gouvernement - loin d'être institué par Dieu - a été et reste un outil démoniaque de Satan pour opprimer les justes. Et je vais démontrer que Jésus et les premiers dirigeants de l'Église - rédacteur de la Bible - savait que c'était le cas et prêché la même chose. L'instrument que Satan espère utilisé dans une tentative d'étouffer la vérité dans un acte de déicide était le gouvernement - depuis le début de la vie de Jésus jusqu'à la fin, c'est le gouvernement qui cherche à exterminer cette menace la plus dangereuse de tout son pouvoir.

2 - La règle d'or est le résultats inévitable dans l'anarchisme

Jésus nous a ordonné que toutes choses égale par ailleurs nous avons à traiter les autres comme nous voudrions voir que les autres nous traitent. Ainsi:

Matthieu 5:17-18: "Ne croyez pas que je sois venu pour abolir la loi ou les prophètes; je suis venu non pour abolir, mais pour accomplir. Car, je vous le dis en vérité, tant que le ciel et la terre ne passeront point, il ne disparaîtra pas de la loi un seul iota ou un seul trait de lettre, jusqu'à ce que tout soit arrivé."

Matthieu 7:12: [...] "Tout ce que vous voulez que les hommes fassent pour vous, faites-le de même pour eux, car c'est la loi et les prophètes." (Voir aussi Luc 6:31.)

En disant que ce commandement est "la loi et les prophètes" Jésus dit que c'est par suite de cette unique commandement que l'on a de remplir ainsi la loi de Moïse et les principes des prophètes - en d'autres termes Jésus dit que c'est l'alpha et l'omégatout quand il s'agit de l'éthique correcte des relations sociales. Cette éthique sociale ultime qui Jésus a ordonné à chacun de suivre on l'appelle communément la règle d'or

Mais si vraiment Jésus a réellement voulu dire ce qu'il a dit quand il a prononcé ces paroles - et il a certainement penser -, cette unique chose est plus que suffisant pour prouver que Jésus est nécessairement un anarchiste, et pas n'importe quel genre d'anarchiste, mais un libertarien, un anarchiste de marché en particulier [anarchocapitalisme].

La raison pour laquelle il faudrait que cela soit le cas et parce qu'il est impossible pour tout gouvernement réels de respectés effectivement la règle d'or, même en théorie, et encore moins dans la pratique. Tous les gouvernements doivent nécessairement violer la règle d'or, sinon ils ne seraient pas des gouvernements, mais serait autre chose.

Pour comprendre pourquoi cela est immuablement vrai, il faut d'abord avoir une compréhension claire et précise de ce qu'est un "gouvernement" et qu'est ce qui est juste et ce qui ne l'est pas, à savoir, les caractéristiques distinctives du gouvernement qui le différencie de toutes les autres choses qui ne sont pas des gouvernements.

Lorsque le mot est utilisé dans le sens ci-dessus, *le gouvernement* (c-à-d un État) est l'organisation de la société qui tente de maintenir, et généralement réussi à

maintenir un monopole coercitif régional sur le contrôle ultime de la loi (par exemple, sur la tribunaux et la police, etc) - c'est une caractéristique de tous les gouvernements, ainsi, historiquement parlant, il a toujours été le cas qu'elle est la seule organisation dans la société qui obtient légalement ses revenus non par des contributions volontaires ou de paiement pour services rendus mais par la contrainte.

C'est là que nous trouvons pourquoi il est tout à fait impossible pour tout gouvernement de se conformer effectivement au commandement ultime de Jésus. La raison en est tout à fait simplement parce que tous les gouvernements font à leurs sujets ce qu'ils interdisent à leurs sujets de faire à eux-même. Autrement dit, tous les gouvernements, afin d'être un gouvernement, doit respecter un monopole coercitif sur le contrôle ultime de la loi - c'est une caractéristique nécessaire de tous les gouvernements. Tous les gouvernements mette en place des tribunaux et font respecter le contrôle sur les décisions judiciaires finales, tandis qu'interdisant aux autres de se livrer à la même pratique. Ainsi, par exemple, si un groupe de personnes n'est plus satisfaits des services judiciaires que le gouvernement accorde et décident de s'installer, offrant leur propre arbitrage privé et les services de protection sur le marché sans demander l'autorisation du gouvernement de le faire alors le gouvernement attaque ces gens et met fin à leur concurrence des services judiciaires, et serait de faite faire respecter son monopole sur le contrôle ultime de la loi. Si le gouvernement ne fait pas imposer son monopole sur le contrôle ultime sur la loi alors il cesserait d'être un gouvernement, mais deviendrait plutôt simplement un autre organisme de protection privées offrant ses services sur un marché concurrentiel.

Le scénario ci-dessus laisse de côté quelque chose d'extrêmement vitale si, comme il suppose simplement que le gouvernement en question obtient en quelque sorte son chiffre d'affaires par des contributions volontaires et non par la coercition. Pourtant, tous les gouvernements à travers l'histoire réelle ont obtenu leur chiffre d'affaires non pas par des contributions volontaires ou de paiement pour les services contractuels, mais par la contrainte. Ainsi, tous les gouvernements à travers l'histoire on voler et extorquer la richesse de leurs sujets par ce qu'ils appellent "l'impôt", mais en même temps les gouvernements rendent illégaux pour leurs sujets de voler les uns des autres ou le gouvernement. Ainsi, là encore, par les impôts, nous voyons que, historiquement, tous les gouvernements on fait à leurs sujets ce qu'ils interdisent à leurs sujets de faire sur eux-même. Je dis "historiquement" parce que, si bien que tous les gouvernements à travers l'histoire ont jugé nécessaire de financer leurs opérations à travers le vol et l'extorsion de fonds, il n'est pas nécessairement le cas que tous les gouvernements, en théorie, doit être soutenue par les impôts: on pourrait imaginer que la plupart des gens dans une certaine société on tout simplement donner volontairement leur argent pour financer un gouvernement, aussi improbable que cette possibilité est dans la pratique. Ainsi, alors que même si un monopole sur le contrôle ultime de la loi est une nécessité logique de tous les gouvernements, les taxes ne le sont pas - les taxes ont été purement et simplement une nécessité pratique dans l'ensemble de l'histoire pour que les gouvernements puisse fonctionner.

Et ainsi nous constatons que tous les gouvernements doivent atteinte nécessairement de manière continue au commandement sociale ultime de Jésus, même pour simplement exister. Le principe que tous les gouvernements sont fondées suivant se qui peut légitimement être appelé le "Principe de Lucifer". Ceci en résulte logiquement, parce que de ne pas suivre la règle d'or consiste à faire le contraire de la règle d'or: c'est à dire, plutôt que de faire aux autres ce que vous aimeriez que d'autres fassent pour vous, vous serait au contraire amené à faire aux autres ce que vous ne voudriez pas que les autres fassent à vous. Par conséquent, si l'on peut appeler la règle d'or le "Principe du Christ", ou autrement, "le principe chrétien", il s'ensuit certainement que c'est le contraire de ce principe serait à juste titre comme le "Principe de Lucifer": qui n'est qu'autre que de faire à d'autres ce que vous ne voulez pas que d'autres vous fassent.

C'est pour cette raison que toute personne qui prend l'ultime commandement éthique de Jésus au sérieux doit nécessairement prôner l'abolition de tous les gouvernements terrestres où et quand ils peuvent exister, comme les gouvernements sont nécessairement incompatibles avec l'éthique de ultime commandement de Jésus et diamétralement opposés. En passant, il est important pour moi de distinguer "les gouvernements terrestres" de ce qu'on appelle parfois le "Royaume de Dieu" ou le "Royaume du Christ". Dans la discussion qui précède, j'ai l'analysé les gouvernements tel qu'ils sont exploités par des hommes sur la Terre -, mais comme je le montrerai, le "Royaume" dont le Christ établira sur la terre sera l'inverse fonctionnellement et opérationnellement de tout royaume qui n'a jamais existé sur Terre avant, c'est à dire, il ne sera pas réellement un gouvernement dans le sens où j'ai défini ci-dessus et seront en fait en parfaite cohérence avec la règle d'or.

Ci-dessus j'ai aussi déclaré que le commandement de Jésus de la règle d'or ne prouve pas seulement qu'il est un anarchiste, mais aussi, nécessairement, un libertarien ou un free-market, anarchiste pour être précis. La raison pour laquelle il en est ainsi parce qu'un anarchiste est simplement quelqu'un qui veut qu'aucun gouvernement n'existe: uniquement cela et rien de plus. Ainsi, on peut désirer qu'aucun gouvernement ne puisse existé et pourtant avoir le sentiment qu'il est bien, disons, les gens sont tomber sur la tête et se donne des baffes sans raison. Pourtant, quelqu'un qui suit la règle d'or ne doit pas faire aux autres ce qu'ils ne veulent pas les autres lui fassent - cela signifie nécessairement que l'on doit respecter l'autonomie des autres personnes et leur juste propriété: ce qui conduit inévitablement à non seulement l'anarchisme, comme cela a été démontré ci-dessus, mais aussi au freemarket, au volontariste, enfin au libertariannisme. La preuve rigoureuse de ce que tout le monde est, par définition, l'objet à d'autres agression contre ce qu'ils considèrent comme étant leur propriété. Si tel n'était pas le cas, alors, par définition, une telle action ne serait pas une agression, mais une action volontaire. Mais finalement tous les juste titres de propriété peut (1) tout simplement être remonter par voie de transactions volontaires (qui serait donc compatible avec la règle d'or) à la colonisation des ressources non utilisées, ou (2) dans le cas où ces ressources ont été expropriés d'un propriétaire de tout et le propriétaire juste ou son héritier (s) ne peut plus être identifié ou est décédés, où le premier non-agresseur possède la ressource (qui peut alors être considéré comme une autre forme de colonisation). Ainsi, pour toute personne à entrer en possession de biens qui, soit n'a pas été installez par euxmêmes ou qui n'a pas été obtenue par une opération volontaire serait ainsi violé la règle d'or, cela signifie qu'ils ont obtenu un bien par des moyens de façon involontaires d'autre qui peuvent faire remonter leur possession de la ressource soit d'une colonisation directe ou par l'intermédiaire de transactions volontaires qui ramène à la colonisation (par exemple, de l'un des deux types ci-dessus). Pourtant, par définition, cet agresseur ne voudrais pas que les autres prennent son bien contre sa volonté qu'il était entré en possession de façon volontaire - et sûrement tout le monde possède des biens, même si ce n'est que leur propre corps.

Donc, si Jésus était sérieux au sujet de la règle d'or - et ce qu'il était très certainement - cela signifie nécessairement qu'il est un libertarien cohérente, comme la règle d'or est une éthique politique qui est complètement en harmonie avec le principe libertarien de non-agression, à savoir , qu'aucune personne ou groupe de personnes peut initié l'utilisation de la force contre un autre, ou de menacer d'initié la force contre un autre.

3 - Jésus ne respecte pas l'apparence des hommes

Selon la Bible, chaque personne est également soumis aux commandements de Dieu, et on ne devient pas exemptés de la loi de Dieu simplement parce qu'on a réussi à recevoir une sorte de titre de noblesse. On nous apprend à traiter tout le monde par la même loi. Ces pourtant automatiquement une règles qui est en dehors de la possibilité des gouvernements qui pourraient donc jamais être légitimes, car ils ne peuvent exister que pour faire un privilège de monopole sur le contrôle ultime sur le droit qu'ils appliquent, tout en excluant tous les concurrents. En outre, ils perçoivent des taxes, qu'ils appellent "vol" et "extorsion" si quelqu'un d'autre s'engage dans le même comportement à leur égard ou à d'autres.

Comme il est écrit dans les Évangiles, il semble que les gens qui connaissez Jésus à son époque savaient qu'il ne considérait pas l'apparence des hommes (par exemple, des titres de noblesse, etc):

Matthieu 22:16: "Ils envoyèrent auprès de lui leurs disciples avec les hérodiens, qui dirent: Maître, nous savons que tu es vrai, et que tu enseignes la voie de Dieu selon la vérité, sans t'inquiéter de personne, car tu ne regardes pas à l'apparence des hommes." (Voir aussi Marc 12:14.)

Pourtant cela aurait été simplement conformes aux attentes des gens que Jésus ait été à la suite de l'Ancien Testament qui commande de ne pas considérer l'apparence des hommes (Lv 19:15; Deu. 1:17; 16:19; Job 32:21, 34: 19; Prov. 28:21.). Mais c'est effectivement ce cas qui a été confirmé dans les écrits des apôtres:

Galates 2:6 : "Ceux qui sont les plus considérés - quels qu'ils aient été jadis, cela ne m'importe pas: Dieu ne fait point acception de personnes, - ceux qui sont les plus considérés ne m'imposèrent rien."

Et:

Jagues 2:8,9: "Si vous accomplissez la loi royale, selon l'Écriture: Tu aimeras ton prochain comme toi-même, vous faites bien. Mais si vous faites acception de personnes, vous commettez un péché, vous êtes condamnés par la loi comme des transgresseurs. (Voir aussi 1 Pierre 1.16).

Pourtant, en examinent l'avertissement de Jaques ci-dessus elles signifie qu'elle concerne le commandement éthique ultime de la règle d'or de Jésus (Matthieu 7:12; Luc 6:31). Si nous, les chrétiens ont à prendre le commandement de Jésus au sérieux et l'appliquer à tous, sans partialité, il serait alors nécessairement que nous exigeons

l'abolition de tous les gouvernements partout où ils peuvent exister, car ils ne peuvent exister que par une violation continue de la règle d'or (voir ci-dessus).

4 - Jésus sur les impôts: Rien n'est (à juste titre) à César!

'histoire de Jésus nous commande de donner à César ce qui est à César (Matthieu 22:15-22, Marc 12:13-17 et Luc 20:20-26) est communément représenté à tort comme un commandement qu'ils nous est fait que de donner à César les deniers qu'il demande (c-à-d payer des impôts au gouvernement) que - on suppose - les derniers sont à César, est qu'ils ont l'image de César et le nom sur eux. Mais Jésus n'a jamais dit que c'était le cas! Ce que Jésus a dit était une ingénieuse type de rhétorique erronée pour éviter d'être arrêté immédiatement, ce qui aurait nui à prophétie de l'Ancien Testament de la trahison, ainsi que ses propres prévisions précédentes de la trahison.

Quand les Pharisiens lui demandèrent si oui ou non il est permis de payer le tribut à César, ils l'ont fait tel une ruse dans l'espoir d'être en mesure de le faire arrêter, soit comme un rebelle par les autorités romaines ou de le faire discrédité aux yeux de ses adeptes. À cette époque de l'histoire d'Israël était un territoire occupé de l'Empire romain, et les impôts - qui ont été utilisées pour soutenir cette occupation - ont été détesté par la masse des Juifs commun. Ainsi, cette question était une habile façon -22- de coincé Jésus par les pharisiens: si Jésus répond qu'il *n'est pas* légitime, les pharisiens l'aurait mis de côté, mais s'il répond qu'il *est* licite alors il semblera soutenir l'assujettissement du peuple juif par une puissance étrangère. Luc 20:20 rend l'intention des pharisiens de poser cette question tout à fait clair:

"Ils se mirent à observer Jésus; et ils envoyèrent des gens qui feignaient d'être justes, pour lui tendre des pièges et saisir de lui quelque parole, afin de le livrer au magistrat et à l'autorité du gouverneur."

Ainsi, Jésus n'était pas libre de répondre par n'importe quelle désinvolture. Car les prophéties de Écriture n'auront pas été tenues s'il avait répondu qu'il était beau de refuser de payer des impôts et avaient été arrêtés à cause de cela par la trahison de Judas (Psaume 41:9; Zech. 11:12,13), et le traître de Jésus remplacé (Psaume 109:8 - voir Actes 1:20; voir aussi Actes 1:15-26 et aussi Psaume 69:25). Voici une citation de Pierre sur cette question dans les Actes des apôtres 1:16:

"Hommes frères, il fallait que s`accomplît ce que le Saint Esprit, dans l`Écriture, a annoncé d`avance, par la bouche de David, au sujet de Judas, qui a été le guide de ceux qui ont saisi Jésus."

Dans Matthieu. 26:54,56 et Marc 14:49 Jésus témoigne de cela et exactement la même chose après qu'il a été trahi par Judas. De même, Jésus lui-même prédit deux

fois sa trahison avant qu'il lui a été posé la question sur les impôts - voir Matthieu. 17:22; 20:18, Marc 9:31; 10:33 et 9:44 Luc; 19:31. Voir aussi Jean 13:18-30, ce qui témoigne de la nécessité de l'accomplissement du Psaume 41:9, que Jésus annonce ici par la trahison de Judas.

En outre, il semble que la seule raison pour laquelle Jésus a payé l'impôt du temple (et par des moyens surnaturels à cela) comme il est dit dans Matthieu. 17:24-27 été afin de ne pas semer le trouble qui aurait nui à l'accomplissement des Écritures de l'Ancien Testament et la prévision précédente de Jésus de sa trahison racontée dans Matthieu.17:22 - ni de ce qui aurait été remplies si Jésus n'avait pas payé la taxe et avaient été arrêtés à cause de cela. Jésus lui-même soutient ce point de vue quand il a dit d'elle "Néanmoins, nous avons peur que les offenser..." (LSG), qui peut aussi être traduit par "Mais nous ne voulons pas provoquer de troubles" (CEV). Il a dit cela après en effet dire que ceux qui paient la douane et les taxes ne sont pas libres (v. 25,26) - et pourtant l'une des raison de la venu de Jésus a été de nous appeler à la liberté (Luc 4:18; Gal. 4:7; 5 : 1,13,14; 1 Cor. 7:23; 2 Cor. 3:17; 01:25 Jaques; 2:12).

Il ne faut pas oublier dans tout ce que Jésus lui-même qui nous a dit: "Voici, je vous envoie comme des brebis au milieu des loups. Soyez donc prudents comme les serpents et simples comme les colombes." (Matthieu 10:16). Jésus était sage comme un serpent comme il ne nous a pas dit de payer le tribut à César, ce dont il aurait pu le faire et toujours remplies l'Écriture et ses prévisions précédentes de la trahison. Mais la seule chose qu'il n'aurait pas été dit aux gens c'est que c'était correct de ne pas payer d'impôts puisse qu'il aurait été arrêté sur place, et l'Écriture et de ses prédictions de la trahison aurait pas été tenues. Pourtant, la chose la plus importante dans tout cela est ce que Jésus *n'a pas* dit. Jésus n'a jamais dit que tout ou une partie des deniers été à César! Jésus dit simplement: "Rendez à César ce qui appartient à César". Mais cela pose juste la question, Qu'est-ce qui est à César? Simplement parce que l'on a des deniers au nom et avec l'image de César? Cela est comme faire son nom dans le dos d'un téléviseur volé et il est le notre. Pourtant, tout ce qu'a César a été prise par le vol et l'extorsion de fonds, donc rien n'est à juste titre à lui.

5 – Les percepteurs des taxes sont des pécheurs!

Une nouvelle démonstration que Jésus considérée l'institution de la fiscalité comme injuste est donné ci-dessous dans l'article:

Matthieu 9:9-13: "Comme Jésus, sortant de Capharnaüm, vit un homme nommé Matthieu, assis à l'administration fiscale. Et Il lui dit: "Suive-moi." Alors il se leva et le suivit. Or, il advint, comme Jésus était à table dans la maison, voici, beaucoup de publicains et de pécheurs vinrent s'asseoir avec lui et ses disciples. Et quand les pharisiens virent cela, ils dirent à ses disciples: "Pourquoi votre maître mange avec les publicains et les pécheurs?" Quand Jésus entendit cela, il leur dit: "Ceux qui sont bien n'ont pas besoin d'un médecin, mais ceux qui sont malades. Mais allez et apprenez ce que signifie: "Je veux la miséricorde et non le sacrifice." Car je n'ai pas venu appeler les justes mais les pécheurs, à la repentance." (Voir aussi Marc 2:14-17 et Luc 5:27-32).

Il est important de souligner ici que Jésus a réellement fait une forte preuve contre l'injustice des collecteurs d'impôts que les Pharisiens originalement avait interroger les disciples de Jésus à ce sujet: effectivement les Pharisiens séparé les percepteurs des pécheurs quand ils ont demandé "Pourquoi votre maître mange - avec les publicains et les pécheurs?" Pourtant, quand Jésus entendit cela, il répond aux pharisiens en amalgamant les deux groupes dans la catégorie des pécheurs - ainsi: "Car je n'ai pas venu appeler les justes mais les pécheurs, à la repentance."

Pourtant, puisque c'est l'histoire de Matthieu, le collecteur d'impôts est appelée à se repentir par Jésus, nous ferons bien de nous demander comment il a été obtenu de Matthieu sa repentance. La réponse: D'abord renoncer à percevoir la taxe! Et à partir de ce début Matthieu serait donc destiné à devenir l'un des douze disciples de Jésus.

6 - Sur Paul, Romans 13 et Titus 3:1

I est souvent affirmé que les chrétiens sont tenus de se soumettre au gouvernement, comme cela est censé être ce que Paul a commandé que nous sommes censés faire dans Romains 13. Ainsi:

Romains 13:1-7: "Que toute personne soit soumise aux autorités supérieures; car il n'y a point d'autorité qui ne viennent de Dieu, et les autorités qui existent ont été instituées de Dieu. C'est pourquoi celui qui s'oppose à l'autorité résiste à l'ordre que Dieu a établi, et ceux qui résistent attireront une condamnation sur eux-mêmes. Ce n'est pas pour une bonne action, c'est pour une mauvaise, que les magistrats sont à redouter. Veux-tu ne pas craindre l'autorité? Fais-le bien, et tu auras son approbation. Le magistrat est serviteur de Dieu pour ton bien. Mais si tu fais le mal, crains; car ce n'est pas en vain qu'il porte l'épée, étant serviteur de Dieu pour exercer la vengeance et punir celui qui fait le mal. Il est donc nécessaire d'être soumis, non seulement par crainte de la punition, mais encore par motif de conscience. C'est aussi pour cela que vous payez les impôts. Car les magistrats sont des ministres de Dieu entièrement appliqués à cette fonction. Rendez à tous ce qui leur est dû: l'impôt à qui vous devez l'impôt, le tribut à qui vous devez le tribut, la crainte à qui vous devez la crainte, l'honneur à qui vous devez l'honneur."

Mais, en réalité, Paul ne vient jamais nous dire dans extrait ci-dessus de "Romains 13" de nous soumettre au gouvernement! - Du moins certainement pas comme ils l'ont existé sur la Terre et sont exploités par les hommes. En fait, Paul serait purement et simplement un énorme hypocrite s'il devait commandé à quiconque de faire une chose pareille: car Paul lui-même ne c'est pas soumit au gouvernement, et s'il avait fait alors il n'aurait même pas été encore en vie pour pouvoir écrire "Romains 13". Paul a lui-même désobéi au gouvernement, et c'est une bonne chose qu'il ne nous serait même pas connut qu'un Paul dans la Bible n'avait pas désobéi gouvernement. Comme quand Paul était encore connu que comme Saul il s'est échappé de la ville de Damas comme il savait que le gouverneur de cette ville, agissant sous l'autorité du roi Arétas, venait avec une garnison pour l'arrêter afin qu'il soit exécuté. C'était juste après la conversion de Saul par Jésus-Christ sur le chemin de Damas. Les Juifs de Damas, entendent la conversion Sauls, comploté pour le tuer comme un traître à leur cause dans la persécution des chrétiens. Saul fut autorisé à sortir par une fenêtre dans le mur de Damas sous le couvert de la nuit par quelques autres disciples de Christ (voir Actes 9:23-25). Dans aucun de ces écrits antérieur Paul se départi, ou se dissocia, de ces actions qu'il a pris en toute connaissance de cause et qu'il a délibérément désobéi au gouvernement: en effet, cet événement est l'une des choses qu'il cite plus loin dans la démonstration de son engagement indéfectible à Jésus-Christ (cf. 2 Cor. 12:22-33)!

En effet, depuis la conversion de Paul par Jésus-Christ, il passa le reste de sa vie entière dans la révolte contre les gouvernements mortel, et serait enfin - tout comme Jésus avant lui - exécutée par le gouvernement, dans ce cas en ayant la tête coupé. Paul a été en permanence dans et hors des prisons à travers tout son ministère pour la prédication de l'Évangile du Christ, il a était attaché avec des chaines 39 fois par les "autorités" pour la prédication du Christ, il a été battu de verges par les "autorités" pour la prédication du Christ, et il n'a jamais désavouer aucune de ces rébellions : en effet, il a cité tous comme les preuves de son engagement envers Jésus (encore une fois, voir 2 Cor. 12:22-33)!

Mais plus important encore, si Paul dit dans "Romains 13" ce que beaucoup ont dit qu'il voulait dire, c'est à dire que les gens devraient obéir au gouvernements terrestre mortel, il est douteux que Paul pourrait même être un véritable chrétien. Car, comme a été souligné ci-dessus, Jésus n'aurait même pas existé, comme nous le savons, aujourd'hui, si Joseph et Marie n'avait pas volontairement désobéi au roi Hérode le Grand et échapper à sa portée quand ils savaient que Hérode voulais détruire l'enfant Jésus (cf. Mt . 2:13,14). Ainsi, si tant est que Paul voulait dire dans "Romains 13" que nous devons obéir à des gouvernements terrestre alors cela voudrait dire que Paul aurait plutôt envie que Joseph et Marie obéissent à Hérode le Grand et au cours de son offensive l'enfant Jésus aurait été tués.

Alors dans quel monde nous somme ici avec Paul et la lettre aux Romains 13? Est-ce que Paul était un hypocrite? Est-ce que Paul était contradictoires? En fait, aucun des deux. Une fois de plus, comme avec la réponse de Jésus à la question sur les impôts, c'est une autre ingénieuse affaire rhétorique erronée. Paul compte sur le fait que la plupart des gens qui seraient hostiles à l'Église chrétienne - "l'autorité" romaine en particulier -, à la lecture de "Romains 13", vont naturellement interpréter du point de vue du positivisme juridique: à savoir que ces personnes tiennent pour acquis que les "gouvernants" et "dirigeants" dont il parle doit se référer à des hommes qui exploitent les gouvernements sur la Terre. Mais jamais Paul ne dit quelque part que c'est le cas! (*Le positivisme juridique* est la doctrine que un gang (quelqu'il soit) est le mieux à même de dominer les autres avec des armes et pourraient de ce fait asservir la population et qui ensuite se proclamer "l'autorité" sont de ce fait la juste "Autorité").

Mais avant de procéder à l'analyse ci-dessus, qu'est ce que serait le motif pour Paul d'inclure une telle rhétorique erronée dans sa lettre au peuple de l'église de Rome? Pour répondre à cela, il faut se rappeler que, tout comme avec Jésus, Paul n'était pas libre de dire n'importe quoi, comme il voulait. Les premiers chrétiens étaient une minorité persécutée sous la surveillance étroite du gouvernement romain comme une menace possible à son pouvoir. Voici la preuve de cette assertion biblique écrite par Paul lui-même:

Galates 2:4,5: "Et cela s'est produit en raison des faux frères secrètement apporté (qui venait en cachette pour épier notre liberté que nous avons en Jésus-Christ, qu'ils pourraient

nous réduire en servitude), à qui nous n'avons pas cédé la présentation, même pour une heure, que la vérité de l'Évangile fût maintenue parmi vous."

Paul n'a jamais voulu que sa lettre à l'église romaine soit gardées secrètes, et il savait qu'elle serait copié et distribué parmi le peuple, et donc, inévitablement, il tomberait dans les mains du gouvernement romain, d'autant plus que cette lettre allait directement dans le ventre de la bête elle-même: la ville de Rome. Ainsi, en l'incluant dans la lettre à l'église de Rome, il aiderait à mettre à l'aise les craintes du gouvernement romain alors que la persécution des chrétiens ne serait pas aussi grave et aussi que la tâche la plus importante de l'Église, celle d'épargner les âmes, pourrait plus facilement se poursuivre sans entrave. Mais Paul l'a écrit de telle manière qu'une véritable connaissance chrétiens de l'époque aurait aucun doute quant à ce qu'elle était réellement destiné.

Les dirigeants de l'Église à l'époque aurait su que Paul ne pouvait évidemment pas dire les gens qui contrôle les gouvernements mortels tels qu'ils existent sur la Terre quand il évoque les "gouvernants" et les "magistras" dans Romains 13, qui aurait Paul fait un hypocrite éhonté et signifiait également qu'il désire que l'enfant Jésus aurait été tué (car sûrement l'histoire de Paul et de la vie de Jésus aurait été fraîches dans leur esprit). La seule réponse qui peut apporter un sens à cette énigme apparente est que l'on ne devient pas effectivement une véritable "autorité gouvernementale" ou "chef" tout simplement parce que l'on a administré par voie de tromperie, de la terreur, de l'assassina et pourrait subjuguer une population donnée et passer ensuite à ce qui se proclamer "roi" ou "l'Autorité" ou "le souverain". Au lieu de cela, ce que Paul dit, c'est que la seule vraie et réelle autorité n'est que ceux qui nomme Dieu, c'est à dire, on ne peut pas devenir une véritable autorité ou une règle aux yeux de Dieu tout simplement parce que par la force des bras l'un a réussi à subjuguer la population et puis se proclamer le potentat. Ainsi, en disant cela, Paul réprimandé en fait l'autorité supposée des gouvernements mortels tels qu'ils existent sur la Terre et sont exploités par des hommes!

"Que toute âme soit soumise aux autorités de tutelle. Car il n'y a aucune autorité ne vienne de Dieu, et les autorités qui existent sont nommés par Dieu." (Romains 13:1.) Laisse grande ouverte la possibilité que ceux qui contrôlent les gouvernements mortel sur Terre ne sont pas de vraies autorités nommé par Dieu. L'erreur de la plupart des gens lorsqu'ils rencontrent une déclaration comme celle-ci est inconsciemment et automatiquement supposer que Paul doit se référer à la population en matière de contrôle des gouvernements mortel qui existent sur Terre-car, après tout, ne sont pas ces gens qui dirigent ces gouvernements terrestre qui se disent "les autorités"? N'ont-ils pas appris à leurs sujets, dès la naissance que ce sont eux "les dirigeants" et les "autorités"? Mais quand nous prenons en compte l'histoire de la vie de Jésus et de Paul, il peut alors laisser place à aucun doute: Paul certainement n'aurait pas pu se référant dans "Romans 13" à ceux qui contrôlent les gouvernements mortels tels qu'ils existent sur la Terre - autrement Paul serait un

hypocrite pur et simple, ainsi que l'avocat de déicide contre l'enfant Jésus. En effet, Dieu lui-même confirme cette chose très directement:

Osée 8:04: "Ils ont créé les rois, mais pas par moi; Ils ont fait des princes, mais je ne les reconnait pas."

Mais, certains peuvent demander, qu'en est-il quand Paul nous dit de payer les taxes dans "Romains 13:6-7"? Ainsi:

Romains 13:6,7: "C'est aussi pour cela que vous payez les impôts. Car les magistrats sont des ministres de Dieu entièrement appliqués à cette fonction. Rendez à tous ce qui leur est dû: l'impôt à qui vous devez l'impôt, le tribut à qui vous devez le tribut, la crainte à qui vous devez la crainte, l'honneur à qui vous devez l'honneur."

Mais Paul nous dit-il vraiment de payer des impôts ici? Encore une fois, tout comme avec Jésus, Paul nulle part il fait dire à quelqu'un de payer les taxes! Paul poursuit dans la rhétorique erronée qu'il a commencé au début de "Romains 13", sachant - comme Jésus savait avant lui - que ceux qui seraient hostiles à l'Église chrétienne serait automatiquement présumer ce qu'ils sont prédisposés à présumer: à savoir que les impôts et les douanes "en raison" sont dues à ceux qui contrôlent les gouvernements qui les prélèvement. Mais ici, Paul était sage comme un serpent et simples comme une colombe, puisque Paul n'a jamais dit une telle chose. Car, lorsque Paul dit: "Rendez donc à tous leur dû en raison: les taxes à qui les taxes sont dus, les douanes à qui de droit" Cela pose simplement la question: à qui les impôt et les taxes douanes sont dus? La réponse à cela pourrait très probablement être "personne". Et c'est précisément la manière dont Paul procède pour répondre à sa propre déclaration question-mendicité, dans Romains 13:8-10:

Ne devez rien à personne, sauf à aimer les uns les autres, car celui qui aime les autres a accompli la loi. Pour les commandements: "Tu ne commettras pas d'adultère", "tu ne peut pas assassiner", "Tu ne voleras pas", "Tu ne porteras pas de faux témoignage", "Tu ne convoiteras point", et s'il y a quelque autre commandement, ils sont résumées dans cette parole: «Tu aimeras ton prochain comme toi-même." L'amour ne fait pas de mal à un voisin, c'est pourquoi l'amour est l'accomplissement de la loi.

Donc, il nous l'avons en termes non équivoques: Ne devez rien à personne, sauf à aimer les uns les autres! Pourtant, depuis quand les impôts eu un jour la moindre chose à voir avec l'amour? Comme il est expliqué ci-dessus, tous les gouvernements mortel à travers l'histoire vole et extorque des richesses à leurs sujets, par ce qu'ils appellent "l'impôt", mais en même temps les gouvernements rendent illégaux pour leurs sujets de voler les uns des autres ou le gouvernement. Ainsi, dans les impôts, nous voyons que, historiquement, tous les gouvernements on fait à leurs sujets ce qu'ils interdisent à leurs sujets de faire à eux. Ainsi, tous les gouvernements terrestres

mortel, en prélevant des impôts, on briser la règle d'or de Jésus qui a commandé à tout le monde comme étant la loi suprême.

Dans la discussion précédente sur Jésus et les taxes nous avons appris que, lorsque Jésus dit: "Donnez à César ce qui est à César et de donner au Seigneur ce qui est au Seigneur", il a été, en effet, en train de dire qu'il ne faut rien donner à César : comme rien n'est à juste titre le sien, étant donné que tout ce que César a, cela a été prit par le vol et l'extorsion.

Et que dit Paul quand il écrit dans Tite 3:1: "Rappelle-leur d'être soumis aux magistrats et aux autorités, d'obéir, d'être prêts à toute bonne œuvre ? Comme il été l'a clairement démontré ci-dessus, Paul faisait allusion à la *véritable* autorité supérieure reconnue par Dieu, pas au diabolique, satanique, gouvernements mortel comme ils l'ont existé sur la Terre - que Paul a passé tout son ministère en rébellion contre "l'autorité" mortel, et a été enfin mis à mort par eux (Pour les autres cas de désobéissance au gouvernement juste dans la Bible, voir Exo. 1:15-2:3; 1 Sam. 19:10-18; Esther 4:16; Dan. 3:12-18; 6:10; Mathieu. 2:12-13; Actes 5:29; 9:25; 17:6-8; 2 Cor. 11:32,33.).

Et comme une nouvelle preuve de cela, il faut tenir compte des avis de Paul aux chrétiens sur sujet d'être jugé par ce que le gouvernement considère comme "l'autorité":

1 Corinthiens 6:1-8: "Quelqu'un de vous, lorsqu'il a un différend avec un autre, ose-t-il plaider devant les injustes, et non devant les saints? Ne savez-vous pas que les saints jugeront le monde? Et si c'est par vous que le monde est jugé, êtes-vous indignes de rendre les moindres jugements? Ne savez-vous pas que nous jugerons les anges? Et nous ne jugerions pas, à plus forte raison, les choses de cette vie? Quand donc vous avez des différends pour les choses de cette vie, ce sont des gens dont l'Église ne fait aucun cas que vous prenez pour juges! Je le dis à votre honte. Ainsi il n'y a parmi vous pas un seul homme sage qui puisse prononcer entre ses frères. Mais un frère plaide contre un frère, et cela devant des infidèles! C'est déjà certes un défaut chez vous que d'avoir des procès les uns avec les autres. Pourquoi ne souffrez-vous pas plutôt quelque injustice? Pourquoi ne vous laissez-vous pas plutôt dépouiller? Mais c'est vous qui commettez l'injustice et qui dépouillez, et c'est envers des frères que vous agissez de la sorte!"

Paul a dit que les juges du gouvernement "sont estimé les moins vénérable de juger par l'Église !" Il est évident qu'il les considérait comme aucune d'autorité pour nous tous!

Mais d'ailleurs, même Jésus avais considérer les "hommes de l'Etat" mortel d'être de véritables magistrat et l'autorité! Ainsi:

Marc 10:42-45: "Mais Jésus les appela à lui et leur dit: «Vous savez que ceux qui sont considérés comme les chefs des nations les tyrannisent, et que les grands exercent leur autorité sur eux. Pourtant, il ne doit pas être parmi vous, mais celui qui voudra devenir

grand parmi vous sera votre serviteur. Et quiconque d'entre vous veut être le premier sera le serviteur de tous. Car le Fils de l'homme n'est pas venu pour être servi, mais pour servir et donner sa vie en rançon pour beaucoup."

En disant cela, Jésus avais en faite réprimander la prétendue "autorité" terrestre des "dirigeants"! Juste parce que les mortels sur la Terre peuvent considérer qu'une personne est une "autorité" et une «souveraineté» ne signifie pas que Dieu considère comme étant!

7 - Sur Pierre et 1 Pierre 2: 13,18

n autre passage de la Bible qui est parfois cité par les étatistes dans une tentative de démontrer que les personnes doivent se soumettre au gouvernement mortelle est de 1 Pierre 2:13-18:

"Soyez soumis, à cause du Seigneur, à toute autorité établie parmi les hommes, soit au roi comme souverain, soit aux gouverneurs comme envoyés par lui pour punir les malfaiteurs et pour approuver les gens de bien. Car c'est la volonté de Dieu qu'en pratiquant le bien vous réduisiez au silence les hommes ignorants et insensés, étant libres, sans faire de la liberté un voile qui couvre la méchanceté, mais agissant comme des serviteurs de Dieu. Honorez tout le monde; aimez les frères; craignez Dieu; honorez le roi. Serviteurs, soyez soumis en toute crainte à vos maîtres, non seulement à ceux qui sont bons et doux, mais aussi à ceux qui sont d'un caractère difficile."

Mais Pierre lui-même ne c'est pas soumit! Pierre et les apôtres ont été arrêtés à Jérusalem par les Sadducéens pour la prédication de l'Évangile de Jésus et traduit devant le tribunal de Sanhédrin pour un interrogatoire:

Actes 5:27-32: "Après qu'ils les eurent amenés en présence du sanhédrin, le souverain sacrificateur les interrogea en ces termes: Ne vous avons-nous pas défendu expressément d'enseigner en ce nom-là? Et voici, vous avez rempli Jérusalem de votre enseignement, et vous voulez faire retomber sur nous le sang de cet homme! Pierre et les apôtres répondirent: Il faut obéir à Dieu plutôt qu'aux hommes. Le Dieu de nos pères a ressuscité Jésus, que vous avez tué, en le pendant au bois. Dieu l'a élevé par sa droite comme Prince et Sauveur, pour donner à Israël la repentance et le pardon des péchés. Nous sommes témoins de ces choses, de même que le Saint Esprit, que Dieu a donné à ceux qui lui obéissent."

Voici donc nous l'avons de Pierre lui-même: Il faut obéir à Dieu plutôt qu'aux hommes! Mais Jésus commandait déjà que la loi ultime est pour tout le monde, traiter les autres comme eux-mêmes veulent être traitées - et donc, selon Pierre, toute commande par des hommes qui sont contraires à la présente ultime loi sont automatiquement nulle et non avenue.

Une fois de plus il faut considérer que les chrétiens à cette époque étaient une minorité persécutée sous la surveillance de "l'autorité" mortelle jugé comme insurgés possible, et des déclarations comme ce qui est écrit dans 1 Pierre 2:13-18 ont été inclus pour pacifier ces "autorités "de sorte que la tâche la plus importante de sauver les âmes des gens puissent se poursuivre - et pourtant, tout comme Paul, il comprenait une "clause de sauvegarde" dans Romains 13 («Ne devez rien à personne,

sauf à aimer les uns les autres"), Pierre met également une clause de sauvegarde contenue dans 1 Pierre 2:13-18, ce qui est dans le 16ème verset:

"Car c'est la volonté de Dieu qu'en pratiquant le bien vous réduisiez au silence les hommes ignorants et insensés, 16 comme libre, mais ne pas utiliser la liberté comme un voile qui couvre le vice, mais comme un esclaves de Dieu."

La Bible LSG traduit le verset 16 que "vivre en hommes libres , sans faire de la liberté un voile qui couvre la méchanceté, mais agissant comme des serviteurs de Dieu." La plupart des autres versions de la Bible en anglais moderne traduire le début de ce passage sous la forme "vivre librement" ou "Agir librement". Donc, en d'autres termes, lorsque cela est combiné avec ce que dit Pierre dans Actes 5:29, nous pouvons prendre tout le passage de 1 Pierre 2:13-18 qui signifie que nous devons obéir à toutes les ordonnances des hommes: à l'exception de tous ces ordonnances qui se trouvent en conflit avec ce de Dieu — qui nous a donné la liberté et le commandement suprême de Jésus - qui sont pratiquement chacune d'entre elle! Mais à part ça, en effet obéir à toute autre ordonnance de l'homme, car en faisant cela on obéir simplement au commandement de Jésus - dans les autres cas, les ordonnances de l'homme que l'on doit obéir sont simplement abrogé!

Aussi, considérons la déclaration suivante de Pierre que certains étatistes pourrait essayer d'interpréter en leur faveur:

2 Pierre 2:9,10 : "[...] le Seigneur sait délivrer de l'épreuve les hommes pieux, et réserver les injustes pour êtres punis au jour du jugement, ceux surtout qui vont après la chair dans un désir d'impureté et qui méprisent l'autorité. Audacieux et arrogants, ils ne craignent pas d'injurier les dignitaires, [...]"

Comme cela a déjà été souligné, le sophisme étatiste lorsqu'ils rencontrent de telles déclarations considèrent automatiquement que les "autorités" et "dignitaires" dont parle-t-on dans ces cas comme étant nécessairement les "autorités" et "dignitaires" du *droit positif* (c.-à- de loi du gouvernement) en ce qui concerne - mais ce ne peut pas être le cas, comme il est écrit:

Osée 8:4 : "Ils ont établi des rois sans mon ordre, Et des chefs à mon insu, [...]"

De même, Jésus lui-même réprimandé la prétendue "autorité" des "dirigeants" terrestre :

Marc 10:42-45: "Jésus les appela, et leur dit: Vous savez que ceux qu'on regarde comme les chefs des nations les tyrannisent, et que les grands les dominent. Il n'en est pas de même au milieu de vous. Mais quiconque veut être grand parmi vous, qu'il soit votre serviteur; et quiconque veut être le premier parmi vous, qu'il soit l'esclave de tous. Car le Fils de l'homme est venu, non pour être servi, mais pour servir et donner sa vie comme la rançon de plusieurs."

8 - Le souverain dieu du monde et de cet âge qui à tous les cultes des gouvernements mortel est Satan

a Bible est très explicite quant à savoir qui est vraiment sous les contrôles de tous les gouvernements mortel sur la terre, et qui est le Dieu, le Dieu que les dirigeants mortel voue un culte:

Luc 4:4-8: "Alors le diable, lui prenant place sur une haute montagne, lui montra en un instant tous les royaumes de la terre, et lui dit: Je te donnerai toute cette puissance, et la gloire de ces royaumes; car elle m'a été donnée, et je la donne à qui je veux. Si donc tu te prosternes devant moi, elle sera toute à toi. Jésus lui répondit: Il est écrit: Tu adoreras le Seigneur, ton Dieu, et tu le serviras lui seul." (Voir aussi Matthieu. 4:1-11, Marc 1:12,13; Luc 4:1-13.)

C'est l'une des offres que Satan a fait au Christ pendant les quarante jours où il a tenté Jésus, un événement désormais parfois appelé la *Tentation du Christ*. Satan ne mentait pas quand il a fait l'offre ci-dessus à Jésus: c'était une offre absolument réel que Satan aurait rendu. C'est nécessairement le cas, comme l'écrit Luc dans le même verset 2 du chapitre ci-dessus que Jésus était là "tenté pendant quarante jours par le diable" - donc, ce devait être une véritable offre ou bien elle ne peut guère être considéré comme une réel tentation, Jésus aurait certainement connu si oui ou non ce que Satan avais dit ici est vrai: si ce que Satan avait dit ici étaient faux alors Jésus aurait déjà su cela, et donc l'offre de Satan ne pouvait pas avoir été d'une moindre tentation pour Jésus.

Combien bien vrai était Satan quand il a dit que tous les royaumes du monde lui ont été livrés, et qu'il les donne à qu'il veut: qui sont ceux qui l'adorent comme leur Dieu! Tous terrestre potentats mortel ont littéralement fait un pacte avec Satan! - Tous jusqu'au dernier d'entre eux ont littéralement vendu leur âme à Satan en échange de pouvoir terrestre! Comme Dieu a parlé à Osée 8:04: "Ils ont créé les rois, mais pas par moi; Ils ont fait des princes, mais je ne l'ai est pas reconnue."

Et Jésus a dit plus tard à deux reprises que Satan est le prince de ce monde - ainsi dans Jean 12:31 : "Maintenant a lieu le jugement de ce monde; maintenant le

prince de ce monde sera jeté dehors." Et dans Jean 14:30 : "Je ne parlerai plus guère avec vous; car le prince du monde vient. Il n'a rien en moi"

Et Paul dans deux lettres séparées écrit que Satan est le dieu et souverain de cet âge :

2 Corinthiens 4:3,4: Mais même si notre Évangile est encore voilé, il est voilé pour ceux qui périssent; pour les incrédules dont le dieu de ce siècle a aveuglé l'intelligence, afin qu'ils ne vissent pas briller la splendeur de l'Évangile de la gloire de Christ, qui est l'image de Dieu.

Et dans Ephésiens 6:11,12:

"Revêtez-vous de toutes les armes de Dieu, afin de pouvoir tenir ferme contre les ruses du diable. Car nous n'avons pas à lutter contre la chair et le sang, mais contre les dominations, contre les autorités, contre les princes de ce monde de ténèbres, contre les esprits méchants dans les lieux célestes."

Tout ce qu'on a à faire pour réaliser à quel point c'était littéralement vrai a propos de Satan, quand Jésus et Paul ont fait les déclarations ci-dessus, est de considérer que plus de quatre fois le nombre des non-combattants ont été systématiquement assassinés pour des raisons purement idéologiques par leurs propres gouvernements au cours du siècle passé que furent tués dans ce même laps de temps des guerres. De 1900 à 1923, les différents régimes turcs on tués de 3.500.000 à plus de 4.300.000 de ses propres Arméniens, Grecs, Nestoriens, et autres chrétiens. Les gouvernements communistes ont assassiné plus de 110 millions de leurs propres sujets depuis 1917. Et l'Allemagne a commis un génocide contre quelque 16 millions de personnes - 6 millions de Juifs. (Les chiffres qui précèdent sont du professeur RJ Rummel site: http://www.hawaii.edu/powerkills.) Plus de 800.000 Tutsis chrétienne au Rwanda ont été tués à coups de machettes entre Avril et Juillet de l'année 1994 par la force militaire dirigée par Hutu après que les Tutsis avaient été désarmés par décret gouvernemental au début des années 1990, dont le décret du désarmement des Nations Unies a aidé à faire respecter. A plusieurs reprises, les soldats des Nations Unies en poste au Rwanda on effectivement remis les chrétiens Tutsi impuissants sous leur protection aux membres de l'armée Hutu. Ils ont ensuite bougé alors que les Hutu ont charger en hurlant et ont mis en pièces sans cérémonial les Tutsi. Ce massacre s'est produit un an après que l'Organisation des Nations Unies a contribué à mettre dans une carte d'identité nationale au Rwanda, et c'est ce système de carte d'identité nationale même que les Hutus utilisés pour suivre et identifier les Tutsis chrétienne. Inutile de dire que toutes les populations soumises aux meurtres de masse ci-dessus ont été désarmés à l'avance.

Les guerres et les meurtres de masse que les gouvernements mortels engagent régulièrement sont des littérales orgies de sacrifice humain que les juges de la terre de ces gouvernements offre pour apaiser leur Dieu Satan, alias Lucifer!

Le gouvernement, tout au long de l'histoire, a été le plus méthodique et efficace moulin à viande humaine qui ait jamais existé. Il s'agit d'une machination purement satanique se faisant passer pour le salut de l'humanité, mais a toujours été - et sera toujours tant qu'il existe - le fléau de l'humanité et de son déclin.

9 - Jésus a défendu le droit de contracter librement et les droits de propriété privée

utre la règle d'or que Jésus a ordonné comme l'éthique sociale ultime, un autre récit biblique des enseignements de Jésus, qui démontre clairement son attitude à l'égard de l'institution de la propriété privée et du commerce libre et volontaire de celle-ci, est donnée en dessous par la Parabole des ouvriers dans la vigne:

Matthieu 20:1-16: "Car le royaume des cieux est semblable à un maître de maison qui sortit dès le matin, afin de louer des ouvriers pour sa vigne. Il convint avec eux d'un denier par jour, et il les envoya à sa vigne. Il sortit vers la troisième heure, et il en vit d'autres qui étaient sur la place sans rien faire. Il leur dit: Allez aussi à ma vigne, et je vous donnerai ce qui sera raisonnable. Et ils y allèrent. Il sortit de nouveau vers la sixième heure et vers la neuvième, et il fit de même. Étant sorti vers la onzième heure, il en trouva d'autres qui étaient sur la place, et il leur dit: Pourquoi vous tenez-vous ici toute la journée sans rien faire? Ils lui répondirent: C'est que personne ne nous a loués. Allez aussi à ma vigne, leur dit-il. Quand le soir fut venu, le maître de la vigne dit à son intendant: Appelle les ouvriers, et paie-leur le salaire, en allant des derniers aux premiers. Ceux de la onzième heure vinrent, et reçurent chacun un denier. Les premiers vinrent ensuite, croyant recevoir davantage; mais ils reçurent aussi chacun un denier. En le recevant, ils murmurèrent contre le maître de la maison, et dirent: Ces derniers n'ont travaillé qu'une heure, et tu les traites à l'égal de nous, qui avons supporté la fatigue du jour et la chaleur. Il répondit à l'un d'eux: Mon ami, je ne te fais pas tort; n'es-tu pas convenu avec moi d'un denier? Prends ce qui te revient, et va-t'en. Je veux donner à ce dernier autant qu'à toi. Ne m'est-il pas permis de faire de mon bien ce que je veux? Ou vois-tu de mauvais œil que je sois bon? - Ainsi les derniers seront les premiers, et les premiers seront les derniers. Beaucoup d'appelés, mais peu d'élus."

On ne cesse jamais de me surprendre quand les socialistes tentent parfois de prétendre que Jésus était une sorte de proto-socialiste ou communiste. Quiconque qui a la moindre familiarisation avec l'attitude socialiste à l'égard de tels problèmes savent que la réponse typique socialiste à ces actions d'un propriétaire à l'égard de ses travailleurs serait de crier a un sanglant assassina! Bien sûr, la réponse d'un gouvernement socialiste à un tel propriétaire du terrain serait de l'exterminer. Pourtant, ici Jésus renforce le bien-fondé de la croyance libertarienne sur le caractère absolument légale d'être capable de faire ce qu'on veut avec ces propres possessions, ainsi que de pouvoir contracter librement et volontairement autrement dit gérer ces possessions comme on l'entend - même si cela bouleverse grandement d'autres personne! Tant que l'on a gardé la parole donnée dans les contrats que l'on a accepté

de faire - et aussi longtemps que ses actions se rapportent à leur propriété -, alors le droit de l'individu à prendre des décisions concernant leurs biens demeure absolue!

10 - La grandeur est de servir

The des choses la plus clairement démontré ce à quel point le Royaume du Christ est différents des mortelles royaumes terrestres et gouvernements - et aussi pourquoi nous devons faire très attention à ne jamais confondre les deux ensembles - est donnée dans l'histoire de quand les apôtres Jacques et Jean sont venu demander à Jésus s'ils peuvent avoir la faveur qui leur est accordée d'être capable de s'asseoir de chaque côté du trône de Jésus, l'un à droite et l'autre à sa gauche, et c'est ainsi que Jésus leur répondit:

Marc 10:42-45: "Jésus les appela, et leur dit: Vous savez que ceux qu'on regarde comme les chefs des nations les tyrannisent, et que les grands les dominent. ils ne doivent pas être parmi vous. Mais quiconque veut être grand parmi vous, qu'il soit votre serviteur; et quiconque veut être le premier parmi vous, qu'il soit l'esclave de tous. Car le Fils de l'homme est venu, non pour être servi, mais pour servir et donner sa vie comme la rançon de plusieurs."

Combien diamétralement opposé le Royaume du Christ est en effet de celle des mortelles gouvernements terrestres! Ainsi, quand on prétend ici que Jésus est un "anarchiste" il faut garder à l'esprit que c'est par rapport à la façon dont tous les gouvernements mortel sur Terre ont fonctionné. Si l'on veut se référer au "gouvernement du Christ" ou au "Royaume du Christ" c'est très bien si longtemps que l'on se rend compte que le gouvernement du Christ ne sera en aucun cas être un gouvernement réels tels qu'ils existent sur la Terre et sont contrôlées par les mortels.

Il doit aussi être souligné ici que ci-dessus dans Marc 10:42 Jésus réprimandes la prétendue "autorité" des "dirigeants" terrestre ! Ainsi, il dit d'eux: "Vous savez que ceux qu'on regarde comme les chefs des nations les tyrannisent, et que les grands les dominent" - voici la preuve évidente que juste parce que les mortels sur la Terre peut considérer quelqu'un comme un législateur ne signifie pas que Dieu les considère comme de véritables chefs! Aux yeux de Dieu, ceux qui sont le plus grand parmi les hommes sont ceux qui cherchent à servir leurs concitoyens, et non pas ceux qui cherchent à être servis par leurs semblables!

11 - Les esclaves obéissez à vos maîtres?

ien que n'étant pas directement liées à la question du statut éthique de gouvernement *en soi*, des personnes ont affirmé que certains énoncés dans le Nouveau Testament de Paul et de Pierre tolérer l'institution de l'esclavage, et pour cette raison c'est important, car il concerne les relations sociales en général. Ainsi:

Ephésiens 6:5-9: "Serviteurs, obéissez à vos maîtres selon la chair, avec crainte et tremblement, dans la simplicité de votre cœur, comme le Christ, non pas seulement sous leurs yeux, comme pour plaire aux hommes, mais comme des serviteurs du Christ, qui font de bon cœur la volonté de Dieu. Servez-les avec empressement, comme servant le Seigneur et non des hommes, sachant que chacun, soit esclave, soit libre, recevra du Seigneur selon ce qu'il aura fait de bien. Et vous, maîtres, agissez de même à leur égard, et abstenez-vous de menaces, sachant que leur maître et le vôtre est dans les cieux, et que devant lui il n'y a point partialité avec Lui."

Colossiens 3:22-4:1: "Serviteurs, obéissez en toutes choses à vos maîtres selon la chair, non pas seulement sous leurs yeux, comme pour plaire aux hommes, mais avec simplicité de cœur, dans la crainte du Seigneur. Tout ce que vous faites, faites-le de bon cœur, comme pour le Seigneur et non pour des hommes, sachant que vous recevrez du Seigneur l'héritage pour récompense. Servez Christ, le Seigneur. Car celui qui agit injustement recevra selon son injustice, et il n'y a point d'acception de personnes. Maîtres, accordez à vos serviteurs ce qui est juste et équitable, sachant que vous aussi vous avez un maître dans le ciel."

1 Timothée 6:1,2: Que tous ceux qui sont sous le joug de la servitude regardent leurs maîtres comme dignes de tout honneur, afin que le nom de Dieu et la doctrine ne soient pas blasphémés. Et que ceux qui ont des fidèles pour maîtres ne les méprisent pas, sous prétexte qu'ils sont frères; mais qu'ils les servent d'autant mieux que ce sont des fidèles et des bienaimés qui s'attachent à leur faire du bien. Enseigne ces choses et recommande-les.

Tite 2:9,10: Exhorte les serviteurs à être soumis à leurs maîtres, à leur plaire en toutes choses, à n'être point contredisant, à ne rien dérober, mais à montrer toujours une parfaite fidélité, afin de faire honorer en tout la doctrine de Dieu notre Sauveur.

1 Pierre 2:18-25: "Serviteurs, soyez soumis en toute crainte à vos maîtres, non seulement à ceux qui sont bons et doux, mais aussi à ceux qui sont d'un caractère difficile. Car c'est une grâce que de supporter des afflictions par motif de conscience envers Dieu, quand on souffre injustement. En effet, quelle gloire y a-t-il à supporter de mauvais traitements pour avoir commis des fautes? Mais si vous supportez la souffrance lorsque vous faites ce qui est bien, c'est une grâce devant Dieu. Et c'est à cela que vous avez été appelés, parce que Christ aussi a souffert pour vous, vous laissant un exemple, afin que vous suiviez ses traces,

Lui qui n'a point commis de péché, Et dans la bouche duquel il ne s'est point trouvé de fraude;

lui qui, injurié, ne rendait point d'injures, maltraité, ne faisait point de menaces, mais s'en remettait à celui qui juge justement; lui qui a porté lui-même nos péchés en son corps sur le bois, afin que morts aux péchés nous vivions pour la justice; lui par les meurtrissures duquel vous avez été guéris. Car vous étiez comme des brebis errantes. Mais maintenant vous êtes retournés vers le pasteur et le gardien de vos âmes."

Cependant, pour citer les passages ci-dessus comme une excuse de l'institution de l'esclavage, il pourrait ainsi être, source de confusion, l'offre de conseils pragmatiques sur la manière de mieux gérer une situation grave que l'octroi de la justesse de cette situation. Pourtant, bien évidemment Pierre et Paul ne considérer pas l'institution de l'esclavage comme étant justes, car alors il n'y aurait eu aucune raison à Pierre de comparer les souffrances de l'esclave à celui de Jésus dans 1 Pierre 2:21, 25 - aussi sûrement que tout vrai chrétien vois la flagellation et l'exécution de Jésus comme ayant été injuste, pour le moins de l'on puisse dire. Ainsi, le fait que Pierre ne comparer la souffrance de l'esclave à celui de Jésus est en soi suffisant pour démontrer qu'il a considéré qu'elle était injuste.

Alors qu'elle est le statut éthique réel de l'institution de l'esclavage en ce qui concerne les enseignements Jésus de propres? Sur cette question, il ne fait aucun doute, que l'une des principales raisons de la venu de Jésus était à nous appeler à la liberté! Jésus le dit lui-même tel qu'il est inscrit dans Luc 4:16-21:

"Il se rendit à Nazareth, où il avait été élevé, et, selon sa coutume, il entra dans la synagogue le jour du sabbat. Il se leva pour faire la lecture, et on lui remit le livre du prophète Ésaïe. L'ayant déroulé, il trouva l'endroit où il était écrit:

L'Esprit du Seigneur est sur moi,
Parce qu'il m'a oint
pour annoncer une bonne nouvelle aux pauvres;
Il m'a envoyé pour guérir ceux qui ont le cœur brisé,
Pour proclamer aux captifs la liberté,
Et aux aveugles le recouvrement de la vue,
Pour mettre en liberté les opprimés,
Pour proclamer une année de grâce du Seigneur.

Ensuite, il roula le livre, le remit au serviteur, et s'assit. Tous ceux qui se trouvaient dans la synagogue avaient les regards fixés sur lui. Alors il commença à leur dire: Aujourd'hui cette parole de l'Écriture, que vous venez d'entendre, est accomplie."

Voici ici nous l'avons : Jésus lui-même dit qu'il venait de proclamer aux captifs la liberté et de mettre en liberté les opprimés!

Le mot "liberté" dans Luc 4:18 est une traduction du mot grec "aphesis", et

signifie: libération de la servitude ou d'emprisonnement; le pardon et la grâce, à savoir, la rémission de la peine. Ainsi, il est une négation complète et absolue de la condition d'être un esclave. Et comme il n'existe pas de cas enregistré de Jésus disqualifiant la déclaration ci-dessus, il devient alors très clair que Jésus est tout à fait contre l'institution de l'esclavage - en plus que l'esclavage étant bien sûr totalement incompatible avec la règle d'or.

Alors, comment devons-nous faire mieux pour comprendre les déclarations de Paul et Pierre ci-dessus, car il est clair que l'institution de l'esclavage est très anti-chrétiennes dans le sens le plus littéral du mot (par exemple, en ce qui concerne la doctrine réelle que prêché Jésus Christ)?

Il faut garder à l'esprit que Paul et Pierre savait mieux que la plupart des injustices était contenues dans ce système mondial satanique - Paul était lui-même en permanence dans et hors des prisons au cours de son ministère, et serait enfin décapité par le gouvernement pour la prédication de l'évangile de Christ, tout comme Jean-Baptiste fut décapité par le gouvernement avant lui pour avoir prêcher la même chose. Dans 1 Corinthiens 9:19-23 Paul clarifie ses déclarations ci-dessus, tout en déclarant le caractère absolu de Dieu - donné la légitime liberté :

"Car, bien que je sois libre à l'égard de tous, je me suis rendu le serviteur de tous, afin de gagner le plus grand nombre. Avec les Juifs, j'ai été comme Juif, afin de gagner les Juifs; avec ceux qui sont sous la loi, comme sous la loi (quoique je ne sois pas moi-même sous la loi), afin de gagner ceux qui sont sous la loi; avec ceux qui sont sans loi, comme sans loi (quoique je ne sois point sans la loi de Dieu, étant sous la loi de Christ), afin de gagner ceux qui sont sans loi. J'ai été faible avec les faibles, afin de gagner les faibles. Je me suis fait tout à tous, afin d'en sauver de toute manière quelques-uns. Je fais tout à cause de l'Évangile, afin d'y avoir part."

C'est là que la contradiction apparente de certains passages de la Bible selon laquelle Paul et Pierre avertis les esclaves à "obéir à leurs maîtres" (Eph. 6:5; Col 3:22; 1 Tim. 6:1; Tit. 2: 9; 1 Pierre 2:18) est éclairci. Une telle mise en garde était une chose pragmatique, pas une moral catégorique - Paul lui-même déclaré sa liberté absolue légitime à tous les hommes (et a également appelé les gens à "m'imitez, comme j'ai aussi imiter le Christ," 1 Cor. 11: 1)! Ainsi, plutôt que d'utilisé la force défensive sur un "maître" terrestre, ou d'essayé de s'enfuir - ce qui en fin de compte aurait probablement seulement une incidence sur sa liberté d'une manière négative une solution bien meilleure et efficace consisterait à convertir le "maître" terrestre à Jésus, et si l'on a vraiment réussi à le faire - à savoir, selon lequel un "maître" terrestre devient remplie de l'Esprit Saint -, on l'aura à la fois gagné à Dieu et il lui donnera la liberté absolue, du moins par rapport a ce que le droit positif considère être son "maître". La raison que ce soit nécessairement le cas est parce que Jésus a ordonné comme une loi absolue que de traiter les autres comme vous aimeriez que d'autres de vous traiter (Matthieu 7:12; Luc 6:31), mais l'institution même de l'esclavage est fondée sur l'exacte principe opposé, comme Abraham Lincoln la fait remarquer (si seulement il l'avait fait lui-même s'il avait pris la peine de suivre la logique de son argumentation ci-dessous!):

"Si A. peuvent prouver, cependant de façon concluante, qu'il peut, de plein droit, asservir B. - pourquoi B ne peut arracher. le même argument, et prouver également qu'il peut asservir A?

Vous dites que A. est blanc, et B. est noir. Il est de couleur, puis, le plus clair, ayant le droit d'asservir les plus sombres? Prenez garde. Par cette règle, vous devez être l'esclave de l'homme de votre première rencontre qui aura une peau plus claire que la vôtre.

Vous ne voulez pas la couleur exactement? Vous voulez dire que les Blancs sont intellectuellement supérieurs aux Noirs, et, par conséquent, ont le droit de les asservir? Prenez garde de nouveau. Par cette règle, vous devez être l'esclave de l'homme de votre première rencontre, qui aura une intelligence supérieure à la vôtre.

Mais, dites-vous, c'est une question d'intérêt, et si vous pouvez faire votre intérêt, vous avez le droit d'asservir l'autre. Très bien. Et s'il peut se faire son intérêt, il a le droit de vous asservir." (Abraham Lincoln, Fragments sur l'esclavage, c. 1 avril 1854)

Dans la discussion ci-dessus sur la règle d'or comme commandé par Jésus, il a été souligné que de ne pas suivre la règle d'or consiste à faire le contraire de la règle d'or: à savoir, traiter les autres comme vous ne voudriez pas que d'autre vous traite – ce qui a été appelé éthique du principe de Lucifer (voir la discussion ci-dessus sur ce pourquoi une telle désignation suit logiquement). Pourtant, c'est le principe même sur lequel l'institution de l'esclavage repose nécessairement.

Et pour soutenir davantage mon affirmation que la conversion des "maîtres" terrestres d'un esclave à Jésus serait la plus efficace et pratique des solutions dans la reconnaissance de Dieu qui leur a donnée la liberté absolue - au moins par rapport à ce que le droit positif considère comme son "maître"- examiner les propres mots de Paul sur cette question:

2 Corinthiens 3:17: "Or, le Seigneur c'est L'Esprit; et là où est L'Esprit du Seigneur, là est la liberté."

Le mot "liberté" dans 2 Corinthiens 3:17 est une traduction du nom grec *eleutheria* et est tout à fait conforme au sens du mot français "liberté" (freedom en anglais), c'est, comme dans "la liberté des esclaves", "l'indépendance", "absence de l'extérieur de restriction", "une négation de contrôle ou de domination", "la liberté d'accès", etc... Ainsi, il est la négation complète de l'état d'esclavage. Mais en fait, Paul va même plus loin que cela dans les passages très au-dessus duquel certains ont affirmé de tolérer l'institution de l'esclavage. Ainsi, dans Ephésiens 6:9, Paul écrit:

"Et vous, maîtres, faire la même chose pour eux, renoncer à menacer, en sachant que votre propre maître est également dans le ciel, et que devant lui l'apparence des hommes ne compte pas."

Pourtant, il est manifestement clair que si un "maître" d'esclave avaient réellement et véritablement renoncer à menacer - en toutes choses - alors on ne peut à peine dire qu'il existe un état d'esclavage, pas plus par rapport à ce que le droit positif considère un "maître" et un "esclave", comme l'institution même de l'esclavage est imposé par la menace de préjudice physique, soit pour non-conformité ou de récupération en cas d'évasion. Ainsi, ce passage est en fait un cas à préconiser la suppression de facto de l'esclavage, même pendant que l'état de droit de l'esclavage - examiné par le droit positif - peut-être encore en place!

C'est pour ces raisons pour lesquelles les passages cités ci-dessus que ceux qui ont prétendu tolérer l'institution de l'esclavage avais tord, car il ne peut avoir aucun sens dans le point de vue chrétien, mais se sont que des conseils pragmatiques sur la meilleure façon de gérer une situation difficile et injuste, et ne peut certainement pas être considéré comme un commentaire sur la régularisation éthique de l'institution de l'esclavage, ni d'ailleurs comme un impératif moral catégorique quant à la façon dont on est toujours tenu de se conduire - comme Paul et Pierre sont souvent en rébellion contre ce que le droit positif a désigné comme leurs "maîtres". Un problème extrême se posent pour ceux qui voudraient essayer de lutter autrement – Juste pour un seul exemple des problèmes qui présenterons à ceux qui en ferait ainsi, considérons la déclaration suivante de Paul :

1 Timothée 5:23: "Ne continue pas à ne boire que de l'eau; mais fais usage d'un peu de vin, à cause de ton estomac et de tes fréquentes indispositions."

Maintenant cette déclaration de Paul est totalement disqualifiant, et beaucoup plus directe que ses conseils ci-dessus pour les esclaves. Ainsi, pour ceux qui soutiennent que Paul donnait un impératif moral catégorique quant à la manière d'un esclave doit toujours se comporter par rapport à son "maître" - par opposition à simplement donner des conseils quant à la façon la meilleure et la plus pratique dans laquelle un esclave pouvait aller dans la reconnaissance d'un Dieu qui leur a donnée la liberté par rapport à son "maître" - ces personnes, pour être cohérente, devrait également faire valoir que selon Paul c'est un péché que de ne pas boire du vin! En fait, les arguments de cette assertion serait beaucoup plus forte que dans celui du conseil de Paul aux esclaves, car, contrairement à ses conseils aux esclaves nulle part Paul qualifier la déclaration ci-dessus! Pourtant, bien évidemment faire une telle affirmation serait absurde, comme dans les deux cas, il serait source de confusion des conseils pragmatiques avec une impératif moral catégorique.

Mais d'ailleurs, voici ce que Jésus lui-même avait à dire sur le service des maîtres:

Matthieu 6:24: "Nul ne peut servir deux maîtres. Car, ou il haïra l'un, et aimera l'autre; ou il s'attachera à l'un, et méprisera l'autre. Vous ne pouvez servir Dieu et Mamon." (Voir aussi Luc 16:13.)

Pourtant, qui dans le monde est l'institution de l'esclavage, sinon Mammon? Si l'institution de l'esclavage n'est pas considérés comme étant de Mammon alors il n'y a rien qui pourrait l'être! Car c'est une méthode d'obtention de la richesse qui est une violation complète et totale du commandement éthique ultime de Jésus :

Matthieu 7:12: "Tout ce que vous voulez que les hommes fassent pour vous, faites-le de même pour eux, car c'est la loi et les prophètes." (Voir aussi Luc 6:31.)

Ainsi, il devient clair que l'institution de l'esclavage est juste un autre produit de ce système satanique d'un monde malade - dont le système de Jésus est là pour finalement le faire tomber dans le moment de son jugement. Oui, Mammon en effet!

12 - Jésus sur la collecte de l'intérêt (usure)

In des grand épouvantails socialistes a été l'institution de l'usure, ou la perception d'intérêts. Pourtant, dans le seul cas dans lequel Jésus a commenté sur ce sujet, il a été clairement en faveur de cette notion, qui est accordée dans sa parabole des talents, dans lequel un homme se rend dans un pays lointain laisse ses trois serviteurs avec quelques talents pour en faire l'utilisation de la meilleure façon ils l'entendent, alors qu'il est absent - les deux premiers serviteurs investis les talents et de receva plus de talents de leur investissement initial, ce qui rend le maître de la succession heureux d'entendre cela à son retour, mais voici ce que Jésus dit du troisième serviteur:

Matthieu 25:24-27: "Celui qui n'avait reçu qu'un talent s'approcha ensuite, et il dit: Seigneur, je savais que tu es un homme dur, qui moissonnes où tu n'as pas semé, et qui amasses où tu n'as pas vanné; j'ai eu peur, et je suis allé cacher ton talent dans la terre; voici, prends ce qui est à toi. Son maître lui répondit: Serviteur méchant et paresseux, tu savais que je moissonne où je n'ai pas semé, et que j'amasse où je n'ai pas vanné; il te fallait donc remettre mon argent aux banquiers, et, à mon retour, j'aurais retiré ce qui est à moi avec un intérêt. (Voir aussi Luc 19:21-23).

Maintenant, évidemment, cette parabole est une leçon sur la manière dont les chrétiens doivent faire preuve de vigilance pour convertir les gens au salut en Christ, en ce que nous ne devons pas garder l'Évangile du Christ pour nous, mais toujours chercher à augmenter le nombre de chrétiens dans le monde. Mais même ainsi, il démontre néanmoins que Jésus était point hostile à la notion de la perception d'intérêts, estimant que ce fut son seul commentaire sur le sujet donné. Mais ailleurs, il en est tout à fait appropriée à l'attitude de Jésus envers la légalité absolue d'un individu de faire ce qu'ils veulent avec leurs propres biens - y compris de contracter librement ceci - telle qu'il est racontée par Jésus dans sa parabole des ouvriers dans la vigne comme l'indique Matthieu 20:1-16.

13 - La purification du Temple: la justes vigilance libertarienne

e seul acte de violence enregistrés par Jésus était ce qu'on appelle aujourd'hui "la purification du temple":

Matthieu 21:12,13: "Jésus entra dans le temple de Dieu. Il chassa tous ceux qui vendaient et qui achetaient dans le temple; il renversa les tables des changeurs, et les sièges des vendeurs de pigeons. Et il leur dit: Il est écrit: Ma maison sera appelée une maison de prière. Mais vous, vous en faites une caverne de voleurs." (Voir aussi 11:15-17 Marc et Luc 19:45,46; John 2:14-17.)

Maintenant, cet événement est souvent mal interprété comme étant une sorte de révolte par Jésus sur la mauvaise esthétique du commerce en cours à l'intérieur du temple de Dieu, et est donc donné comme commentaire anti-libertarien et du libremarché. Mais s'il s'agissait vraiment de cela dans cet épisode il n'y aurait eu aucune raison à Jésus d'accuser les prêtres de transformer le temple en une "caverne de voleurs".

Jésus parlé de façon littéral (donc au sens premier du terme) quand il dit cela. Pour comprendre de ce que Jésus parlait il faut comprendre la nature de ce qui a été acheté et vendu dans le temple, ainsi que la fonction des "changeurs de monnaie". Ce que l'on a acheté et vendu dans le temple étaient des animaux qui devaient être sacrifiés comme offrande pour le péché, et la fonction des changeurs de monnaie était de convertir l'argent romaine dans de l'argent juif qui serait alors approprié de présenter à l'intérieur du temple pour l'achat des animaux sacrifiés. Les gens qui ont acheté ces animaux ne les ramener pas chez eux pour les manger - si elles les avaient ramener alors Jésus aurait eu aucune bonne raison de s'opposer au commerce en cours dans le temple, et aurait certainement aucune raison d'accuser les prêtres de voleur. Ici, au contraire, les animaux restés dans le temple pour être sacrifié par les prêtres Lévitiques, qui, ce faisant, fera (comme il était supposé) expier les péchés de l'acheteur de l'animal sacrifié. Alors, quand Jésus a accusé les prêtres qui ont procédé à cette pratique d'être des voleurs ce qu'il disait était que les gens qui ont acheté ces animaux pour être sacrifié afin d'expier leurs péchés leur ont été arrachés de force - à savoir, que les sacrifices d'animaux ne faisaient pas quoi que ce soit pour leurs péchés. En d'autres termes, les prêtres vendaient des huiles religieuses de serpent dénaturent leur produit tel que guérir quelque chose qu'il ne pouvait pas guérir, d'où ils ont commis une fraude (par la théorie des droits libertariens).

Maintenant, réaliser ce qui est en jeu ici: Jésus est venu pour sauver les âmes des gens, et ici les gens sont trompé et fraudé en leur faisant croire que le sacrifice de

ces animaux est le salut de leurs âmes par Dieu. Comme il est écrit dans Hébreux 10:4-8:

"Car il est impossible que le sang des taureaux et des boucs ôte les péchés. C'est pourquoi Christ, entrant dans le monde, dit: Tu n'as voulu ni sacrifice ni offrande, Mais tu m'as formé un corps; Tu n'as agréé ni holocaustes ni sacrifices pour le péché."

Alors j'ai dit: Voici, je viens (Dans le rouleau du livre il est question de moi) Pour faire, ô Dieu, ta volonté. Après avoir dit d'abord: Tu n'as voulu et tu n'as agréé ni sacrifices ni offrandes, Ni holocaustes ni sacrifices pour le péché (ce qu'on offre selon la loi)"

Si nous supposons que Jésus est le Messie de Dieu, qu'il est, alors, il été dans une situation particulièrement unique pour déterminer avec précision si ces sacrifices d'animaux ont été la réalisation de ce qui était réclamé pour eux, et après avoir déterminé que les prêtres ont fraudé leurs clients, il a pris les mesures libertarien (par la théorie Rothbardian en particulier) en utilisant la force de représailles contre ces voleurs. Il est important de souligner que ce n'est que le vrai Messie de Dieu qui aurait pu à juste titre, prendre de telles mesures, tout homme normal n'aurait pas possédé les informations nécessaires pour prendre cette décision en toute honnêteté. Ainsi, non seulement l'utilisation par Jésus de la force est tout à fait libertarien, mais il a aussi été dans une situation qui aurait été inapproprié pour la plupart des autres.

14 - Jésus sur la guerre contre la drogue (et toutes les formes d'interdiction)

l'époque moderne l'un des fléaux les plus virulents qui a ravagé les sociétés occidentales, en particulier, est appelé "le problème des drogues", c'est à dire, l'utilisation et la lutte contre l'utilisation de drogues illicites. Pourtant, pourquoi "le problème de la drogue" devient-il un problème au sein, principalement, du siècle dernier? Quelle est la cause de cette situation? Mais d'abord, avant de répondre à cette question, la question la plus importante du point de vue du chrétien est la suivante: quelle est la position de Jésus sur le soi-disant "problème de la drogue", c'est à dire, ce qui est appelée "la guerre contre la drogue" ou la "prohibition"? Plus directement, ce que Jésus a à dire sur l'interdiction par la loi de l'utilisation de certaines drogues, ou boisson alcoolique?

La plupart des gens, sur ce point, pense probablement qu'elle ne concerne que la question que de quel drogues ou boisson alcoolique devrait être interdite et quel est la sévérité de la peine pour leur utilisation cela devrait être aussi - comme ceux qui se disent chrétiens ont toujours été au premier plan non seulement de l'interdiction de d'alcool pendant les années 20 aux États-Unis, mais même aussi dans la continuation de la guerre contre la drogue. Alors, tout d'abord, qu'est-ce que Jésus a à dire sur les substances qui doivent être mis hors la loi?

Sur cette question, Jésus est très clair à ce sujet dans des termes non équivoques - bien que la réponse peut venir comme une surprise pour certains: absolument aucune loi ne doit exister interdisant la consommation de toute substance que ce soit! Jésus dit clairement dans des termes non équivoques qu'il n'existe pas de substance qu'un homme peut consommer qui puisse le souiller - c'est ainsi que nous lisons dans Marc 7:15-23:

"Il n'est hors de l'homme rien qui, entrant en lui, puisse le souiller; mais ce qui sort de l'homme, c'est ce qui le souille. Si quelqu'un a des oreilles pour entendre, qu'il entende. Lorsqu'il fut entré dans la maison, loin de la foule, ses disciples l'interrogèrent sur cette parabole. Il leur dit: Vous aussi, êtes-vous donc sans intelligence? Ne comprenez-vous pas que rien de ce qui du dehors entre dans l'homme ne peut le souiller? Car cela n'entre pas dans son cœur, mais dans son ventre, puis s'en va dans les lieux secrets, qui purifient tous les aliments. Il dit encore: Ce qui sort de l'homme, c'est ce qui souille l'homme. Car c'est du dedans, c'est du cœur des hommes, que sortent les mauvaises pensées, les adultères, les impudicités, les meurtres, les vols, les cupidités, les méchancetés, la fraude, le dérèglement, le regard envieux, la calomnie, l'orgueil, la folie. Toutes ces choses mauvaises sortent du dedans, et souillent l'homme."

Il s'agit de la seule directive que Jésus donne dans toute la Bible à ce que les substances doivent être, ou ne devrait pas être interdit. Certains peuvent prétendre que ci-dessus Jésus ne parlait que de la nourriture, et non des drogues psychotropes. Pourtant, si cela était vraiment le cas, la demande de Jésus est un faux: "Jésus disant: Il n'y a rien qui entre dans un homme de l'extérieur qui peut le souiller" cela serait une erreur, car alors il aurait vraiment quelque chose qui pourrait ainsi souillent l'homme - à savoir: les drogues psychotropes! Pourtant, Jésus est tout à fait clair sur ce point: il n'existe pas de substance qu'une personne peut consommer qui pourrait éventuellement le souiller! Aussi, il y a même pas de distinction claire entre les "drogues" et "nourriture" en premier lieu: à peu près n'importe quel drogue, en principe, peut aussi être faite dans un aliment - et traditionnellement ont souvent été et continuent d'être: ainsi, l'éthanol de drogues est presque toujours consommé en soi, mais en combinaison avec les choses non-alcoolisé comme une boisson, la drogue caféine est presque toujours consommé dans la boisson connue sous le nom de café; la marijuana a souvent été consommé comme une patisserie comestibles dans les brownies; la cocaïne était un ingrédient de la formulation originale du nom de la marque de boissons gazeuses Coca-Cola, etc... Si le prohibitionnistes moderne désir maintenir que Jésus ne signifie pas l'inclusion de substances comme les drogues psychotropes quand il a donné cette directive claire la charge leur revient de montrer où Jésus dans la Bible qualifie son énoncé ci-dessus pour y inclure la possibilité que les drogues psychotropes sont une exception à sa plus haute directive. Mais recherché dans la Bible de haute en basse et dans toute les directives supplémentaire, la qualification est partout introuvable.

Certains peuvent être prompts à souligner que l'ange envoyé par Jésus à Jean révèle dans Apocalypse 9:21 "et ils ne se repentirent pas de leurs meurtres, ni de leurs sorcellerie, ni de leur impudicité ni de leurs vols" (voir également Ap 18:23; 22:15) et que le mot qui est traduit ici comme "sorcellerie" est dans le grec original "pharmakeia", c'est à dire, comme "pharmaceutiques" ou "drogue". Mais le sens originel de ce mot grec "pharmakeia" était un mélange d'ingrédients divers à des fins magiques, qu'ils aient ou non été effectivement jamais destiné à être consommé par une personne, ou si oui ou non ils avaient ce que nous appellerions aujourd'hui propriétés "pharmacologiques": en d'autres terme, cela a été pour la plupart pure envoûtement - souvent par la magie noire dans la nature, comme un casting hexagonal sur les gens. Ainsi, la traduction la plus exacte de ce mot en français moderne est en effet "sorcelleries" (en faite "enchantement" dans la bible en français), et non pas des "drogues" - et c'est bien ainsi que presque toutes les traductions en anglais dans la Bible ont traité ce mot: qu'il s'agisse de la version du Roi James ou la quasi-totalité des traductions modernes. Mais même si tel n'était pas le cas et l'on maintiendrait que "pharmakeia" ici été en réalité des "drogues", alors cela présenterais un problème très important a toute personne : quels drogues? En effet, si l'on devait maintenir ici que "pharmakeia" devrait être traduit par "drogues", alors il est logique de devoir donc soutenir également que tous les drogues sont de ce fait entendu par là, peu importe les propriétés psychotropes qu'ils peuvent ou ne

peuvent pas avoir - La raison en est qu'aucun type de drogue en particulier serait alors spécifié ci-dessus dans les passages de la Bible. Ainsi, il y aurait alors aucune raison de singulariser les drogues psychotropes tels que l'éthanol, par exemple sur la pénicilline, ou tout autre médicament préventif de vie pour cette question. Pour être cohérent, certains peuvent contourner ce problème en disant: très bien, toutes les drogues, y compris ce utilisé par la médecine, sont ainsi ce qu'il entendait par là. Mais à maintenir cela serait juste créer un problème encore plus important que celui qu'il vient de résoudre: car la Bible enseigne que "un cœur joyeux est un bon remède (une bonne médecine), Mais un esprit abattu dessèche les os." (Prov. 17:22); et Ézéchiel, dans la description du paradis sur terre que Jésus mettra en place après le jugement, écrit de celui-ci, en partie:

Ézéchiel 47:12: "Sur le torrent, sur ses bords de chaque côté, croîtront toutes sortes d'arbres fruitiers. Leur feuillage ne se flétrira point, et leurs fruits n'auront point de fin, ils mûriront tous les mois, parce que les eaux sortiront du sanctuaire. Leurs fruits serviront de nourriture, et leurs feuilles de remède."

Donc, tout simplement, si l'on devait alors maintenir que tous les drogues doivent être banni par les passages ci-dessus dans l'Apocalypse, ce serait alors aller contre la doctrine biblique, pour le peu que la Bible veux dire quelque chose sur la drogue médical, il est néanmoins clair sur un point: que des médicaments curatifs sont une bonne chose. Ainsi, si ces passages dans l'Apocalypse signifie en réalité "drogues" au lieu de "sortilèges", alors la Bible serait en contradiction avec ellemême ici, que les passages de l'Apocalypse serait ainsi compris de tous les médicaments, pas quelque genre en particulier. Mais même si nous concédons ici par l'amour de l'argumentation selon lequel on pourrait en quelque sorte de réduire cela à un types de drogues en particulier, on ne serait toujours pas en mesure d'en déduire que ces drogues doit donc être mis hors la loi, comme nulle part encore dans les passages de l'Apocalypse il est tant suggéré que les gouvernements mortel fassent des lois contre ces drogues.

Ainsi, même dans l'interprétation la plus favorable de la Bible - du point de vue des prohibitionnistes des temps modernes - la déclaration de Jésus: "Il n'y a rien qui entre dans un homme de l'extérieur qui peut le souiller" serait encore debout - du moins en ce qui concerne tous les mortels.

Certains lecteurs assidus peuvent maintenant dire à ce stade, à l'effet de: "Attendez une minute! La marque de Satan est une exception évidente à quelque chose qui peut possiblement entré dans un homme de l'extérieur et qui peut le souiller! (la version de "King James" traduit la marque de satan comme étant "dans" la main ou le front, tandis que les versions plus modernes le traduire comme étant "sur", même si l'original grec peut effectivement être traduit avec précision dans les deux sens. Je soupçonne que la raison vont au version plus modernes qui ont préféré traduire par la marque comme étant "sur" la main ou le front parce que ce alors, dans presque tous les cas, il couvre les deux possibilités: comme dans presque tous les cas,

afin de mettre un peu une marque d'identification "dans" la peau exigent que l'on laissent aussi une marque "sur" la peau.) Mais ce serait ignorer de suivre l'accomplissement de Jésus au sujet de toutes ces substances en cours de discussion qui finit par être "éliminé" de l'organisme par les processus d'excrétion naturelle, comme la marque de Satan est destiné à être un identificateur tout au long de la vie, et il n'est donc pas excrétable par les processus naturels du corps, comme le sont finalement tous les aliments et drogues. Mais si l'on veut encore persister dans cette ligne de raisonnement, ils peuvent contrer à cette effet que pas toutes les drogues sont éliminés par des procédés d'excrétion de l'organisme naturelle: de ceux qui meurent d'overdose, les drogues qui de ce fait est la cause de leur décès il ne sont donc pas ensuite excrétés par des processus naturels du corps. Si bien que cela soit vrai, on ne serait pas encore en mesure de tirer donc de ce que devrait y avoir des lois contre certaine drogues, comme tous les drogues sont capables de causer la mort par overdose, en effet, la drogue la plus meurtrière d'overdose ne sont pas causé par les activités illégales des drogues psychotropes, mais utilisé par la médecin légale - et, par conséquent, on pourrait présenté le problème initial discuté ci-dessus à ce sujet. Et, il convient de préciser en passant, qu'il serait également totalement absurde de faire une loi interdisant de prendre une dose mortelle de drogues, comme la peine de prendre une dose létale de médicaments seraient, par définition, une automatique pénalité de mort: par conséquent, une telle loi sera automatiquement hors de la portée de tout que qui est liée à la terre, le droit mortel.

Ainsi, toute de manière tranchons cela, c'est tout simplement impossible de justifier que toute forme de drogue soit interdit du point de vue biblique. Mais, même beaucoup plus fort que cette lois sur la drogue étant simplement injustifiable du point de vue biblique, ces lois vont directement à l'encontre des directives claires de Jésus que toutes les choses dont une personne peut consommer est impossible de les souiller! Et ainsi, non seulement tous les lois sur les drogues sont d'origine extrabiblique, ils sont tous aussi extrêmement anti-chrétiennes dans le sens le plus littéral du terme! S'il devait y avoir la moindre once de doute dans votre esprit quant à la véracité de ce-ci, alors ici, une fois pour toutes, laissez Paul tuer cette égarement de sens :

Colossiens 2:20-23: "Si vous êtes morts avec Christ aux rudiments du monde, pourquoi, comme si vous viviez dans le monde, vous impose-t-on ces préceptes: Ne prends pas! ne goûte pas! ne touche pas! préceptes qui tous deviennent pernicieux par l'abus, et qui ne sont fondés que sur les ordonnances et les doctrines des hommes? Ils ont, à la vérité, une apparence de sagesse, en ce qu'ils indiquent un culte volontaire, de l'humilité, et le mépris du corps, mais ils sont sans aucun mérite et contribuent à la satisfaction de la chair." (Voir aussi Rom. 14:14.)

Ainsi, nous voyons en termes non équivoques que toutes les formes d'interdiction de la drogue sont totalement injustifiable du point de vue biblique, et même antichrétien. Si donc ces loi sur les drogues sont des lois extra-biblique et antichrétienne, comment fait-il que de nombreux chrétiens auto-professé viennent

être à la pointe de toutes les différentes formes d'interdiction de drogue dans l'histoire récente? Assez étonnamment, cette question a été déjà répondu près de 2000 ans par Paul, et à choquer, mais sans équivoque:

"I Timothée 4:1-5: Mais l'Esprit dit expressément que, dans les derniers temps, quelquesuns abandonneront la foi, pour s'attacher à des esprits séducteurs et à des doctrines de démons, par l'hypocrisie de faux docteurs portant la marque de la flétrissure dans leur propre conscience, prescrivant de ne pas se marier, et de s'abstenir d'aliments que Dieu a créés pour qu'ils soient pris avec actions de grâces par ceux qui sont fidèles et qui ont connu la vérité. Car tout ce que Dieu a créé est bon, et rien ne doit être rejeté, pourvu qu'on le prenne avec actions de grâces, parce que tout est sanctifié par la parole de Dieu et par la prière."

Comme on l'a déjà souligné ci-dessus, il n'y a pas de distinction claire, en principe, entre les "drogues" et "nourriture": à peu près n'importe quel drogue, en principe, peut aussi être mis dans un aliment - et traditionnellement ont souvent été et continuent à l'être. En effet, la première vrai forme à grande échelle d'interdiction de drogue dans une société occidentale à l'époque moderne a été ce qu'on a appelé tout simplement "la prohibition" aux États-Unis, qui a été l'interdiction de consommer de l'éthanol de drogues, à savoir, "l'alcool". Pourtant, l'alcool est consommé presque exclusivement comme une denrée alimentaire en mélange avec liquide non-alcoolisé! En effet, le détroit d'éthanol de laboratoire de qualité est pratiquement non comestibles, si ce n'est en fait assez pénible a le consommer. Alors, combien très vrais et exacts Paul était quand il a écrit les paroles ci-dessus, il a été essentiellement des auto-chrétiens qui professaient à la tête du mouvement visant à interdire la consommation des boissons alcoolisées! Et pour saisir l'ampleur terrible que ces chrétiens d'auto-profession doivent avoir été vraiment déçu par les démons dans le but d'interdire la consommation des boissons alcoolisées, en considérant que le premier miracle dans la Bible de Jésus était de transformer l'eau en vin lors du mariage à Cana (cf. Jn 2.9-11)! Quel blasphème absolue pour eux d'interdire le produit résultant du premier miracle de leur auto-proclamé Dieu! Trompé par les démons en effet! Ces mots ne pouvaient pas avoir été écrite par Paul pour décrire une telle situation pervertie.

En effet, c'est Paul lui-même qui conseillé de "Pas d'eau pour seule boisson, mais utiliser un peu de vin pour l'amour de votre estomac et votre incommodité fréquentes" (1 Tim. 5:23). Et Psaumes 104:14,15 Dieu dit: "Il fait germer l'herbe pour le bétail, Et les plantes pour les besoins de l'homme, Afin que la terre produise de la nourriture, Le vin qui réjouit le cœur de l'homme, Et fait plus que l'huile resplendir son visage, Et le pain qui soutient le cœur de l'homme. (Voir aussi les juges 9:13.)

Beaucoup de responsable de l'interdiction, dans l'ébullition du mouvement, avait faussement prétendu que ces références bibliques à "vin" étaient en réalité du jus de raisin. Mais le mot grec pour le vin dans le Nouveau Testament, *oinos*, est une

boisson fermentée, tandis que le mot grec pour jus de fruits est *khymos*. Et par ailleurs, cette affirmation démontre soit une ignorance effroyable des paraboles de Jésus ou de la tromperie pure et simple, de même que Jésus a même fait référence à la fermentation du vin dans une de ses paraboles:

Matthieu 9:16,17: "Personne ne met une pièce de drap neuf à un vieil habit; car elle emporterait une partie de l'habit, et la déchirure serait pire. On ne met pas non plus du vin nouveau dans de vieilles outres; autrement, les outres se rompent, le vin se répand, et les outres sont perdues; mais on met le vin nouveau dans des outres neuves, et le vin et les outres se conservent. (Voir aussi Marc 2:22; Luc 5:37.)

Dans les temps les anciennes outres ont été utilisés pour contenir du vieux vin. Comme le jus de raisin fermenté frais, le dioxyde de carbone serait générée par le métabolisme de la levure de vie, en augmentant le volume du gaz contenu dans des outres neuves et ainsi la nouvelle outre s'étendrais. Mais une outre utilisé, déjà tendue, allait se briser. Non seulement cela, mais avant 1869 il était impossible de stocker du jus de raisin dans les régions tempérées aux climats chauds (qui sont les climats où les raisins poussent) sans qu'il soit rapidement gâté ou deviennent du vin. Si le jus de raisin reste exposée à l'air libre, il va rapidement se gâter en raison de moisissures et de bactéries - l'étanchéité du jus de raisin à l'air le protège de ces micro-organismes aérobies, car la levure qui est présente naturellement dans le raisin crée une atmosphère de dioxyde de carbone qui tout en même temps fait de l'alcool. Par conséquent, le stockage de jus de raisin non-alcoolisées a été impossible jusqu'en 1869, lorsque le Dr Thomas Bramwell Welch a réussi à appliquer le processus de pasteurisation pour sur un raisin qui doit être fraîchement pressé. En faite les seules personnes qui peuvent avoir bu du jus de raisin avant 1869 ont été ceux qui se pressaient le raisin fraîchement cueillis eux-mêmes (du raisins sans réfrigération rapide se conserve mal, sauf s'ils sont séchées en des raisins secs). C'est pour cette raison que la suggestion du fruit de la vigne que Jésus et les douze disciples bu pendant la Cène à la Pâque (Marc 14:23-25) a été le jus de raisin est absurde, car la saison de croissance pour le raisin en Palestine est d'Avril à Octobre (saison sèche), mais la Pâque commence le 14 du mois juif Nisan (la réelle dernière Cène eu lieu soit le 14 ou le 15 de Nisan, le jour qu'elle a effectivement été est discutable), qui est un mois lunaire qui correspond approximativement à la fin de Mars et la première partie du mois d'avril - alors tout simplement, il y aurait eu aucun jus de raisin non fermenté, à cette époque, aucun raisins aurait existé, puisque la saison de croissance pour eux venait de commencer.

Au début de cette discussion sur les drogues, il a d'abord été demandé pourquoi le "problème de la drogue" est seulement devenu un tel problème intérieur, surtout, au siècle dernier. La raison en est justement à cause des lois contre la drogue! La guerre du gouvernement contre la drogue est devenue ce qui était autrefois un problème individuel en un problème social, en inventant de nouveaux faux-semblant "crimes" qui n'agressent personne, tout en engendrant un véritable complexe industriel du crime qui lui est associé (comme pendant la Prohibition). L'effet de la légalisation libertarien serait de rendre les drogues plus un problème individuel plutôt

que de le grave problème social qu'il est aujourd'hui. Comme on dit, nous n'avons pas un "problème de drogue", nous avons un problème de "problème de drogue". S'il n'y avait pas de guerre du gouvernement contre la drogue, les gangs, les guerres de territoire, le vol, et divers autres crimes proprement dits qui sont associés à la distribution des drogues et l'obtention d'argent dans laquelle le soutien d'habituations aux drogues, dont le prix a été artificiellement gonflé, n'existerait pas.

Est-ce que les magasins d'alcool ont de nombreuses fusillades entre eux? Pourtant, quand l'alcool était illégal les distributeurs sur le marché noir de l'alcool ont jugé nécessaire d'avoir des fusillades et des meurtres entre eux sur une base régulière. En effet, étant donnée que leur activité était illégale, ils n'ont pas eu accès aux tribunaux dans lesquels ils pouvaient régler leurs différends; ainsi, parce que leur commerce est illégal, ce qui a soulevé des enjeux de faire des affaires, car s'ils seraient pris alors qu'ils irait en prison - ainsi il est devenu rentable de recourir à l'assassina dans le but de résoudre des problèmes qui, autrement, conduise en prison. Et combien de fumeurs de tabac ont recours au vol et à la prostitution afin de maintenir leur habitude? Pourtant, les études cliniques ont montré que le tabac a plus accoutumance que l'héroïne. La raison pour laquelle vous ne voyez pas les fumeurs de tabac faire de telles choses est parce que les toxicomanes du tabac peuvent se permettre de maintenir leur habitude. Quand la Russie a connu une pénurie artificielle de cigarettes il y a une décennie en raison de son économie socialiste, les fumeurs de tabac sont descendus dans les rues en masse d'émeutes - nécessitant d'urgence les livraisons de Marlboro et autres marques de cigarettes des États-Unis pour qu'il cesse. Si l'héroïne ou de crack aurait été légalisé, il ne coûterait pas plus (et probablement moins) que le prix habituel du tabac, et ainsi les toxicomanes de l'héroïne et de crack seraient en mesure de maintenir leur habitude, en travaillant à un emploi régulier, au lieu de recourir au vol et la prostitution. Si l'on doit douter de cette dernière affirmation, il convient de garder à l'esprit que les lois d'origine aux États-Unis contre l'usage de l'opium ont été de punir les immigrants chinois fumeur d'opium dans les années 1900, qui ont été si productifs qu'ils prenaient les emplois des chemins de fer en construction aux natifs Américains blancs.

En partant d'une note à ce sujet, je vous laisse avec ce que Pierre nous a conseillé: "Que nul de vous, en effet, ne souffre comme meurtrier, ou voleur, ou malfaiteur, ou comme s'ingérant dans les affaires d'autrui. (1 Pierre 4:15). Combien beaucoup ce dernière avertissement s'applique à toutes les formes interdiction de drogue!

15 - Malheur aux dirigeants!

l'époque de Jésus, ainsi que dans les temps modernes, les dirgeants ont eu tout un système mis au point pour eux-mêmes. Non seulement les dirgeants sont ceux qui écrivent les lois, mais ils sont aussi ceux qui deviennent riches dans la poursuite et la défense des personnes de ces mêmes lois qu'eux-mêmes ou leurs collègues ont écrit en premier lieu. En outre, la plupart des politiciens, surtout dans les temps modernes, sont aussi des dirigeants. Ainsi, tout au long de l'histoire, il existe un système grotesque par lequel des gens très responsables des lois ont une motivation pervers à faire en sorte qu'ils soient aussi des arcanes, inintelligible, byzantine et aussi nombreuses que possible - par conséquent, ils sont toujours assurer d'avoir une demande en bonne santé pour leurs services.

Ce fait n'a certainement pas échappé à Jésus, et Il a fait un point d'avertir les dirgeants qu'ils mettent leur âme en jeu dans leur profession. Ainsi:

Matthieu 23:13: "Malheur à vous, scribes et pharisiens hypocrites! parce que vous fermez aux hommes le royaume des cieux; vous n'y entrez pas vous-mêmes, et vous n'y laissez pas entrer ceux qui veulent entrer" (NIV)

Luc 11:46,52: "Et Jésus répondit: Malheur à vous aussi, docteurs de la loi! parce que vous chargez les hommes de fardeaux difficiles à porter, et que vous ne touchez pas vous-mêmes de l'un de vos doigts. [...] [Verset 52:] Malheur à vous, docteurs de la loi! parce que vous avez enlevé la clef de la science; vous n'êtes pas entrés vous-mêmes, et vous avez empêché d'entrer ceux qui le voulaient.

Cela ne veut pas dire que tous les législateurs à travers l'histoire sont injustes. Il a existé et existe quelques législateur de principes qui sont entrés dans leur profession afin de défendre les personnes justes des lois injustes que leurs collègues sont responsables - mais ils ont été et sont une minorité effectivement. Le simple fait de la question est que la plupart des législateurs sont simplement là pour l'argent, et en général ont montré très peu d'intérêt à faire machin arrière ou de la défense contre les lois injustes si cela affecte négativement leurs revenue. Même celles qui apparaissent souvent en surface à de la lutte contre les mauvaises lois ils sont généralement payés très grassement ce faisant, (pensez à l'"ACLU": l'Union américaine des droits civils), ou une opposition loyale et ont déjà été achetées et payées à dessein de perdre l'affaire afin de générer de mauvais précédent juridique dans la jurisprudence, etc, etc...

Ainsi, un dirigeants "chrétien" n'est pas une contradiction absolue dans les termes, c'est tout simplement extrêmement rare - et dans la mesure où ces rares individus existent, Dieu les a sans aucun doute bénit pour leur travail dans la protection de ses enfants contre ce système mondial satanique. Mais dans l'ensemble,

comment bien vrai Jésus était quand il a mis en garde les dirgeants qu'ils mettent en péril leur âme dans l'exercice de la profession qu'ils ont choisie! Malheur aux dirigeants en effet!

16 - Jésus sur les tribunaux du gouvernement: les éviter!

ne autre chose qui est tout à fait en harmonie avec l'avertissement ci-dessus de Jésus aux dirigeants est la recommandation de Jésus pour les fidèles d'éviter les tribunaux par le gouvernement, si possible:

Matthieu 5:25,26: "Accorde-toi promptement avec ton adversaire, pendant que tu es en chemin avec lui, de peur qu'il ne te livre au juge, que le juge ne te livre à l'officier de justice, et que tu ne sois mis en prison. Je te le dis en vérité, tu ne sortiras pas de là que tu n'aies payé le dernier quadrant."

Et:

Luc 12:57-59: "Et pourquoi ne discernez-vous pas de vous-mêmes ce qui est juste? Lorsque tu vas avec ton adversaire devant le magistrat, tâche en chemin de te dégager de lui, de peur qu'il ne te traîne devant le juge, que le juge ne te livre à l'officier de justice, et que celui-ci ne te mette en prison. Je te le dis, tu ne sortiras pas de là que tu n'aies payé jusqu'à dernière pite."

Inutile de dire que les juges sont aussi des dirgeants du gouvernement, alors la recommandation de Jésus ici s'inscrit dans sa mise en garde aux dirigeants. Elle a également détruit complètement l'idée que Jésus - estime ce que le droit positif du gouvernement en ce qui concerne les "autorités" à la vrai autorité - ou Jésus aurait pas de problème avec les juges gouvernementaux tels régler les différends entre les fidèles. En fait, Paul confirme absolument cette notion dans 1 Corinthiens 6:1-8:

"Quelqu'un de vous, lorsqu'il a un différend avec un autre, ose-t-il plaider devant les injustes, et non devant les saints? Ne savez-vous pas que les saints jugeront le monde? Et si c'est par vous que le monde est jugé, êtes-vous indignes de rendre les moindres jugements? Ne savez-vous pas que nous jugerons les anges? Et nous ne jugerions pas, à plus forte raison, les choses de cette vie? Quand donc vous avez des différends pour les choses de cette vie, ce sont des gens dont l'Église ne fait aucun cas que vous prenez pour juges! Je le dis à votre honte. Ainsi il n'y a parmi vous pas un seul homme sage qui puisse prononcer entre ses frères. Mais un frère plaide contre un frère, et cela devant des infidèles! C'est déjà certes un défaut chez vous que d'avoir des procès les uns avec les autres. Pourquoi ne souffrez-vous pas plutôt quelque injustice? Pourquoi ne vous laissez-vous pas plutôt dépouiller? Mais c'est vous qui commettez l'injustice et qui dépouillez, et c'est envers des frères que vous agissez de la sorte!"

Et cela montre aussi de façon concluante que les "autorités" que Paul parle dans Romains 13 ne peut pas avoir été les "autorités" ainsi considérés par le gouvernement - que Paul a dit que les juges du gouvernement "sont les moins

estimable par l'Église de juger"! Il est donc évident qu'il les considérait comme aucune autorité sur tous!

Et aussi Jacques écrit dans Jacques 2:6 :

"Et vous, vous avilissez le pauvre! Ne sont-ce pas les riches qui vous oppriment, et qui vous traînent devant les tribunaux?"

Il convient de souligner que la plupart des riches dans les jours pendant lesquels le passage ci-dessus a été écrite ont été riches en raison de subventions de privilège par le gouvernement - en particulier celle de la perception des impôts. Ainsi, lorsque Jacques écrit au-dessus d'opprimer les fidèles riches et les faisant trainer devant les tribunaux, il parle de violations effectives des droits des personnes de bien juste, et non pas des personnes revenant sur des contrats volontaires dans lequel ils avaient pris des engagements. Et ceci nous amène naturellement au point suivant qui doit être fait:

17 - Jésus sur les riches

ésus avait dit ceci au sujet des riches: (Luc 18:18-30) "Un chef interrogea Jésus, et dit: Bon maître, que dois-je faire pour hériter la vie éternelle? Jésus lui répondit: Pourquoi m'appelles-tu bon? Il n'y a de bon que Dieu seul. Tu connais les commandements: Tu ne commettras point d'adultère; tu ne tueras point; tu ne déroberas point; tu ne diras point de faux témoignage; honore ton père et ta mère. J'ai, dit-il, observé toutes ces choses dès ma jeunesse. Jésus, ayant entendu cela, lui dit: Il te manque encore une chose: vends tout ce que tu as, distribue-le aux pauvres, et tu auras un trésor dans les cieux. Puis, viens, et suis-moi."

"Lorsqu'il entendit ces paroles, il devint tout triste; car il était très riche. Jésus, voyant qu'il était devenu tout triste, dit: Qu'il est difficile à ceux qui ont des richesses d'entrer dans le royaume de Dieu! Car il est plus facile à un chameau de passer par le trou d'une aiguille qu'à un riche d'entrer dans le royaume de Dieu. Ceux qui l'écoutaient dirent: Et qui peut être sauvé? Jésus répondit: Ce qui est impossible aux hommes est possible à Dieu. Pierre dit alors: Voici, nous avons tout quitté, et nous t'avons suivi. Et Jésus leur dit: Je vous le dis en vérité, il n'est personne qui, ayant quitté, à cause du royaume de Dieu, sa maison, ou sa femme, ou ses frères, ou ses parents, ou ses enfants, ne reçoive beaucoup plus dans ce siècle-ci, et, dans le siècle à venir, la vie éternelle." (Voir aussi Matt. 19:16-30, Marc 10:17-31).

Certains ont donné cela comme étant des commentaires anti-libertarien. Mais tout d'abord, dans l'analyse de cette déclaration de Jésus, il faut souligner qu'il est plus facile à un chameau de passer par le chas d'une aiguille que pour toute personne que ce soit pour entrer dans le Royaume de Dieu. Mais Jésus a aussi dit que "Les choses qui sont impossibles avec les hommes est possible à Dieu" (verset 27). Il est normal que dans la doctrine chrétienne, il est impossible pour quiconque d'entrer dans le Royaume de Dieu par eux-mêmes - que la seule façon dont quelqu'un pénètre dans le royaume de Dieu est par la grâce sanctificatif de Jésus-Christ seul (voir Jean 14:6). Ainsi, les riches sont loin d'être unique à cet aspect particulier. Et aussi, de cela seul il ne peut être revendiquée que Jésus avait pour les gens riches en soi plus que tout autre groupe.

Deuxièmement, lorsque Jésus conseillé en particulier cette personne riche de vendre tout ce qu'elle avait et de distribuer le produit aux pauvres, il s'agissait en fait d'une chose extrêmement libertarien que ce conseille à cette personne par Jésus. Car ce n'était pas n'importe quel genre de personne riches - c'était une personne riche d'un type particulier: un homme de l'État, à savoir, celui qui a une certaine variété de commandement sur cette terrestre,donc dans le gouvernement mortel. Et donc, les richesses que cette personne particulièrement riche avais en possession a été obtenue grâce à l'extorsion et le vol, c'est à dire, par la menace et la force des armes et ne pourrait - ce souverain qui noté un avis contraire (verset 21)- pas résister à un examen: pratiquement aucun homme de l'État à travers l'histoire n'ont toujours

considéré leur richesse comme ayant été obtenus par le vol:

"En effet, que sont les empires sans la justice, sinon de grandes réunions de brigands? Aussi bien, une réunion de brigands est-elle autre chose qu'un petit empire, puisqu'elle forme une espèce de société gouvernée par un chef, liée par un contrat, et où le partage du butin se fait suivant certaines règles convenues? Que cette troupe malfaisante vienne à augmenter en se recrutant d'hommes perdus, qu'elle s'empare de places pour y fixer sa domination, qu'elle prenne des villes, qu'elle subjugue des peuples, la voilà qui reçoit le nom de royaume, non parce qu'elle a dépouillé sa cupidité, mais parce qu'elle a su accroître son impunité. C'est ce qu'un pirate, tombé au pouvoir d'Alexandre le Grand, sut. fort bien lui dire avec beaucoup de raison et d'esprit. Le roi lui ayant demandé pourquoi il troublait ainsi la mer, il lui repartit fièrement « Du même droit que tu troubles la terre. Mais comme je n'ai qu'un petit navire, on m'appelle pirate, et parce que tu as une grande flotte, on t'appelle conquérant 1»"

(Saint Augustin, livre 4, chapitre 4 de la Cité de Dieu.)

 $\it l.$ Saint Augustin prend ici le plus pur de la morale stoïcienne pour le combiner avec l'esprit chrétien. Comp. cicéron, paradoxe $\it V$

Ainsi, lorsque Jésus a offert ce conseil en particulier à cette personne riche, il avait simplement dit a cette personne ce que tout bon libertarien aurait dit dans la même situation - en particulier un libertarien du droits naturel comme un Rothbardian.

18 - Jésus s'engage dans la consommation ostentatoire, quand il aurait pu à la place fournir les pauvres.

ertains ont soutenu - en général dans un effort pour faire quelques grands point de vue politique - que Jésus était une sorte d'ascète qui était contre les personnes ayant des richesses matérielles, en particulier lorsque ces biens matériels peuvent être utilisés pour fournir aux pauvres à la place. Pourtant Jésus luimême s'engage dans la consommation ostentatoire, quand il aurait pu à la place fournir aux pauvres:

Matthieu 26:6-13: Comme Jésus était à Béthanie, dans la maison de Simon le lépreux, une femme s'approcha de lui, tenant un vase d'albâtre, qui renfermait un parfum de grand prix; et, pendant qu'il était à table, elle répandit le parfum sur sa tête. Les disciples, voyant cela, s'indignèrent, et dirent: A quoi bon cette perte? On aurait pu vendre ce parfum très cher, et en donner le prix aux pauvres. Jésus, s'en étant aperçu, leur dit: Pourquoi faites-vous de la peine à cette femme? Elle a fait une bonne action à mon égard; car vous avez toujours des pauvres avec vous, mais vous ne m'avez pas toujours. En répandant ce parfum sur mon corps, elle l'a fait pour ma sépulture. Je vous le dis en vérité, partout où cette bonne nouvelle sera prêchée, dans le monde entier, on racontera aussi en mémoire de cette femme ce qu'elle a fait. (Voir aussi Marc 14:3-9 et Luc 7:37,38; Jean 12:1-8.)

Pourtant, ici, dans ce cas de consommation de luxe de la part de Jésus est purement de valeur ornementale, à savoir, d'une valeur purement esthétique - et passager avec ça! Lorsque les disciples de Jésus se sont plaints au sujet de cette "gâchis" Jésus dit à ses disciples d'arrêter se déranger la femme à ce sujet! À tout le moins, cela démonte l'idée que Jésus était une sorte de austère, ascétique fondée sur des principes qui sont des plus intenable - et donc aussi, toute tentative visant à faire quelques grands point de vue politique sur une telle notion est automatiquement sans objet.

En outre, Paul avait ceci à dire à son ultime responsabilité de fournir pour les autres:

2 Thessaloniciens 3:10: "Car, lorsque nous étions chez vous, nous vous disions expressément: Si quelqu'un ne veut pas travailler, qu'il ne mange pas non plus."

19 - Jésus nous a appelés à la liberté - mais ceux qui paient des impôts ne sont pas libres!

n autre passage de la Bible qui est parfois cité par les étatistes pour soi-disant preuve que Jésus nous charge de payer des impôts - mais qui dans la réalité démontre le contraire - est dans Matthieu 17:24-27:

"Lorsqu'ils arrivèrent à Capernaüm, ceux qui percevaient les deux drachmes s'adressèrent à Pierre, et lui dirent: Votre maître ne paie-t-il pas les deux drachmes? Oui, dit-il. Et quand il fut entré dans la maison, Jésus le prévint, et dit: Que t'en semble, Simon? Les rois de la terre, de qui perçoivent-ils des tributs ou des impôts? de leurs fils, ou des étrangers? Il lui dit: Des étrangers. Et Jésus lui répondit: Les fils en sont donc exempts. Mais, pour ne pas les scandaliser, va à la mer, jette l'hameçon, et tire le premier poisson qui viendra; ouvre-lui la bouche, et tu trouveras un statère. Prends-le, et donne-le-leur pour moi et pour toi."

Mais il semble que la seule raison pour laquelle Jésus a payé l'impôt du temple (et cela par des moyens surnaturels) que dit ci-dessus dans Matt. 17:24-27 afin de ne pas semer le trouble qui aurait pu compromettre la réalisation des nécessaires de l'Ancien Testament (cf. Ps 41:9; 69:25; 109:8; Zech. 11:12,13 – voir aussi Matt. 26:54,56; Mark 14:49; John 13:18-30; Actes 1:15-26) et la prévision précédente de Jésus de la trahison racontée dans Matt. 17:22 - ni de ce qui aurait été remplies si Jésus n'avait pas payé la taxe et avaient été arrêtés à cause de cela. Jésus lui-même soutient ce point de vue quand il a dit d'elle "Néanmoins, nous avons peur que les offenser...», Qui peut aussi être traduit par «Mais nous ne voulons pas provoquer de troubles» (CEV) - en tout cas, cette remarque démontre clairement que Jésus n'était guère enthousiaste à l'idée de payer des impôts.

Mais en plus, Jésus a dit cela après avoir en effet dit que ceux qui paient les douanes et les taxes ne sont pas libres (v. 25,26). Ceci est la conséquence nécessaire de ce passage, car si les fils des rois de la Terre sont libres parce qu'ils sont exempts de payer des impôts alors cela implique certainement que ceux qui sont tenus de payer des impôts ne sont pas libres à cause de cela -, ou soit que Jésus était simplement insipide quand il a dit ceci (dont au moins du point de vue du chrétien n'est certainement pas quelque chose de Jésus qui a été connu pour cela). Pourtant, le fait que Jésus considère ceux qui sont tenus de payer des impôts comme étant non-libres est suffisant pour apporter la preuve concluante que Jésus est nécessairement imputable sur les impôts, comme l'une des principales raisons était Jésus est venu à nous appeler à la liberté! Jésus dit lui-même tel qu'il est inscrit dans Luc 4:16-21:

"Il se rendit à Nazareth, où il avait été élevé, et, selon sa coutume, il entra dans la synagogue le jour du sabbat. Il se leva pour faire la lecture, et on lui remit le livre du prophète Ésaïe. L'ayant déroulé, il trouva l'endroit où il était écrit:

L'Esprit du Seigneur est sur moi,
Parce qu'il m'a oint
pour annoncer une bonne nouvelle aux pauvres;
Il m'a envoyé pour guérir ceux qui ont le cœur brisé,
Pour proclamer aux captifs la délivrance,
Et aux aveugles le recouvrement de la vue,
Pour renvoyer libres les opprimés,
Pour publier une année de grâce du Seigneur.

Ensuite, il roula le livre, le remit au serviteur, et s'assit. Tous ceux qui se trouvaient dans la synagogue avaient les regards fixés sur lui. Alors il commença à leur dire: Aujourd'hui cette parole de l'Écriture, que vous venez d'entendre, est accomplie."

Voici donc nous l'avons: Jésus lui-même dit qu'il venait proclamer aux captifs la liberté et mettre en liberté les opprimés - et pourtant Jésus a aussi dit que ceux qui sont tenus de payer des impôts ne sont pas libres!

Certains peuvent essayer de contourner ce fait flagrant en soulignant que le mot "libre" dans Matthieu 17:26 est une traduction du mot grec "eleutheros", tandis que le mot "liberté" dans Luc 4:18 est une traduction du mot grec "aphesis". Mais "eleutheros" est la forme de l'adjectif "éleuthéria" substantif, et signifie: née libre (Freeborn), à savoir, dans un sens civil, celui qui n'est pas un esclave, ou de celui qui cesse d'être un esclave, libéré, affranchi, ou en liberté, libre, exempt, sans retenue, non lié par une obligation - et les moyens "aphesis": Communiqué de la servitude ou d'emprisonnement; le pardon et la grâce, à savoir, la rémission de la peine. Ainsi, lorsqu'il est utilisé dans le contexte ci-dessus ces deux mots sont totalement congruent de sens les uns avec les autres. En outre, si l'on veut remonter plus loin à l'original hébreu de 61:1 Esaïe qui cite Luc 4:18 le mot d'"aphesis" est une traduction du mot l'hébreu rwrd (dont la traduction littéral est à peu près "darowr") qui est un nom qui signifie: un fluide (comme de la myrrhe), des gouttes, ou la liberté. Et ainsi ce mot, aussi, est entièrement conforme au sens de "eleutheros" lorsqu'il est utilisé dans le contexte ci-dessus. En effet, le grec de la Septante traduit ce mot hébreu dans le passage ci-dessus comme "aphesis". Ainsi, il ne peut pas être honnêtement soutenu que Jésus avait à l'esprit deux significations distinctes, quand il a prononcé les paroles ci-dessus, que le seul sens raisonnable de ces mots séparés sont totalement en harmonie avec les uns les autres lorsqu'ils sont utilisés dans leur contexte ci-dessus.

Il peut être souligné par certains que la nouvelle version internationale se traduit par l'"eleutheros" mot grec dans Matthieu 17:26 qui signifie "exonérés". Mais ceci est un exemple accablant de la façon dont certaines traductions modernes de la Bible ont été édulcorée afin d'éviter les vérités qui dérangent - en particulier les politiques - qui sont souvent trouvés dans la Bible. Comme cela a été mentionné

précédemment, si en effet ce sont censés être la traduction correcte de ce mot, alors pour Jésus de faire un telle commentaire aurait été totalement inutile et insipide de sa part - de plus, Jésus n'a jamais été connu pour quelque chose de la sorte, du moins du point de vue d'un vrai chrétien. La seule signification dans lequel ce commentaire de Jésus peut être prit et qui rend en fait le point quelconque et qui évite de parler d'ineptes et de paresseux sur cette partie est que le mot grec "eleutheros" dans Matthieu 17:26 est traduit comme "libres" (ou autrement "en liberté", etc) - qui est précisément la façon dont la version King James et la plupart des autres traductions de la Bible en anglais ont géré ce passage. Encore une fois, en essayant d'éviter le sens le plus évident et direct rend la traduction du commentaire de Jésus ici absolument hors de propos et niaise.

En outre, Paul et les apôtres originaux entendu que l'une des principales raisons était que Jésus est venu à nous, pour nous appeler à la liberté. Ainsi:

1 Corinthiens 7:23: "Vous avez été rachetés à un grand prix; ne devenez pas esclaves des hommes."

1 Corinthiens 9:19-23: "Car, bien que je sois libre [eleutheros] à l'égard de tous, je me suis rendu le serviteur de tous, afin de gagner le plus grand nombre. Avec les Juifs, j'ai été comme Juif, afin de gagner les Juifs; avec ceux qui sont sous la loi, comme sous la loi (quoique je ne sois pas moi-même sous la loi), afin de gagner ceux qui sont sous la loi; avec ceux qui sont sans loi, comme sans loi (quoique je ne sois point sans la loi de Dieu, étant sous la loi de Christ), afin de gagner ceux qui sont sans loi. J'ai été faible avec les faibles, afin de gagner les faibles. Je me suis fait tout à tous, afin d'en sauver de toute manière quelques-uns. Je fais tout à cause de l'Évangile, afin d'y avoir part."

2 Corinthiens 3:17: Or, le Seigneur c'est l'Esprit; et là où est l'Esprit du Seigneur, là est la liberté. [éleuthéria]

Galates 4:6,7: "Et parce que vous êtes fils, Dieu a envoyé dans nos cœurs l'Esprit de son Fils, lequel crie: Abba! Père! Ainsi tu n'es plus esclave, mais fils; et si tu es fils, tu es aussi héritier par la grâce de Dieu."

Galates 5:01: "C'est pour la liberté [éleuthéria] que Christ nous a affranchis [eleutheros]. Demeurez donc fermes, et ne vous laissez pas mettre de nouveau sous le joug de la servitude."

Galates 5:13,14: "Frères, vous avez été appelés à la liberté [éleuthéria], seulement ne faites pas de cette liberté un prétexte de vivre selon la chair; mais rendez-vous, par la charité, serviteurs les uns des autres. Car toute la loi est accomplie dans une seule parole, dans celle-ci: Tu aimeras ton prochain comme toi-même."

Jacques 1:25: "Mais celui qui aura plongé les regards dans la loi parfaite, la loi de la liberté [éleuthéria], et qui aura persévéré, n'étant pas un auditeur oublieux, mais se mettant à l'oeuvre, celui-là sera heureux dans son activité."

Jacques 2:12: "Parlez et agissez comme devant être jugés par une loi de liberté, [Eleutheria]."

1 Pierre 2:16: "étant libres[eleutheros], sans faire de la liberté [eleutheros] un voile qui couvre la méchanceté, mais agissant comme des serviteurs de Dieu."

Il doit être souligné que le nom grec "éleuthéria" est entièrement conforme au sens du mot anglais "freedom" (et donc du mot français "liberté"), c'est, comme dans "la liberté de l'esclavage", "l'indépendance", "absence de contrainte extérieure", "une négation de la lutte ou de la domination", "la liberté d'accès", etc Certains ont soutenu que toute démarcation de la propriété "restreint la liberté", à savoir la liberté d'autrui d'utiliser ces ressources, et ont donc soutenu que la notion même de "liberté totale" pour tout le monde est intenable. Mais le professeur Murray N. Rothbard a souligné dans "Power and Market" (p. 242):

"Cette critique abusive du terme "liberté". Bien évidemment, toute atteinte au droit de propriété sur les autres est "la liberté de voler". Mais nous n'avons même pas besoin de droits de propriété pour établir cette "limitation", l'existence d'une autre personne, en vertu d'un régime de liberté, restreint la "liberté" des autres de l'agresser. Pourtant, par définition, la liberté ne peut être restreinte par là, parce que la liberté est définie comme la liberté de contrôler ce que l'on possède sans être inquiété par les autres. "La liberté de voler ou d'attaquer" permettrait à quelqu'un - la victime de la furtivité ou d'agression - d'être forcé ou frauduleusement privé de sa personne ou de ces biens et violerait donc la clause de liberté totale: que chaque homme est libre de faire ce qu'il désir avec sa propriété. Faire ce qu'on veut avec quelqu'un d'autre porte atteinte à la liberté propre de l'autre personne.

20 - Jésus va renverser tous les gouvernements du monde et punir tous les dirigeants à l'heure du Jugement dernier

(c-à-d, à sa seconde venue)

ans ce qui précède il a été clairement démontré que les gouvernements terrestre sont fermement sous le contrôle de Satan - que c'est Satan qui est le Dieu véritable et souverain sur ce système mondial gouvernementales perverti dans lequel les hommes de l'État psychotiques assoiffé de pouvoir au cours de notre existence et le personnel s'exonéré eux-mêmes de toutes les normes de la décence que les gens attendrait de toute personne étrangère commune. Pourtant, ce système diabolique de gouvernement ne sera pas contrôlée dans la durer éternellement. La Bible est très claire et explicite dans de nombreux passages du jugement de Dieu à savoir -, la seconde venue du Christ – se dispose a arriver.

Le faux Christ Lucifer - c'est à dire, l'antichrist - viendra renforcer et autonomiser le gouvernement pendant les derniers jours: cimenter l'ensemble pour la première fois dans l'histoire humaine un gouvernement mondial - dont Dieu permettra de continuer pendant une courte période (Rev. 17:9-18). Ce gouvernement mondial sera l'aboutissement ultime de l'essence même de tout ce qui représente le gouvernement: en un mot, ce sera le gouvernement le plus diabolique qui ait jamais existé, avec assassina en masse des justes à une échelle massive (Apocalypse 20:4). Tous les maîtres de la terre vont se débauché avec ce gouvernement mondial et s'aligné contre Jésus-Christ au cours de la dernière bataille d' Armageddon (Apocalypse 16:14; 17:02; 18:3,9; 19:19).

Pourtant, la venue du Dieu du vrai Christ - Jésus Christ - est à l'exact opposé du Christ de Satan! Au lieu de renforcer le gouvernement, Jésus-Christ est venu pour l'abolir complètement et anéantir tous les gouvernements du monde: y compris tous les chefs de ces gouvernements avec eux!

Comme il est écrit dans l'Ancien Testament concernant le Jugement Dernier de Dieu, c'est à dire, la seconde venue de Jésus:

Psaumes 110:5,6: "Le Seigneur, à ta droite, Brise des rois au jour de sa colère. Il exerce la justice parmi les nations: tout est plein de cadavres; Il brise des têtes sur toute l'étendue du pays."

Et la prophétie ci-dessus est également reflétée par le prophète Esaïe:

Esaïe 24:21,22: "En ce temps-là, l'Éternel châtiera dans le ciel l'armée d'en haut, Et sur la terre les rois de la terre. Ils seront assemblés captifs dans une prison, Ils seront enfermés dans des cachots, Et, après un grand nombre de jours, ils seront châtiés."

C'est assez étonnant en effet quand on sait que le prophète Ézéchiel a prévu cette chose exacte concernant le Jugement de Dieu de la fin des temps- cette fois car il concerne spécifiquement les dirigeants d'Israël:

Ézéchiel 34:1-10: "La parole de l'Éternel me fut adressée, en ces mots: Fils de l'homme, prophétise contre les pasteurs d'Israël! Prophétise, et dis-leur, aux pasteurs: Ainsi parle le Seigneur, l'Éternel: Malheur aux pasteurs d'Israël, qui se paissaient eux-mêmes! Les pasteurs ne devaient-ils pas paître le troupeau? Vous avez mangé la graisse, vous vous êtes vêtus avec la laine, vous avez tué ce qui était gras, vous n'avez point fait paître les brebis. Vous n'avez pas fortifié celles qui étaient faibles, guéri celle qui était malade, pansé celle qui était blessée; vous n'avez pas ramené celle qui s'égarait, cherché celle qui était perdue; mais vous les avez dominées avec violence et avec dureté. Elles se sont dispersées, parce qu'elles n'avaient point de pasteur; elles sont devenues la proie de toutes les bêtes des champs, elles se sont dispersées. Mon troupeau est errant sur toutes les montagnes et sur toutes les collines élevées, mon troupeau est dispersé sur toute la face du pays; nul n'en prend souci, nul ne le cherche. C'est pourquoi, pasteurs, écoutez la parole de l'Éternel! Je suis vivant! dit le Seigneur, l'Éternel, parce que mes brebis sont au pillage et qu'elles sont devenues la proie de toutes les bêtes des champs, faute de pasteur, parce que mes pasteurs ne prenaient aucun souci de mes brebis, qu'ils se paissaient eux-mêmes, et ne faisaient point paître mes brebis, - à cause de cela, pasteurs, écoutez la parole de l'Éternel! Ainsi parle le Seigneur, l'Éternel: Voici, j'en veux aux pasteurs! Je reprendrai mes brebis d'entre leurs mains, je ne les laisserai plus paître mes brebis, et ils ne se paîtront plus eux-mêmes; je délivrerai mes brebis de leur bouche, et elles ne seront plus pour eux une proie."

Maintenant, évidemment, quand Dieu, en parlant ici à Ézéchiel, se réfère aux "bergers", Il se sert de cela comme une métaphore pour les dirigeants, tout comme "troupeau" est une métaphore pour les masses de gens. Considérons aussi le passage suivant par le prophète Zacharie sur le Jugement de Dieu à la fin des temps.

Zacharie 10:3: "Ma colère s'est enflammée contre les pasteurs, Et je châtierai les boucs; [...]"

Maintenant, évidemment encore, Dieu, en parlant ici à Zacharie - tout comme Ézéchiel avant lui - ne parle pas de bergers et des boucs de façon littéral, mais se sert de ces expressions comme des métaphores pour les dirigeants - en fait, c'est ainsi que la NRSV (TOB) il traduit: "Ma colère est bouillante contre les bergers, et je vais punir les responsables. [...]"

Ainsi, il y a une continuité étonnante dans les prophéties de l'Ancien Testament

par rapport a ce qu'est le jugement dernier de dieu, au moins en partie, composée de: la punition de tous les juges de la terre et l'abolition de toutes les chefs des gouvernement mortel! Peut-il y avoir aucun doute à laisser de façon honnête, le véritable esprit chrétien sais juste combien Jésus exècre absolument et déteste le gouvernement? S'il devait y avoir la moindre once de doute dans votre esprit, alors s'il vous plaît, choisissent de marcher dans la lumière claire de la Liberté et laissé Paul occire- une fois pour toutes - tout doute dans le sens de ceci!:

1Corinthiens 15:23,24: "Mais chacun en son rang. Christ comme prémices, puis ceux qui appartiennent à Christ, lors de son avènement. Ensuite viendra la fin, quand il remettra le royaume à celui qui est Dieu et Père, après avoir détruit toute domination, toute autorité et toute puissance."

Comment pourrait-il y avoir une déclaration plus clair?! Les gouvernements de la Terre ne sont pas de Dieu, ils sont de Satan, et Jésus viendra à les détruire TOUS pendant son Jugement!

Comme il est écrit:

Apocalypse 19:19-21: "Et je vis la bête, et les rois de la terre, et leurs armées rassemblés pour faire la guerre à celui qui était assis sur le cheval et à son armée. Et la bête fut prise, et avec elle le faux prophète, qui avait fait devant elle les prodiges par lesquels il avait séduit ceux qui avaient pris la marque de la bête et adoré son image. Ils furent tous les deux jetés vivants dans l'étang ardent de feu et de soufre. Et les autres furent tués par l'épée qui sortait de la bouche de celui qui était assis sur le cheval; et tous les oiseaux se rassasièrent de leur chair."

Dans le passage ci-dessus de l'Apocalypse, les "autres" visé à être "tué par l'épée qui sortait de la bouche de Jésus" au verset 21 sont les rois de la terre, et leurs armées, rassemblés pour faire la guerre à celui qui assis sur le cheval et à son armée, qui était précédemment visée au verset 19.

Et il se trouve que, de l'Ancien Testament au Nouveau Testament, il y a une continuité remarquable et d'un accord sur ce que le sort des gouvernements terrestre sera au cours du Jugement de Dieu. Et aussi, tout cela démontre sans équivoque à quel point Dieu est opposé à l'horrible gouvernement appelé machination satanique!

Il ne fait aucun doute honnête: Jésus est un anarchiste!

21 – Le peuple de Dieu doit être volontaires et autosouverains dans le royaume du Christ

ertains peuvent s'opposer à la désignation de Jésus comme un anarchiste comme certains sont à l'opposé, qu'en est-il du Royaume du Christ qui doit être mis en place après le Jugement? Mais comme on l'a souligné à plusieurs endroits ci-dessus, le "Royaume du Christ" ne sera en aucun cas être un gouvernement effectif comme ils l'ont existé sur la Terre et est exploité par les mortels. En effet le Royaume du Christ est à l'opposé diamétralement fonctionnelle d'un gouvernement qui n'ait jamais existé sur Terre avant. Ainsi, il est parfaitement bien se référer au "Royaume du Christ" aussi longtemps que l'on garde à l'esprit qu'elle n'a absolument rien à voir avec tout gouvernement historique qui ait jamais existé. Et quand il est dit ici que "Jésus est un anarchiste", ce n'est qu'une désignation objective car elle se réfère à tous les gouvernements terrestres mortel, et tous les gouvernements de leur espèce. Les gens ont été formés dès la naissance par les sataniques, les gouvernements mortel a peur de ce mot et recul dans lui, mais il est utilisé ici dans son sens le plus objectif.

Il a été dit plus haut que le Royaume du Christ est à l'opposé fonctionnelle de tout gouvernement qui n'a jamais existé auparavant. Qu'est-ce que cela signifie exactement?

Eh bien, pour commencer, contrairement à tous les gouvernements mortel, qui obligent les gens à les soutenir s'ils veulent ou non - sous forme de taxes, etc - la seule chose que n'importe qui peut donner à Dieu dont il ne possède pas déjà est leur amour volontaire. Dieu donne à tous la vie même, et Dieu nous soutient tous (Job 34:14,15; Actes 17:25). La recherche de biens matériels ne signifie rien pour Dieu tel qu'il est ce qui rend leur existence tout à fait possible. Par conséquent, les impôts et leurs semblables n'auront pas de place dans le Royaume de Dieu, Dieu n'a pas besoin d'un soutien matériel, comme le font les gouvernements mortel.

Mais Dieu est toujours à la recherche de notre amour: mais l'amour véritable d'une personne ne peut être forcé, le véritable amour ne peut être qu'un processus volontaire. Par conséquent, il n'y aura pas de contrainte de la part de Dieu. Comme il est écrit dans le Psaume 110:3 concernant la création du Royaume de Jésus:

"Ton peuple est plein d`ardeur, quand tu rassembles ton armée; Avec des ornements sacrés, du sein de l`aurore Ta jeunesse vient à toi comme une rosée."

(Version anglaise)
"Ton peuple sera bénévoles
Dans le jour de votre pouvoir;
Dans les beautés de la sainteté, du sein de l'aurore,
Vous avez la rosée de ta jeunesse."

Ainsi le peuple du Royaume de Dieu doit être volontaires! Quelle différence en effet de tous les gouvernements mortel qui obligent les gens à les soutenir par le vol et l'extorsion de fonds!

Et dans le développement du présent, considérons le passage suivant de l'Apocalypse:

Apocalypse 5:8-10: Quand il eut pris le livre, les quatre êtres vivants et les vingt-quatre vieillards se prosternèrent devant l'agneau, tenant chacun une harpe et des coupes d'or remplies de parfums, qui sont les prières des saints. Et ils chantaient un cantique nouveau, en disant:

Tu es digne de prendre le livre, et d'en ouvrir les sceaux; car tu as été immolé, et tu as racheté pour Dieu par ton sang des hommes de toute tribu, de toute langue, de tout peuple, et de toute nation;

[verset 10] tu as fait d'eux un royaume et des sacrificateurs pour notre Dieu, et ils régneront sur la terre. (Voir aussi Rev 1:6.)

Mais de quoi exactement le verset 10 dans le passage ci-dessus parle? Si nous les justes somme tous des bénévoles et tous les ouvriers de l'iniquité ont été jetés dans l'enfer, alors qui est exactement laisser pour être roi sur nous et qui exactement régnera sur nous? Chaque autre? Est-ce que cela a aucun sens?

Évidemment, le seul qui, sur nous, peut être des rois sur notre propre personne et le seul qui peut régner sur nous doit être nous-même (individuellement). Pour la première fois dans l'histoire de l'humanité on sera véritablement libre du joug de la servitude - ce système mondial satanique de la servitude dans toutes ses nombreuses formes. Pour la première fois nous serons auto-gouvernants et nos maisons seront vraiment nos châteaux! Nous allons être complètement et de maniére absolue souverains sur nos propres vies!

Parce qu'il y a beaucoup de répétition, je vais laisser cette section en citant ce que Paul avait à dire sur cette question une fois de plus, car il a dit cela très bien et aussi clairement que cela pourrait éventuellement être déclaré:

1 Corinthiens 15:23,24: "mais chacun en son rang. Christ comme prémices, puis ceux qui appartiennent à Christ, lors de son avènement. Ensuite viendra la fin, quand il remettra le royaume à celui qui est Dieu et Père, après avoir détruit toute domination, toute autorité et toute puissance."

Amen.

22 - En conclusion

"L'idéal chrétien n'a pas été essayé et instauré. Il a été trouvé difficile, et laisser non essayé." - Gilbert Keith Chesterton, Part I, Chapter 5, "The Unfinished Temple," in *What's Wrong with the World*.

ans toutes mes recherches en Jésus-Christ, j'ai découvert qu'il n'est rien s'ils n'était pas un libertarien parfaitement cohérente, du moins en ce qui concerne son éthique politique. Je ne pouvais pas venir dans une instance contredire cette position, que ce soit en parole ou en action. Je ne peux pas dire que j'ai été vraiment surpris par cela, même si je suppose que pour beaucoup, il peut être surprenant d'apprendre cela. Pour une chose, quand Jésus a donné la règle d'or comme l'ultime éthique sociale 07:12 (Matthieu et Luc 6:31), il est clair qu'il fait ce que cela voulait dire. Pourtant, comme on l'a démontré ci-dessus, cette éthique est juste une formulation différente du principe libertarien de non-agression, du moins comme éthique politique. En tant que strictement une éthique politique, il est effectivement tout à fait en harmonie avec le principe libertarien de non-agression, dans ce que l'éthique politique, ils interdisent effectivement la même activité: à savoir, l'agression contre le peuple qui vient de la propriété - et, finalement, tous les titres de propriété peuvent (1) tout simplement être retracée par moyen de transactions volontaires (qui serait donc compatible avec la règle d'or) à la colonisation des ressources non utilisées, ou (2) dans le cas où ces ressources ont été expropriés par le propriétaire et le juste propriétaire ou son héritier(s) ne peut plus être identifiés ou sont décédés, où le premier non-agresseur qui possède la ressource (qui peut alors être considéré comme une autre forme de colonisation).

Ce que j'ai indiqué ci-dessus, c'est que Jésus nous a appelés à la liberté, et que la liberté et le message du Christ sont incompatibles avec le gouvernement. En effet, les gouvernements à travers l'histoire ont été la force la plus démoniaque qui ait jamais existé sur Terre. Il ne faut pas se plaindre de leur passage, mais plutôt hâter leur départ.

Avant de vous quitter, il existe quelques autres points qui doivent être mentionnées sur l'importance de ce message qui est le suivant:

Pour commencer, en tant que chrétiens comment pouvons-nous être attentifs aux cris des opprimés, si nous ne reconnaissons même pas l'oppresseur? Comment pouvons-nous donner le confort et l'aide à quelqu'un si nous n'arrivons même pas a les reconnaître comme une victime? Nous sommes susceptibles d'être obtus et insensible à ceux qui ont été injustement lésés par ce système mondial satanique si

nous ne reconnaissons même pas le principal instrument de la puissance de Satan sur la Terre. Donc, qui est d'abord et avant tout: par la réalisation et la compréhension de la vérité, quant à l'origine diabolique des gouvernements, d'un seul qui aurait ainsi regagné une partie de son humanité que ce système mondial satanique a travaillé si dur pour que les gens en soit inconscients. Il suffit de regarder quelques-uns des vieux films de propagande nazie sur de milliers de jeunes allemands au pas d'oie à l'unisson pour réaliser à quel point ce système du monde qui est démoniaquement efficace peut parfois l'entrelacé des gens de leur humanité.

Deuxièmement, selon la Bible, cela fait une différence quant au moment où la seconde venu de Jésus se fera en fonction de nos actions à être en mesure de sensibiliser la population de la planète. Si bien que j'ai mentionné Étienne de la Boétie dans l'introduction et ai souligné que si une masse critique de la population pourrait comprendre et accepter la vérité sur la véritable nature des gouvernements que ce serait suffisant pour les renverser, c'est finalement vrai parce que cela serait dans ce cas hâter la venue de Jésus-Christ! Ainsi, Pierre a écrit que les chrétiens peuvent d'être en mesure de hâter la venue du Christ:

2 Pierre 3:11,12: "Puisque donc toutes ces choses doivent se dissoudre, quelles ne doivent pas être la sainteté de votre conduite et votre piété, tandis que vous attendez et hâtez l'avènement du jour de Dieu, à cause duquel les cieux enflammés se dissoudront et les éléments embrasés se fondront!"

Et une autre raison très importante pour ce message présenté ici a déjà été abordé dans l'une des sections ci-dessus. La Bible raconte l'histoire d'une tromperie massive de fin des temps perpétrés par Lucifer sur les masses sous la forme de l'antichrist. Bien que si l'on comprend que la venue du vrai Dieu par le Christ est à peu près - comme Paul le dit "Ensuite viendra la fin, quand il remettra le royaume à celui qui est Dieu et Père, après avoir détruit toute domination, toute autorité et toute puissance." (1 Cor. 15:24) - alors il sera impossible pour quelqu'un d'être trompé par l'antichrist, comme l'antichrist viendra à renforcer le gouvernement, et de ne pas l'abolir. Certains chrétiens croient à tort que, tant que l'on accepte une personne appelée "Jésus" comme leur Seigneur et Sauveur, ils devront avoir le salut éternel. Pourtant, il y aura beaucoup de gens dans le temps du Jugement Dernier qui se considèrent comme de bons chrétiens qui adorer la vrai seconde venue de Jésus-Christ, et pourtant, ce faisant, ils se sont condamnés à l'enfer! L'antichrist se présenté comme étant la seconde venue de Jésus! Mais Jésus dit: "Je suis le chemin, la vérité et la vie. Nul ne vient au Père que par moi" (Jean 14:6)! Ainsi, si l'on vénère un mensonge à la place de la vérité alors le fait que l'on aura appelé ce mensonge sous le nom de "Jésus" ne sera d'aucun secours! En fait, le faire est un blasphème! Pour un à vraiment adorer Jésus le premier à savoir ce que la vérité de Jésus est cela. Et cela, mes amis, est le but ultime de ce document: que les gens puissent connaître le vrai Jésus. Et que Jésus est pour la liberté – les politiques sont au moins aussi concerné.

Mais enfin, de nombreuses mesures gouvernementales injustes ont été soutenus par des chrétiens auto-proclamé, telles que la prohibition et la guerre contre la drogue, même si ces lois injustes sont totalement injustifiable du point de vue biblique et même très anti-chrétiennes dans le sens le plus littéral du mot. En outre, les actions du gouvernement telles que les taxes sont également totalement antichrétien. Ainsi, en démontrant clairement combien Jésus n'était rien sinon qu'une parfaite cohérence libertarienne - au moins quand il s'agissait de son éthique politique - de cela les chrétiens peuvent obtenir une image claire de ce que leurs objectifs doivent être en ce qu'elle concerne ces questions, au lieu de "s'attacher à des esprits séducteurs et à des doctrines de démons", comme Paul le met (1 Tim. 4:1). Je redoute de penser combien de jeunes hommes ont été violées dans le système pénitentiaire des États-Unis parce qu'ils avaient violé des faux-semblant "crime" contre l'utilisation ou la vente de certains produits pharmaceutiques - qui n'agresse personne – et que les gens qui se disent chrétiens supporte cela. En tant que chrétiens, nous devons être conscients des tours de Satan qu'il a utilisé tout au long de l'histoire pour amener les gens à supporter son auto-nomisation. Nous devons être au-dessus de toutes les mesquineries et marcher dans la lumière claire de la liberté que Jésus nous a ordonné et juger toute personne d'être souverain sur leur propre domaine, à moins qu'ils ne violent le droit d'autrui eux-même.