

# Le CAC vu de Nouillorque

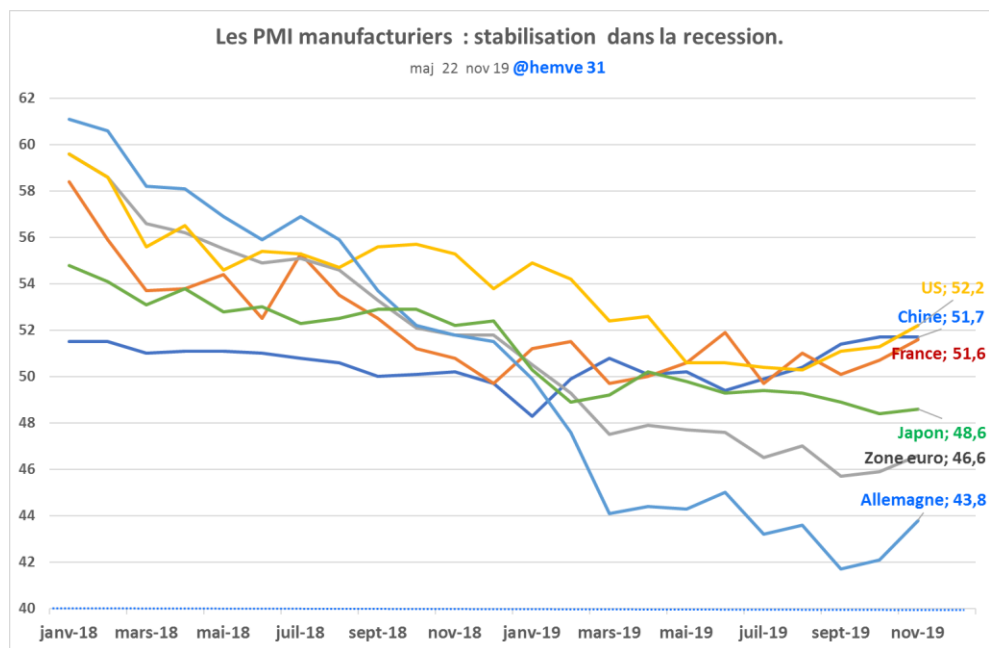
(Sem 47, 23 nov. 2019) © Hemve 31

Le bulletin hebdomadaire, sur votre site <http://hemve.eklablog.com/>

## Retour sur les émissions de méthane, En soutenant Hong Kong, le Sénat américain met fin aux espoirs d'un accord commercial rapide.

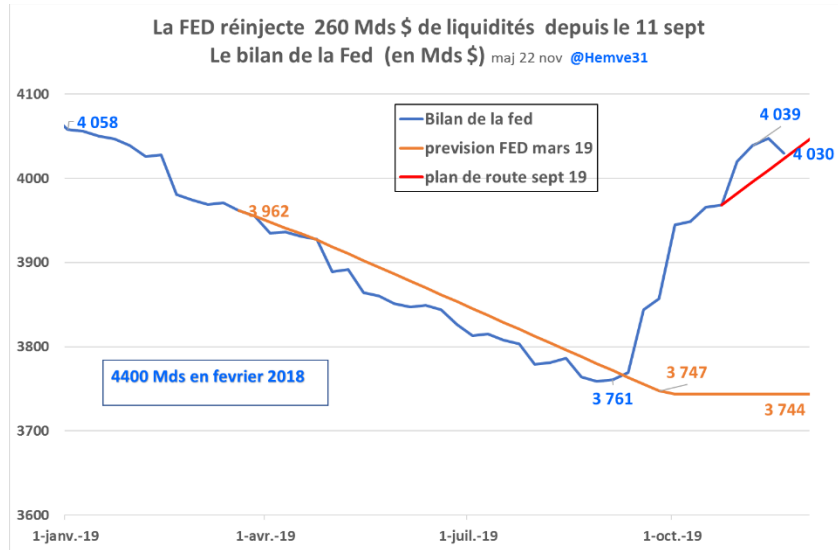
En soutenant la révolte à Hong Kong, le Sénat américain bloque la signature rapide d'un accord commercial avec la Chine. La signature est repoussée sine die. Le gouvernement chinois prend très mal cette intervention dans les affaires chinoises.

### Les PMI : stabilisation dans la récession



Les perspectives d'activité restent moroses (Brexit, guerre commerciale, tarifs douaniers sur les voitures. L'emploi ralentit avec la baisse des carnets de commandes. Baisse des prix. L'industrie manufacturière contamine les services. La France et l'Allemagne voient une stabilisation ; les autres pays de la zone euro une dégradation.

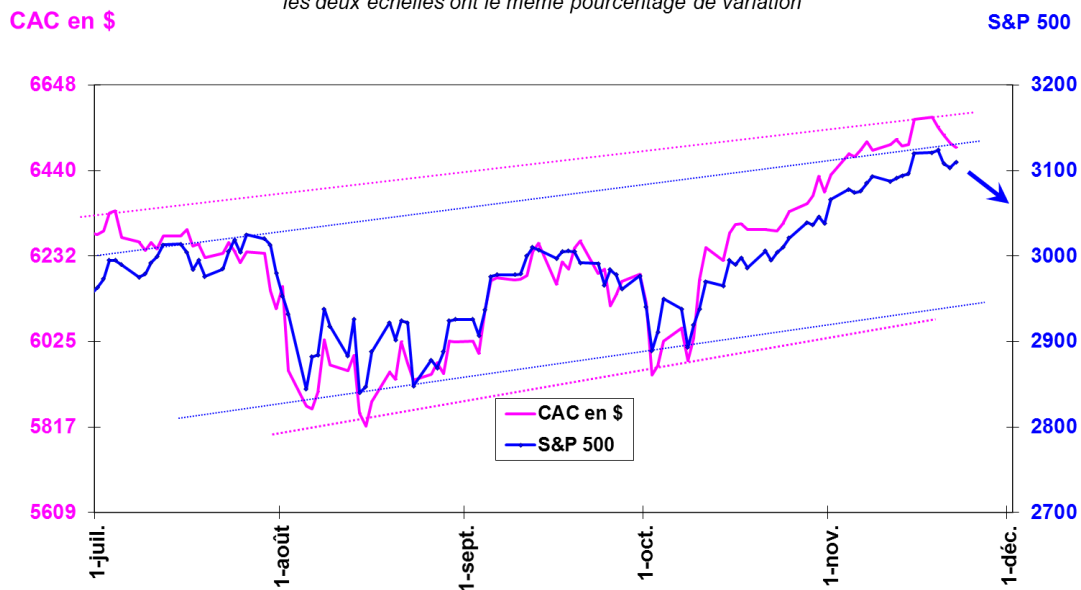
Toujours les liquidités et les rachats d'action en soutien aux marchés



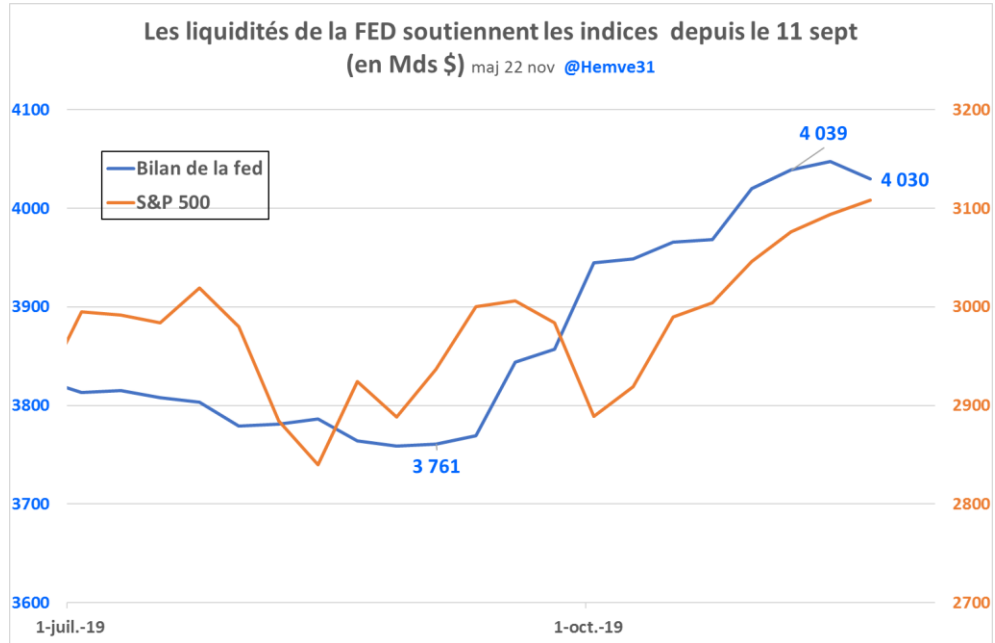
### La semaine en bourse :

Semaine calme, sans grande conviction

**Le CAC en \$ comparé au S&P 500** (maj 22 nov 2019) @Hemve 31  
*les deux échelles ont le même pourcentage de variation*



Les indices suivent les liquidités de la FED

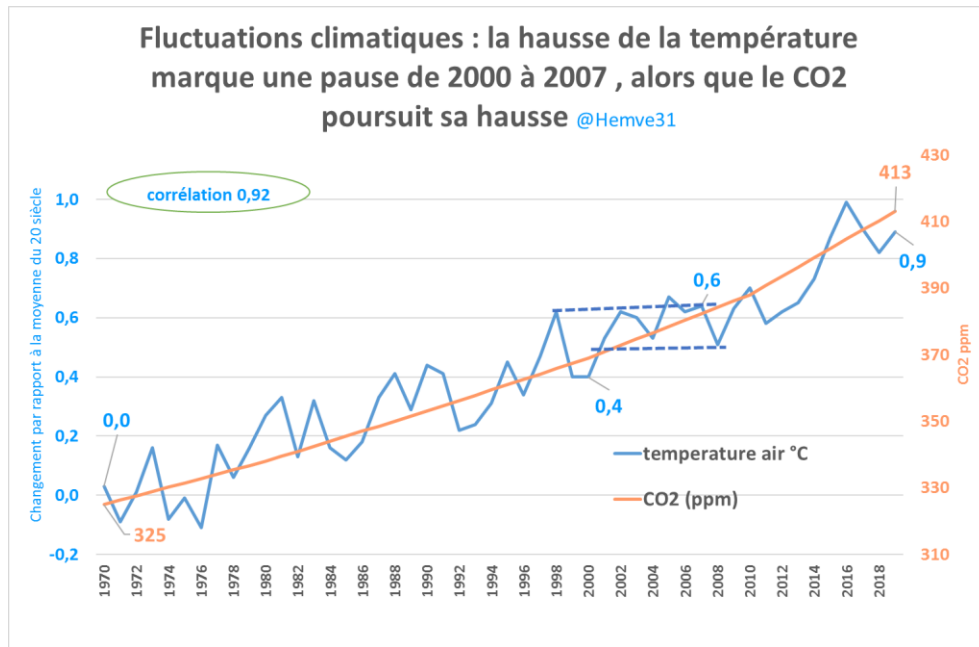


## Retour sur les émissions de méthane

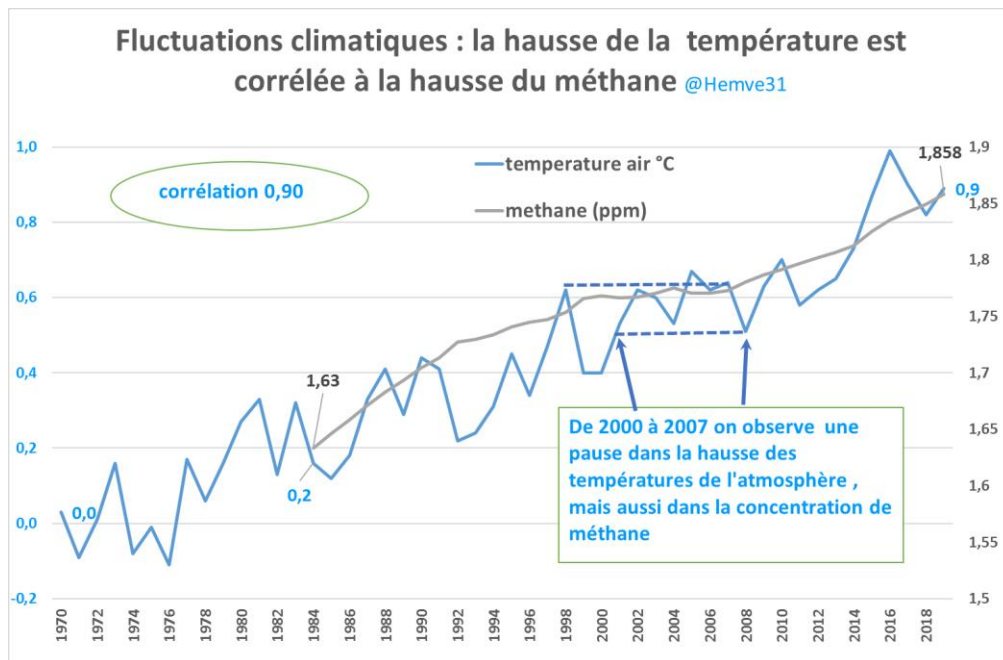
Retour sur la discussion de la semaine dernière : Qui est responsable du réchauffement climatique ? (Voir bulletin précédent : [le-cac-vu-de-Newyork-46](#))

Le méthane a été ignoré, à cause de sa faible concentration et de sa durée de vie de 10 ans. Depuis 2007, il est en forte hausse à cause de l'activité humaine, à des niveaux auxquels on ne s'attendait pas. Son effet sur le réchauffement est 100 fois plus important que le CO2 sur les deux années suivantes, reconnaît le Giec. La NASA a jeté un pavé dans la mare, en mesurant les émissions sur l'ensemble de la Californie. Toutes les mesures de concentration partout dans le monde sont revues à la hausse. Cosinus terminait son intervention la semaine dernière par cette phrase : « *Il faudrait voir maintenant si le méthane explique les périodes de refroidissement et d'échauffement observées : en particulier le plateau de 2000 à 2007* »

La réponse est : « oui ». Ci-après les valeurs mesurées de la température et des concentrations des gaz à effet de serre. Valeurs qui font le consensus sur le net.

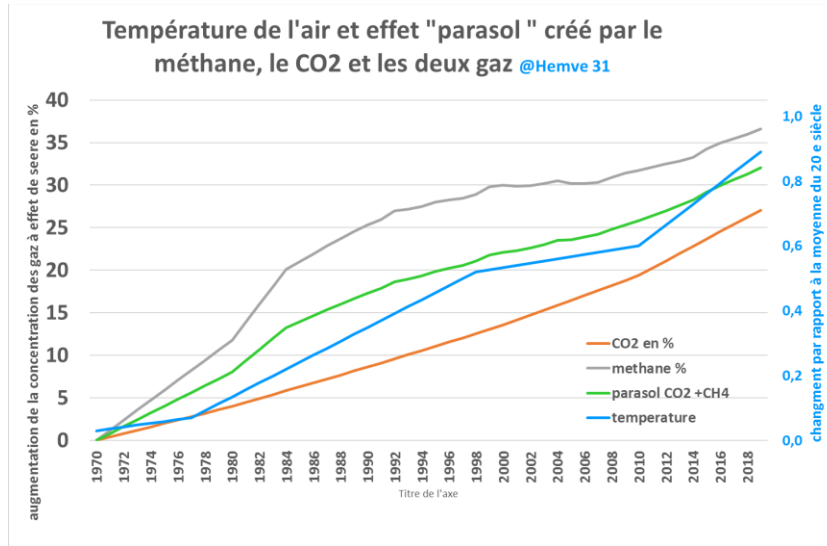


Notons que la température de la terre s'est refroidie de 1940 à 1970, alors que la concentration de CO2 continuait sa hausse.

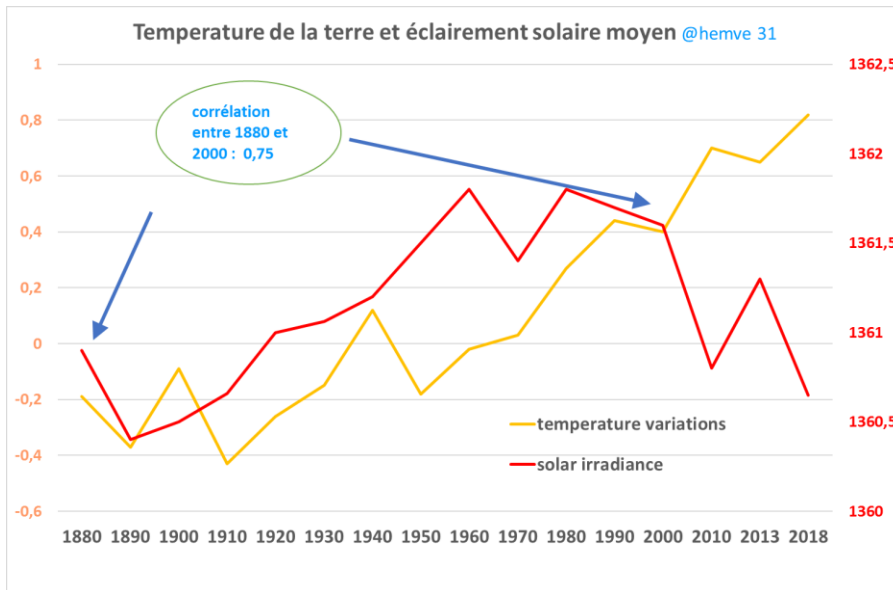


*Il existe peu de données sur les concentrations du méthane avant 1984. La corrélation ne veut pas dire « causalité ». Les concentrations de CO2 et de méthane augmentent avec la température de la Terre. A contrario si la physique explique bien l'effet de serre supplémentaire dû au méthane, elle explique mal un effet de serre supplémentaire du CO2, dans les fenêtres où il agit, à cause de l'opacité aux infrarouges créée par les concentrations actuelles de ce gaz et la vapeur d'eau. On peut doubler la concentration de CO2, la température de la Terre*

*n'augmentera pas. Le méthane devient donc le bon candidat pour expliquer l'échauffement actuel observé.*



*La concentration du méthane a augmenté plus que celle du CO2 depuis 1970 . Son effet direct est aussi plus important , en terme de blocage supplémentaire des infrarouges. Le parasol de la fenêtre 7,5-8 µm (méthane) devient plus bloquant que celui dans la fenêtre 13-18 µm (CO2) déjà opacifié*



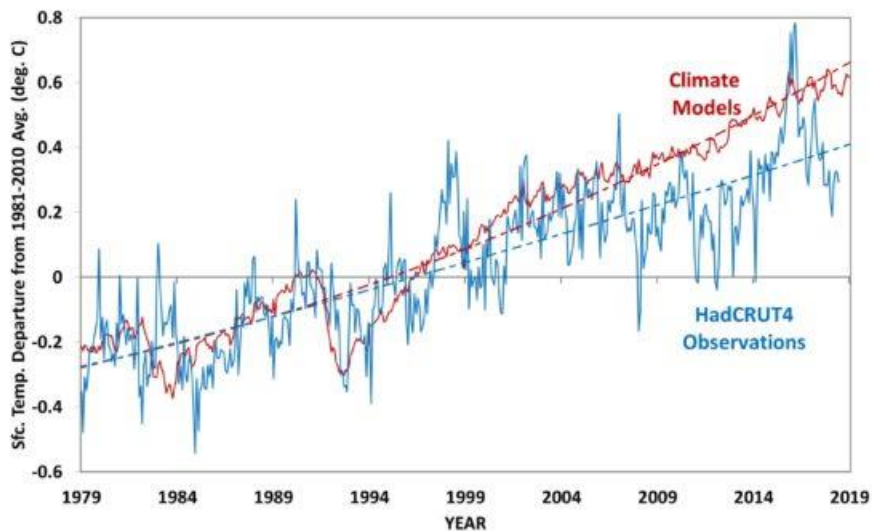
*La terre s'est refroidie entre 1880 et 1910 d'une part, et entre 1940 et 1970 d'autre part, sous l'influence du soleil. Le refroidissement actuel pèse, Mais est masqué par le méthane*

Comment expliquer la hausse soudaine du méthane en 2007 ? Les gaz de schiste et la fraction hydraulique ne doivent pas y être étrangères. L'augmentation brutale du méthane dans les années 1980 s'explique par le développement de l'industrie gazière en Union soviétique.

Le méthane est clairement le levier sur lequel il faut agir. D'autant que ses effets sur l'abaissement de la température seraient immédiatement visibles. Il permettrait de donner du temps à d'autres actions.

Le CO2 joue un rôle bien plus faible que ne le prétend le GIEC, les yeux rivés sur l'horizon à 100 ans. Les gilets jaunes l'avaient senti intuitivement : « les fins de mois, avant la fin du Monde ». Le GIEC est devenu un forum politique, où l'on vote, loin de la vérité scientifique. Oui, les politiques ont trompé tout le monde, en décidant des actions inappropriées. Il va falloir qu'ils expliquent qu'ils se sont trompés sur les bonnes mesures de la transition écologique à prendre.

**IPCC Climate Model Projections of Global Average Surface Warming are Increasingly Diverging from the Observations**



*Les modèles du GIEC appliqués au passé ne sont pas en accord avec les observations. Ces modèles pris en considération pour l'accord de Paris ne prennent même pas en compte une augmentation du méthane dans les années à venir.*

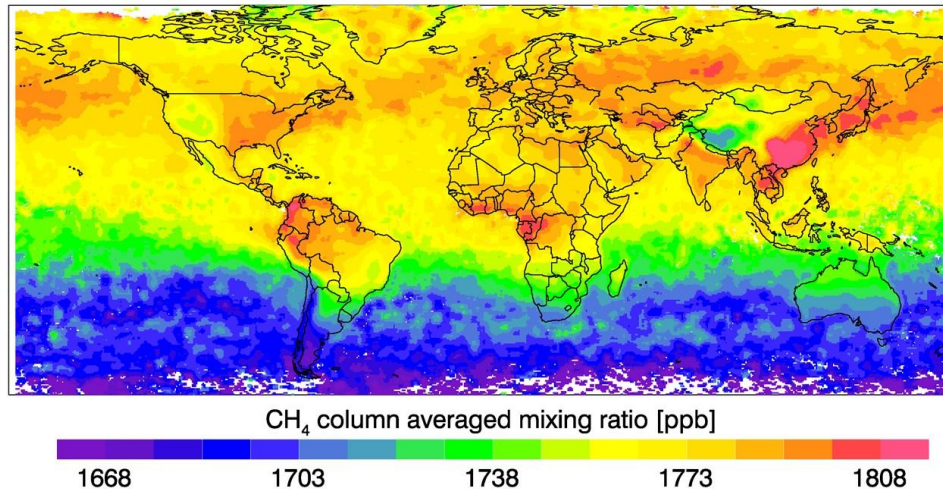
C'est donc bien aux décharges, en plein air, aux fuites de gaz naturel, et à l'alimentation du bétail qu'il faut s'attaquer en priorité. Arrêter de développer les turbines à gaz, le biométhane ... et même modérer les barrages hydroélectriques, dont les bassins dégagent du méthane ! Arrêter de transformer le CO2 en méthane alors qu'il faut faire le contraire.

D'autre part, la lutte contre le méthane est autrement socialement plus acceptable que celle du CO2, et sera immédiatement visible. Faut-il attendre 100 ans pour voir si le Giec a raison, ou 5 ans pour voir si l'origine du changement actuel est liée au méthane ? Sachant de plus que nos

moyens financiers sont limités. Grâce à la prise en compte du méthane à sa juste valeur, on va enfin pouvoir exiger de se fier à des modèles « non apocalyptiques » qui prennent en compte correctement les effets de serre, et surtout qui appliqués rétrospectivement, donnent des calculs en accord avec les observations des 40 dernières années.

Malheureusement en termes de pays, les principaux centres d'émission sont la Chine, l'Inde, la Russie, les émergents... C'est peu compatible avec la volonté politique de redistribution du Giec...

### Methane SCIAMACHY/ENVISAT



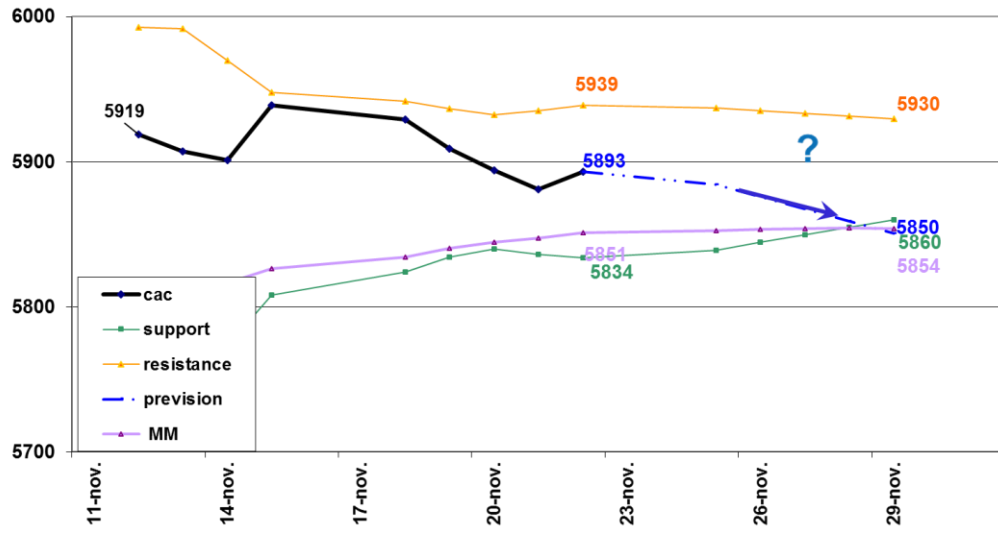
*Mesures du méthane par le satellite Envisat moyenne entre 2003 et 2009*

Envisat, le satellite de l'ESA, a mis en évidence les hauts lieux de pollution : le bassin Sichuan dans le sud-ouest de la Chine, record absolu des émissions ; mais aussi de manière plus inattendue, le bassin San Juan à la jonction des 4 Etats américains. Ce lieu émet à lui tout seul 0,59 million de tonnes/an, soit plus que l'ensemble du Royaume Uni. Comme quoi si on veut lutter, ce n'est pas si compliqué : il suffirait de supprimer les dix lieux, parfaitement identifiés, les plus émetteurs dans le monde... et la température de la Terre baisserait !

#### **La semaine prochaine :**

On fait une pause. Semaine de Thanksgiving, à partir de mercredi soir

La boîte de jeu du CAC, la semaine prochaine (maj 22 nov 19 ) © Hemve 31



Soyez prudent.  
Bon Weekend  
Hemve 31