

DEBAT « POLITIQUE »
*Un processus maîtrisable ?
 Qui pilote ? Qui est responsable ?*

La grave crise de 2008 montre que la mondialisation « économique » est mal maîtrisée & peu régulée. Dans d'autres domaines (justice, environnement) elle est jugée trop lente: qui est aux commandes ?

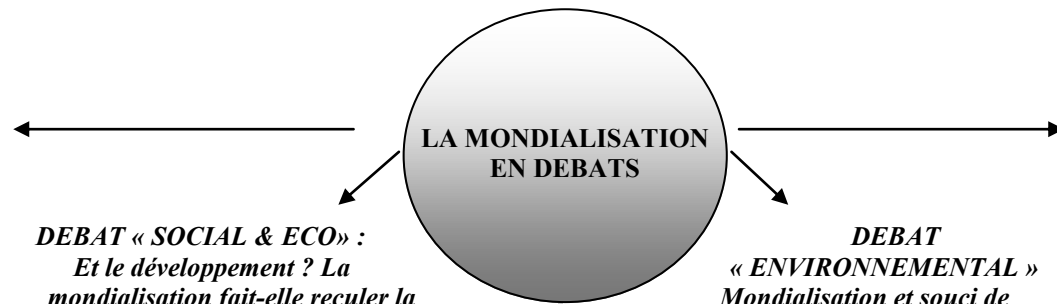
Cela renvoie donc au poids et au rôle des acteurs de la mondialisation :

- Les FTN (guidés par le profit) et les acteurs institutionnels (OMC, FMI...) vivent une crise de légitimité.

- Les Etats sont-ils impuissants face à la mondialisation ? Comment et à quelle échelle peuvent-ils agir efficacement ? (locale? Continentale?).

- Les Etats sont-ils prêts à faire reculer les intérêts nationaux égoïstes pour faire de la place à un « droit commun » de l'humanité (lents progrès de la CPI) ? A un droit environnemental planétaire ? (Refus des USA)

Quelle est la politique & la responsabilité des + forts ? Vers une oligarchie d'Etats dominants qui préservent leurs intérêts ? Ou vers le multilatéralisme ?



DEBAT « SOCIAL & ECO » :
Et le développement ? La mondialisation fait-elle reculer la pauvreté ? Aggrave-t-elle les inégalités ?

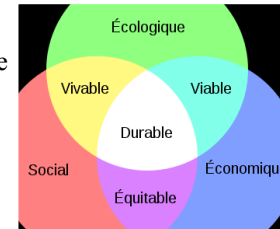
Selon la géographe. S. Brunel la **mondialisation** (surtout depuis 1990) **a fait reculer la pauvreté** en faisant sortir plusieurs pays du sous développement (pays émergents) ; la part des PVD dans la production de richesse = part des pays de l'OCDE. La pauvreté absolue décroît.

Mais **elle a creusé les inégalités** entre riches et pauvres : en accentuant les contrastes spatiaux à toutes les échelles (pays ou régions riches # pauvres), en accentuant les contrastes sociaux (persistance de la grande pauvreté et enrichissement des riches). Le revenu des 25 M d'Américains les + riches = celui des 2 Mds les plus pauvres ! Le fossé se creuse entre riches (qui s'enrichissent) et pauvres (s'enrichissent moins vite et inégalement). La pauvreté relative progresse.

Donc : monde globalement + riche, mais + injuste ! Ce n'est pas inévitable : des politiques publiques comme au Brésil peuvent inverser la tendance !

DEBAT « ENVIRONNEMENTAL »
Mondialisation et souci de l'environnement sont-ils compatibles ?

Les grandes questions d'environnement se posent à l'échelle mondiale (+ de 30 pays font face à un grave problème de l'eau; problème du changement climatique) Dès 1992 **le sommet de Rio** a émis les principes d'un agenda, d'objectifs communs, d'engagements en se plaçant dans une optique de **développement durable**. (prise de conscience internationale)



Mais des Etats pollueurs refusent des engagements précis, tout comme des PVD en phase d'industrialisation. La préservation égoïste des intérêts « nationaux » reste forte (échec Copenhague 2009)

DEBAT « CULTUREL »
Vers une américanisation ? Occidentalisation ? uniformisation culturelle ?

1/ Diffusion massive de la culture occidentale et US : d'où un sentiment d'uniformisation (cf. paysages urbains). Mais d'autres cultures se diffusent aussi (musique...) et les flux culturels sont aussi Sud-Sud, voire Sud-Nord (cf. le poids du géant saoudien ROTANA+ Nollywood+ Al-Jazira...).

2/ Les cultures nationales se portent bien; La diversité culturelle (langues, structures familiales, coutumes, religion...) perdure et les résistances à l'uniformisation sont légion (régionalismes...). Au final la culture US n'efface pas les cultures locales, elle les influence, s'y juxtapose (cinéma en France), voire s'y mélange (cf l'adaptation des jeux & séries à chaque pays)

3/ La mondialisation revivifie / préserve parfois les cultures locales : avec l'explosion du tourisme le patrimoine (et la différence) prend de la valeur (maintien des caravanes de chameaux dans le Sahara). Internet véhicule la culture américaine, mais offre une tribune aux cultures minoritaires...).

CCL: La mondialisation transforme/impacte/ fait évoluer toutes les cultures de la planète (Cf. famille / individualisme) sans les uniformiser.

DEBAT IDEOLOGIQUE ET ETHIQUE

Concurrence, performance, libre-échange, soif de profit immédiat : des dogmes incontournables ? Et les droits de l'homme ? La solidarité ? La Justice ?

L'EMERGENCE D'UNE NEBULEUSE / MOSAÏQUE ALTERMUNDIALISTE

C'est en novembre 1999 que ceux qu'on appelle alors les « antimondialistes » font irruption sur la scène mondiale : 50 000 manifestants perturbent alors le sommet de l'OMC à Seattle. Aujourd'hui, ces détracteurs du néolibéralisme ont vu leurs thèses validées par la crise de 2008 et sont bien plus nombreux, même s'il ne se rassemblent pas autour d'un unique leader et d'un unique programme. Ils constituent une « mosaïque » d'ONG et de mouvements divers et variés [voir doc site] qui fonctionnent de plus en plus en réseaux (de la société civile). Leur efficacité croît (cf. le rôle joué à Cancun en 2003 pour soutenir l'Afrique « contre » les pays riches) Plusieurs de leurs propositions se retrouvent désormais dans le débat public (taxation des mouvements de capitaux, élimination des paradis fiscaux). Les rendez-vous se multiplient sur la planète (Afrique et Amérique du Sud notamment), et le prochain forum social mondial (FSM) doit se tenir à Dakar en février 2011 et promet d'ajouter à la critique de la finance mondialisée la critique des modes de vie occidentaux et la prise en compte du défi écologique