



Puisqu'il vient d'être question de **valeurs chiffrées**, je veux rappeler, ici, ma **certitude profonde** que l'**arbre, être vivant, n'est pas une mécanique** : je lui reconnais même une **intelligence** qui, pour n'être pas la nôtre, n'en est pas moins réelle et **efficace**. Je l'ai montré relativement à la **diplasié** qu'il a, fort à propos, **fondée** sur la **raison 2** comme **palliatif** des déficits de croissance. C'est pourquoi j'y reviens ici pour **rejeter l'affirmation** de Fr. Hallé selon qui « la connaissance de la forme (...) donne accès à beaucoup plus d'informations essentielles qu'une investigation analytique dans un domaine quantifiable quel qu'il soit » (*Éloge de la plante*, Seuil éd. 1999 – souligné et gras par moi). C'est peu dire que je suis un partisan de l'usage de la **morphologie** ; mais pour **poser les questions** et **cerner les problèmes**, pas pour **ÉCHAFAUDER** des **réponses** ni **FANTASMER** des **solutions**. J'en donnerai des **exemples magistraux**, comme autant de **démentis cinglants** que la **Nature inflige** aux **rêveurs** (et je reste indulgent) qui prennent leurs illusions pour la vérité. Quand j'ai écrit sur les **arbres "mathématiciens"** (avec guillemets), je n'ai **pas sollicité la réalité** : je l'ai... "**QUANTIFIÉE**" pour **vérifier** ce que me **suggérait** leur **FORME**. En voici, ci-contre, un **exemple incontestable**. Ce « *sapin président* » (Jura -1983, v. p.102) croissait sur un **versant** (de **9°** (approché de **pente**), faisant avec la **verticale**, prise à sa cime, un **angle** de **9°** (approché), son **empattement** (gauche principal) étant quasiment à l'aplomb exact de l'axe de son tronc pris à la cime annulant ainsi l'effet de la **gravité**. A l'instar de ses voisins.

Et cette **rigueur**, qu'impose la **quantification**, tant honnie de Fr. Hallé, **s'oppose** à toutes les **déductions hâtives** et **fautives** de ceux qui **expriment** la **Nature** en **fonction** de leurs **désirs** ou de leurs **pulsions**.

Pour **preuve** que l'**intelligence** de l'**arbre** est révélée par bien **autre chose** que les **prétendues actions réflexes** qu'on lui accorde ou par les **réactions aux phénomènes physiques** qu'on lui impose (montée de l'eau dans le système circulatoire ascendant de la sève brute par exemple), on peut prendre sa **capacité à ANTICIPER** qui vaut bien sa **force de calcul brut** (telle qu'on l'a vue ci-dessus), à laquelle, du reste et en quelque façon, elle est rattachée. Un exemple remarquable en est donné par cette **capacité à prévoir** l'**accrochage** des **branches** au tronc *via* les "**rides**" du "**matériel cortical**" accumulées sous les branches, phénomène déjà abordé mais dont on va donner plus de précisions ici, afin, entre autres choses, de révéler l'**extrême importance** du **rôle** joué par l'**écorce** dans la **physiologie générale** des arbres. Ce qui, par ailleurs, **complètera** ce qui a déjà été décrit plus haut à propos du **RÉSEAU TIMÉTIQUE** ou **inforéactif** (réputé « *nerveux* » par certains chercheurs) des arbres : se reporter planche ci-contre au cliché **A**, repris du cliché **336** d'un jeune hêtre. Le cliché **B** **éclaire** précisément la **forme** et la **masse** dudit **amas** de **rides**, car, comme on le voit bien chez ce *Prunus myrobolan* dont l'**EVENTAIL** (dont j'ai déjà mentionné l'existence à propos de la naissance des branches quelle qu'en soit l'espèce d'appartenance) qui part de la moelle principale et s'apprête – après rétrécissement ici aux justes dimensions de la branche à venir – à **fixer sur l'écorce** les **limites d'«enveloppement»** du "**branchement**" (au sens exact). En **C**, un jeune pin sylvestre, repris lui aussi d'un exemple précédent comme tous les clichés de la planche, décèle, lui, le mode particulier de branchement des rameaux, en **bourrelet de contention** à la **base** de ceux-ci, **suggérant une forme en X** (propre aux **plans verticillaires**), que fait comprendre sa **préparation** chez un **érable sycomore** (car, je le redis ces phénomènes sont trans-espèces) qui fait voir, sur la surface horizontale de son **plan verticillé** à deux bourgeons, le même **X** (*cf.* cl **347** p. 288). **Même dispositif** pour une **feuille**, puisqu'elle est l'ancêtre de la branche, avec en **E** (chêne vert) et en **F** (Ginkgo) l'**éventail médullaire annonçant le bourrelet basal** qui enserrera le pétiole. En **G**, chez un jeune sapin pectiné, la **tranche horizontale** du niveau **verticillaire**, montre comment l'"**éventail**" se **referme** à l'approche de la périphérie du tronc.



**A**



**B**



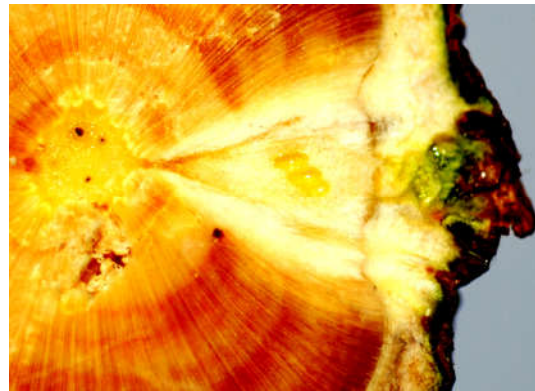
**C**



**D**



**E**



**F**

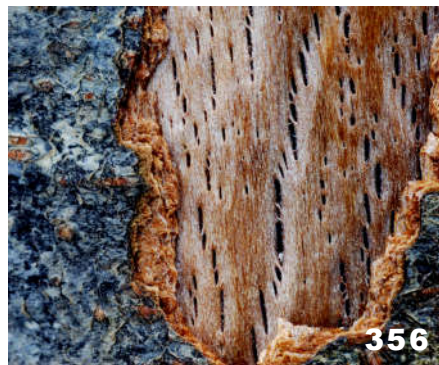


**G**

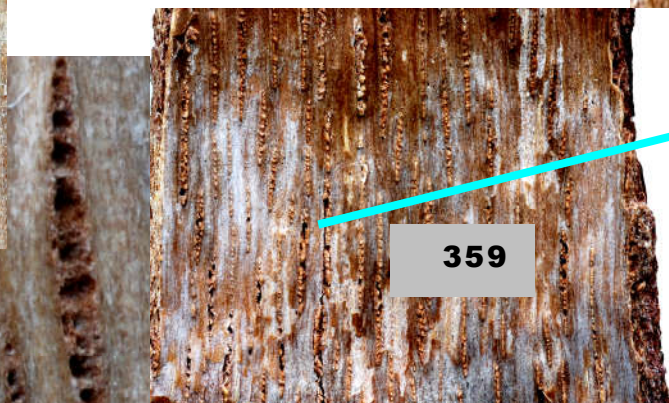
## 5 – Du ROLE éminent et fondamental de l'ECORCE dans le réseau timétique ("sensoriel")

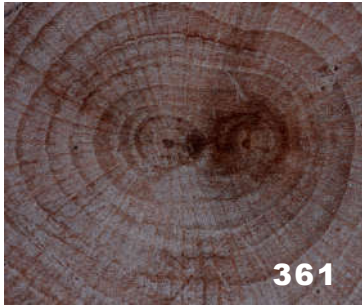
L'écorce vraie (*liber* exclu) qui n'est pas – je le répète encore ici – une déchetterie pour immondices, fécales notamment (!), est une des "pièces" importantes du réseau inforéactif (servant de système nerveux aux arbres), car, outre son rôle de "SOUELETTE externe" (e.g. participant au soutien des branches) et de "CARAPACE" protectrice, l'écorce, donc, est L'INTERFACE vitale entre individu vivant (arbre) et environnement (inerte surtout : mouvements, au sens large, de la très basse atmosphère). Bien sûr, ce rôle vaut aussi pour la perception des actions des vivants environnants : parasites, prédateurs, concurrents ou rivaux (*familiers* de même espèce, *étrangers* d'espèces différentes). Cela pour la partie aérienne de l'individu. Il en va de même pour sa partie souterraine, mais ne l'ayant pas suffisamment étudiée, je n'en dirai pas plus. Ce que je puis dire, en revanche, c'est que la notion « *WWW végétal* » ou « *Internet mycorhizien* » me paraît exagérée, et considérablement faussée par son renvoi à une coopérative ou amicale d'entraide des arbres, tellement anthropomorphisée qu'elle en devient scientifiquement ridicule.

Pour ce qui est de l'écorce, comme interface, elle me paraît être la partie terminale du réseau sensoriel qui trouve son origine dans le rachis médullaire axial ; organisé, alors, du centre de l'arbre vers sa périphérie par ce que j'ai, précédemment, décrit à travers les cordons, rayons et fuseaux médullaires, pénétrant dans l'écorce par les éléments granulaires issus des cordons. Ces granules (e.g. **D, 295**, p. 274) et leurs cordons sont reliés à l'écorce par des crêtes sous-corticales, comme on en voit en **355** (hêtre) et **359** (chêne rouge) grossi en **360** montrant l'arête crénelée-imbriquée de part et d'autre d'une ouverture mobile (ici partiellement relâchée). En **356** (hêtre) et **357** (chêne, grossi en **358**), sous l'écorce (à gauche), se découvre le bois du tronc parcouru de sillons fusiformes dans lesquels viennent s'insérer les arêtes des crêtes sous-corticales, visiblement troués (chêne), ces vides servant de couloir (rev. **297**, p. 275) aux échanges gazeux et au passage des autres informations précédemment mentionnées.

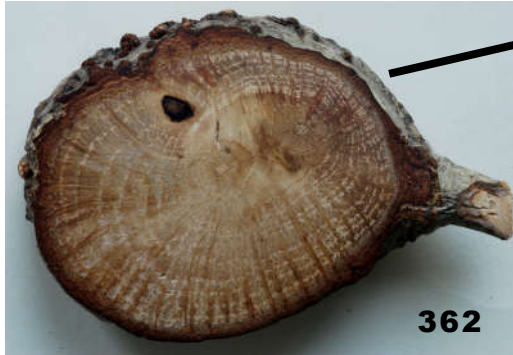


Hauteurs : 360 = 2 cm  
356, 357, 359 = 3 cm





361



362



363



365



364



366

365 : largeur vraie = 4,5 cm

L'écorce, vue plus haut, a aussi pour fonction de **réparer** les **blessures** faites aux **tissus** : ici, au cl **366** (largeur = **1,5 cm**), sur une **feuille** de **chêne** vert, **amputée** d'une **partie** du **limbe** avec **mise à vif** de la **nervure principale**, celle-ci a été **restaurée** par une **formation corticale** bien **visible** (grâce à la mise à nu de la nervure non blessée et de trois de ses auxiliaires) – cf. cl **155**, p. 157.

Dans la partie supérieure de la planche, on découvre une **autre fonction** de l'écorce, **apparentée** à celle du **pansement cicatrisant** que l'on vient de décrire, et qui consiste à **débarrasser** le **tronc** (ou une **branche principale**) d'une **branche** qui n'a **plus d'utilité**. Nous l'avons déjà noté, en décrivant la **formation des branches** : *dès qu'il élabore une ramification*, l'arbre, *prépare aussi, par l'élaboration d'écorce séparatrice, le moment* où il devra rendre la **branche autonome** ou la **supprimer** : le cliché, repris en **361**, l'établit sans ambiguïté. Les clichés **362-365** montrent alors la **suppression** de **branches** et leur **"enfouissement"** dans le reste des **tissus** : **362** = rondelle de **chêne champêtre** (pédunculé) en grande difficulté de croissance (essai de diplasie\*en cours) **40 x 30 mm pour 13,15** d'épaisseur avec **7 tentatives** de ramification pour **1 réussie** et **1 morte** et enfouie dans son écorce ; **363** = agrandissement montrant la **grande complexité d'élaboration tissulaire**. Même complexité pour **364** = **branche coupée** chez un **chêne vert** en cours d'enfouissement **vue de face** ; **365** = **coupe radiale** suivant la **branche** (revoir, pour comparaison, Fig. **45**, p. 257). C'est à propos de cette figure, d'ailleurs, qu'il faut une **MISE AU POINT STRICTE**.

## 6 – Des ALLÉGATIONS FANTAISISTES pour une BIOLOGIE SINGULIÈRE

Pour comprendre l'**erreur commise et répétée** par les auteurs de manuels, de Guinochet (1965) à Raven et consorts (2014 – v. p. 257), à propos de la **croissance des branches, ERREUR REPRISE ET ÉTENDUE** à d'**AUTRES QUESTIONS FONDAMENTALES DE CROISSANCE**, on considérera d'abord les **clichés ci-après** reproduisant une coupe radiale le long d'une branche de hêtre (v. cl 338, p. 287) : **367 = vue d'ensemble** avec lentille de moelle centrale du tronc visible en haut et à droite, **branche** à gauche **partiellement détachée** le long de son écorce (partie supérieure), portions lenticulaires de moelle au centre ; **368 = partie supérieure** de la **branche**, avec CERNES PROPRES LONGITUDINAUX et CERNES DU TRONC VERTICO-OBLIQUES, totalement indépendants, sauf celui de départ ; **369 = partie inférieure** de la branche, **parfaitement identique** à 368 pour les cernes, du tronc EN BISEAU, BUTANT SUR les cernes longitudinaux de la branche.



**367** : largeur supérieure de la coupe du bois = 4,5 cm



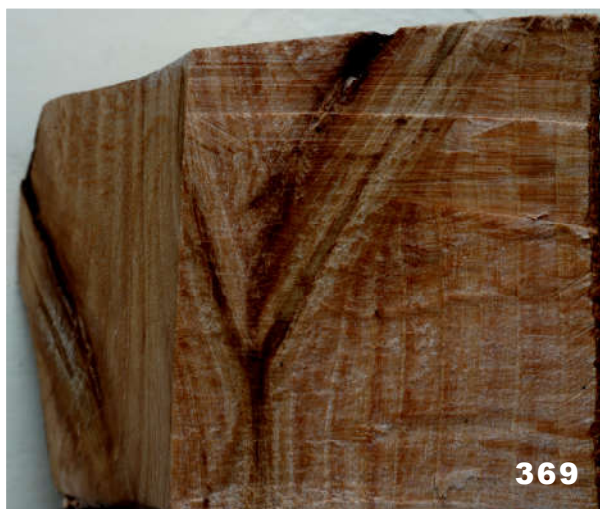
### **369** Deux coupes radiales : angle de 105 °

Face plane = **30 mm** largeur vraie (comme toutes autres mesures à suivre), **35 mm** hauteur.

Sur le Y médullaire central : à gauche = moelle du tronc, à droite = moelle de branche ;

Face oblique = **40 mm** largeur, **35 mm** hauteur avec moelle d'une autre branche : distance du cordon médullaire au tronc médullaire (sur la tranche basse (de coupe) de départ = **15 mm**, branche antérieure à celle décrite ci-dessus.

Distances des moelles de branche à la moelle axiale (tronc), sur la tranche supérieure de coupe : à droite = **21 mm**, à gauche = **46 mm**. **Totale indépendance des tissus des branches** (contact supérieur ET inférieur) et du **tronc**. **5°** d'angle des biseaux terminaux.



Il n'y a donc **aucune raison sérieuse**, du **point de vue** de la **rigueur scientifique**, d'**IMAGINER** la **croissance des arbres** à partir de **simples impressions visuelles** ou de **théories** fondées sur la **seule « conviction »** – fût-elle intime – et **NON VÉRIFIÉE EXPERIMENTALEMENT**, qu'il s'agisse des **branches**, du **tronc**, donc, d'une façon plus générale, de la production des **tissus ligneux** et autres. Je l'ai déjà dit et montré à propos du **fameux « bois qualifié de réaction »**, appelé tantôt de « **tension** » pour les angiospermes et de « **compression** » pour les gymnospermes, sans que soit donnée la **moindre justification objective** pour ces **appellations différenciées**, ni **illustration** autre que de **vagues schémas**, parfois **simplifiés à l'extrême**.

**PRÉTENDRE** que les **cernes des branches** et du **tronc** sont **continus** et **solidaires** est donc d'une **totale fantaisie**, et, en aucun cas, **ne rend compte** de la **réalité complexe** de la **croissance des arbres**. Ces affirmations (gratuites), qui ne sont même pas des **approximations**, sont, en réalité, et seulement, propres à **dénaturer** la **connaissance biologique**. Du reste, c'est cette **complexité** même (revoir le cliché **363**, ci-dessus, avec **diplasia difficile** – dédoublement de la moelle du rachis central – rev. **306**) qui explique les **accidents de croissance** dans la production du « **matériel** » secondaire d'expansion que sont les **branches** (revoir p. **151c** par exemple, à la lumière du cl **363**). La « lecture » de **367-369** n'est pas non plus des plus aisées...

Ces remarques permettent, alors, d'en venir au **problème singulier** des **unions** et **collaborations** des **arbres** entre eux, très largement **imaginaires**, tel cet « **internet** » des **systèmes racinaires** en liaison avec le **mycélium fongique**, qui est une **amplification exagérée** et **imaginative** du fait mycorhizien. Tel aussi ce « **biberonnage** » des petits hêtres par les « **mères** » (pourquoi pas la tétée à tant faire) ou le « **drill** » éducatif des « **fil** » par les « **pères** », dus à l'ex-agent forestier allemand Wohlleben. Images, certes, mais **images fallacieuses**, jetées en pâture à un public curieux mais ignorant, et donc floué.

**Plus grave** encore, et d'autant plus cette fois qu'il s'agit de **scientifiques « de haut niveau »**, le *Professor-Doktor* Claus Mattheck et l'universitaire botaniste Fr. Hallé qui s'en est inspiré : je veux parler du « **roman-photo** » relatif au « **baiser** » des arbres (mimé sur la bouche !) et à leur « **mariage à vie** » (*sic*), racontés par la plume et le crayon (resp. *Design in Nature*, Fig. pp. 104-05, *Plaidoyer pour l'arbre*, Fig. 39, p. 62). Pour bien comprendre la **monstruosité** des **phénomènes décrits**, je présente ci-dessous **quatre clichés** qui montrent ou rappellent ce que j'ai signalé ailleurs : **370** = naissance d'une branche, immédiatement **isolée** des tissus du tronc (sauf pour le pseudo-cerne de naissance) par du tissu **pré-cortical** ; **371** = tronc d'arbre diplasique où sont nés **deux sous-troncs jumeaux**, en voie rapide de **séparation** par apparition de **tissu cortical séparateur** qui **autonomisera** rapidement les **cernes propres** au sein des **cernes communs** qui les ont **PRÉCÉDÉS** ; **372** = deux troncs indépendants d'érable sycomore réalisant le « **baiser** » *mattheckien* ; **373** = **diplasia « mal-venante »** d'un jeune sapin pectiné – hauteur = 48 cm) en difficulté de croissance : noter cependant le **partage égal en deux** du **premier verticille** en bas des tiges, deux par deux !



370



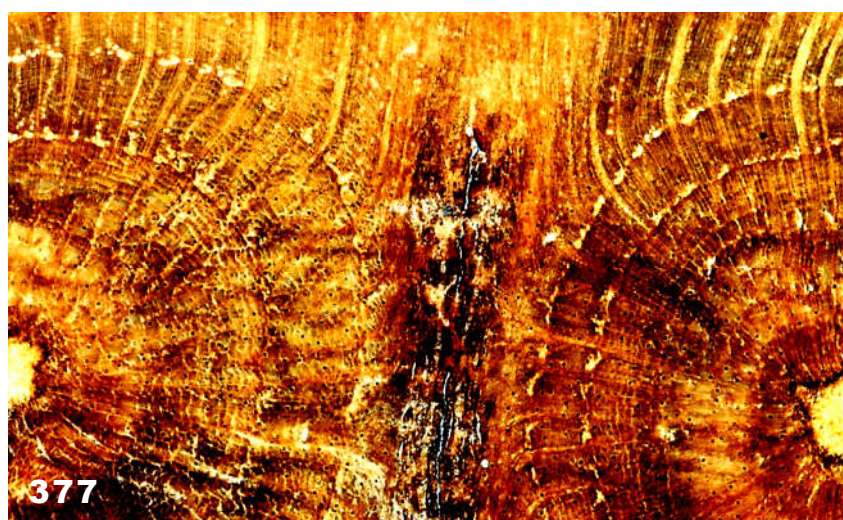
371



372



373



374-377 = chêne chevelu  
 2 branches soudées par le centre,  
 H = 18 cm, avec deux sections  
 transversales, fléchées blanc :  
 375 = haute, 376 = basse,  
 Largeurs = resp. 2,75 et 2,00 cm  
 En 377 : 375 grossi en partie.

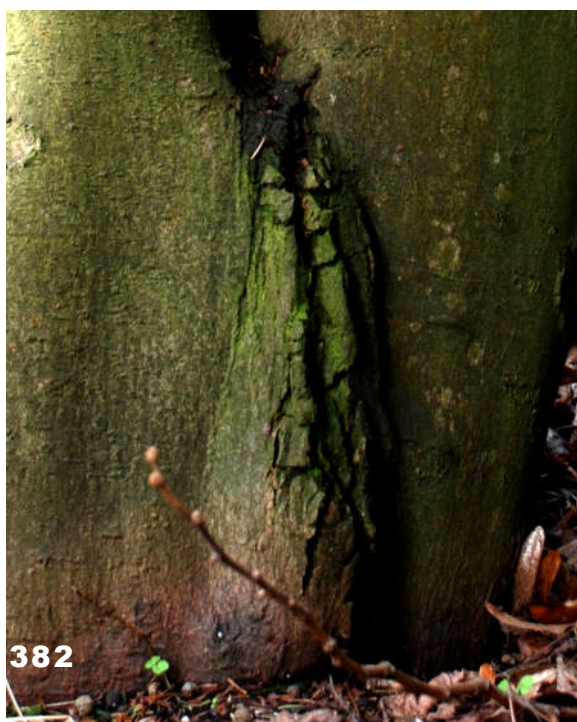
La situation illustrée ci-dessus, par les clichés 374-377, correspond tout à fait à celle décrite par Mattheck, telle que la relate et l'illustre Fr. Hallé dans son *Plaidoyer pour l'arbre*, ainsi que je l'ai rappelé ci-avant, sauf que là il s'agissait seulement de « deux arbres voisins » (dont il n'est pas dit explicitement qu'ils sont de la même espèce) se soudant sur une partie de leur tronc et retrouvant ensuite leur indépendance, après « blessure » (souligné par mes soins). J'insiste sur ces deux détails, car la "DIFFÉRENCE GÉNÉTIQUE", ÉVIDEMMENT, EST INCOMPARABLEMENT INFÉRIEURE dans mon exemple à celle de l'exemple cité par Mattheck. La première peut s'assimiler, en fait, à celle des clichés 367-369 ou 370, Or, nous avons constaté que dès l'apparition des branches, l'arbre prend soin de séparer tissus du tronc et tissus des branches, au besoin par de l'écorce, comme il le fait dans le dédoublement de son tronc (cf. cl 371 et 304-307) que j'ai appelé DIPLASIE ou "gémellité végétale", et COMME IL LE FAIT ICI pour deux branches. Plus que par incompatibilité génétique, évidemment, l'arbre évite ce "mélange", en raison même de la complexité d'élaboration de ses tissus (rev. 363 ou 369), et en 375-377 les CORDONS MÉDULLAIRES de chacune des deux moelles SE DÉTOURNENT clairement LES UNS DES AUTRES. Nulle part un ARBRE NE FAIT, DE CERNES COMMUNS AVEC UN AUTRE (espèce identique ou pas), Quand on relève une communauté des cernes (diplasia), c'est qu'elle est ANTÉRIEURE à la dualité ; jamais postérieure, surtout en cas de « blessure » survenue entre deux individus. Le cas raconté par Mattheck, et repris tel quel par Hallé, n'étant appuyé sur AUCUNE PHOTOGRAPHIE, n'est absolument pas recevable : il s'agit d'une telle singularité biologique qu'elle relèverait presque de la plaisanterie. Sa présentation, anthropomorphisée à l'extrême, la transforme, du reste, quasiment en farce érotique, avec « désir », de « baiser à pleine bouche » (*outstretched 'lips'*) et d'« union consommée ». Pour bien le comprendre, il faut examiner les clichés ci-après (parc du lycée Blanche de Castille, à Nantes).



Les quatre clichés ci-dessus, à la suite de 372, établissent clairement pourquoi deux arbres (et ils sont de même espèce ici), entrant en COLLISION – car c’est bien de cela qu’il s’agit, surtout suivi d’une « blessure », comme le précise Fr. Hallé d’après Mattheck –, les conséquences en sont toujours très graves, (cf. cl 67, p. 79). D’où, d’ailleurs, leur « TIMIDITÉ » imaginée par Hallé lui-même...! 378 et 379 sont de deux érables sycomores entrés en collision une première fois (v. 372), avec blessure SUINTANTE (hors saison végétative) et dépérissement consécutif, ainsi que 378 le révèle crûment, en ORDRE CHRONOLOGIQUE CONTRAIRE à celui représenté par Mattheck ; la deuxième collision, provoquant de nouvelles lésions avec SUINTEMENT. Le MÊME PHÉNOMÈNE se produit entre deux chênes chevelus doublement affrontés eux aussi (380-381), mais moins sévèrement parce que moins vieux et sans doute moins “consanguins” (v. plus bas). Mais c’est dès leur naissance que ces deux malheureux érables sont entrés en conflit, tel qu’on le voit en 382, à leur pied, où les tissus s’affrontent sans ménagement et comme en foisonnant de façon malsaine, attestant, par là, leur INCOMPATIBILITÉ À FUSIONNER DANS DES CERNES COMMUNS.



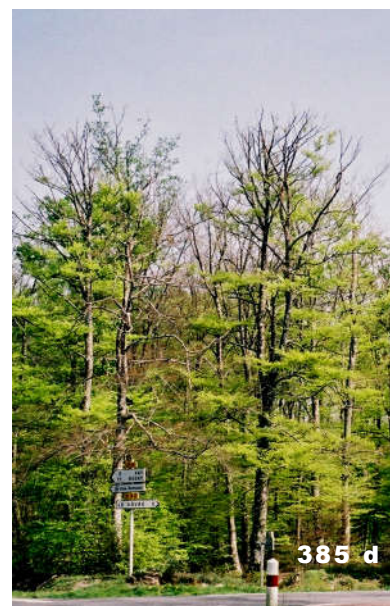
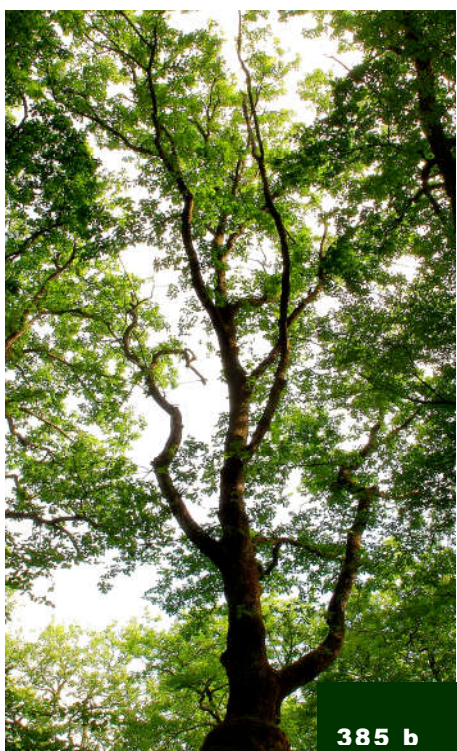
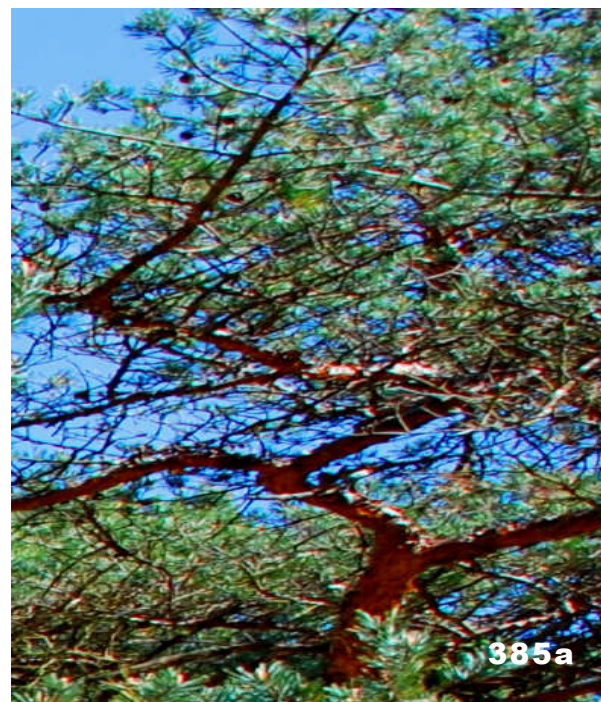
Cela est **tellement vrai** que l'**un** des **deux érables** est en train de **mourir** (v. ci-après cl **385**, p. 299).  
 En **383**, au contraire, au pied d'un chêne sylvestre (sessile), presque idéalement **diplasique**, l'"**union**" est **parfaite** et **aucune déformation tissulaire** n'est **perceptible** (repris de cl **126**, p. 134).



Des deux érables sycomores – probablement nés d'une *disamare non fractionnée*, et entrés en **compétition vitale** –, c'est **celui** de l'avant-plan, à **gauche** en **382**, qui a perdu la bataille de la suprématie. On le voit clairement ici (cl **384**), où **son tronc** est en train de passer **derrière le pied de droite**, dont on remarque immédiatement le **meilleur port** grâce à une tenue plus **rectiligne**, un **coefficient de fuite** ou de décroissance du **tronc** beaucoup **plus équilibré**, et **moins d'accidents** dans la poussée verticale (cf. début du troisième tiers visible ici renvoyant à cl **385** ci-dessous, précisément avant son "effacement" derrière son rival et leur **séparation**). L'**issue fatale** de cette **rivalité** est manifeste dans le houppier comme on va le voir dans les clichés comparatifs de la planche à suivre.

Arbres **adultes mûrs**, comme les **deux chênes** de cl **386** (p. 300), fin d'hiver 2017. Cet **effacement** se fait **immédiatement APRES** le **ridicule supposé « mariage à vie »** d'auteurs décidément **peu "regardants"** sur la **réalité** des choses... !!!





Un proverbe turc dit que c'est "*par la tête que pourrit le poisson*"; par ailleurs, l'état de **mort**, pour les humains, se déclare à la suite d'un « **encéphalogramme plat** » : cela suffit à souligner combien est grande l'**importance de la tête**, que l'on n'assimile pas pour rien, linguistiquement, au « **chef** ». Bien que je rejette, sans concession aucune, la confusion des genres, qu'elle soit **anthropomorphique** ou **métaphorique**, il me faut bien **constater** que c'est aussi par son **chef**, sa **cime**, son **houppier**, sa **frondaison** en un mot, que l'**arbre commence à mourir**. En **385**, on voit nettement que la **cime** de l'éérable de droite est **étique**, **sinieuse**, et sa **ramification** de même, toutes **caractéristiques** qui se comparent facilement à ce que montrent les quatre autres **385 (a, b, c d)** que j'ai repris de **247, 175, 215, 50** (resp. pp. 227 166, 197, 59), que ce soit par **vieillesse**, par **inaptitude au milieu**, par **pathologie majeure** (e.g. "cancer") ou par **crise environnementale** (e.g. stress d'aridité caniculaire) ou **maladresse humaine**. Donc, lorsque, se produit ce que les forestiers appellent une « **DESCENTE DE CIME** », il y a lieu d'**interpréter CORRECTEMENT** ce phénomène lié au **début de l'AGONIE ARBORESCENTE**. Voir ж en Hors-texte p. 318 bis ; et autres ж.

La **thérapeutique végétale**, notamment celle des arbres, est une **discipline à part entière**, fort ardue, peut-être plus que la vétérinaire, car l'**immobilité** et le **mutisme** des arbres compliquent davantage encore la tâche de ceux qui s'y consacrent. Je n'ai **aucune compétence** en la matière, mais une **observation** de la **MORBIDITÉ** et de la **MORTALITÉ** – **naturelles** et **accidentelles** – des **arbres**, sur **plus de cinquante ans**, avec des **sites d'observation en continu**, **ruraux**, **forestiers**, **littoraux** et **urbains**, **enrichis** par des **crises diversifiées** (e.g. "**climatiques**", de **pollutions**, etc.), et l'incomparable **possibilité** de confronter les **faits** entre **stations contrastées** – par exemple les **comportements arborescents** de la **forêt dunaire** en bord de **Manche**, **Océan Atlantique**, **Mer Méditerranée** –, m'ont fourni, en temps réel, presque simultané, un **stock** de **données** propres à formuler des **propositions** ou des **hypothèses explicatives**, longuement **mûries**. J'en ai donné, **dans le présent ouvrage**, un nombre d'**exemples suffisants** pour ne pas y revenir, SAUF sur la **question épineuse** de la reproduction "**consanguine**" ou **autofécondée**.

Le problème soulevé là, a déjà donné lieu à quelques considérations et illustrations (e.g. **cliché 89**, p. 61, **pages 121-122**, etc.). Mais ici, c'est **autre chose** qui nous est proposé, surtout après avoir pris connaissance de l'**allégation** de Mattheck, au nom d'**arbres "amoureux"** au point de **faire CERNES COMMUNS** ! Certes, il nous est dit, par Hallé, que ces arbres sont de la « **même espèce** » (ce qui serait bien le moins !, alors que Mattheck se contente d'en faire des « **voisins** »). Mais, **même dans ce cas**, cette **affirmation est irrecevable** : comment un **docteur en botanique** peut-il soutenir une telle position, alors que **L'ARBRE N'ACCEPTE PAS MÊME DE MÉLER LE BOIS DE SON TRONC AU BOIS DE SES BRANCHES**, qu'il différencie par la production de **tissu (pré)-cortical "isolant"** quasiment dès la division médullaire destinée à "**enrichir**" la **ramification**, ainsi que le montrent à nouveau les **clichés 387-388** ci-dessous, lesquels rappellent **367-369** et **361**. On ne peut donc que se féliciter des témoignages probants, fournis par les **deux érables sycomores** et les **deux chênes chevelus** récemment examinés en état de "**belligérance**" : toutes choses égales par ailleurs, les **érables sont plus atteints** par la **pathologie du CONTACT FORCÉ**, que ne le sont les **chênes**, car une **disamare** est "**génétiquement**" **plus solidaire** dans ses **deux composantes CONTINUES** (comme **soudées**) que ne le sont **deux glands** seulement **CONTIGUS** (non soudés – v. Ffig. 46, p. 303), seule explication possible à cette pousse de deux pieds se touchant, la **diphasie "néonatale"** (voir p. 134) étant exclue. Cela rend d'ailleurs encore **plus improbable** la **réitération-duplication** qui équivaldrait à un **mélange de deux physiologies différentes** s'exerçant dans des **tissus "communisés"**. En comparant el **386** à **385**, on voit **immédiatement** la **différence sanitaire** des fûts de tronc en **faveur des chênes (386)**.



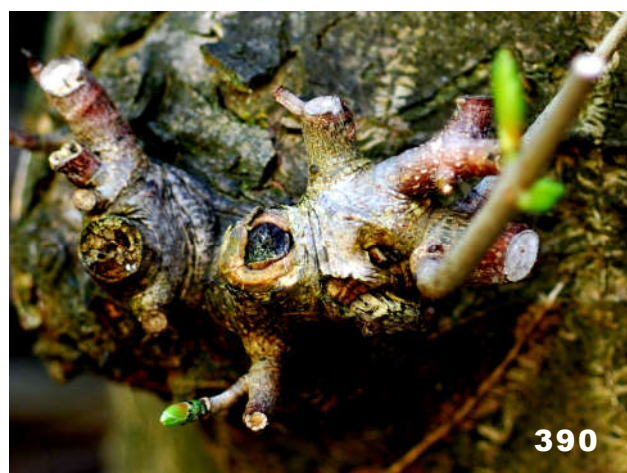
Malgré le caractère **rudimentaire** de mon **outillage** (une modeste scie dans un labo de fortune), les **résultats obtenus** sont **utilisables**, y compris jusqu'au **montage des clichés** réalisés, eux aussi, à l'aide d'un **simple appareil** photographique : je dis cela **pour montrer** que ces résultats sont **à la portée de n'importe qui pratique un peu les arbres dans leur vie quotidienne**. Qu'ils soient **techniciens certifiés** ou **théoriciens autoproclamés**, les... « *dendrologues* » de métier, eux, devraient faire **beaucoup plus et beaucoup mieux** ! En attendant, on notera encore cette **insertion de branche (387-88)** chez un hêtre, à un "étage" supérieur à celui où ont été pris **367-369, 388** étant la **réunion des deux moitiés de la branche**, laquelle montre très bien la **discontinuité des cernes entre tronc et branche**. Pour **comprendre ce phénomène**, on se reportera utilement aux **clichés 191** (p. 186), et **206-209** (pp. 187-88), que l'on confrontera opportunément au cl **350** (p. 289), lequel a établi que **l'arbre peut interrompre** une partie de **plusieurs cernes** si la nécessité s'en impose à lui. Car **l'arbre**, vivant égal de n'importe quel autre vivant, n'est **PAS une MÉCANIQUE conditionnée** par un **programme inflexible. PAS MÊME, SURTOUT PAS, UNE BIO-MÉCANIQUE...**

Ce qui renvoie inéluctablement aux questions de **descente de cime**, de **gourmands** et de **réitération de pied**. C'est par **cette dernière** que je vais commencer, car, **liée** étroitement aux **deux autres**, elle permet de les saisir dans les **explications** que l'on en **donne communément** et que je crois fermement être **FAUSSES** ou **MAL INTERPRÉTÉES**. Pour y voir clair dès le départ, nous observerons les clichés qui suivent : **389** et **390**.



**389**

Ci-dessus et ci-contre figurent un **bas de tronc** d'érable sycomore vieux de 75 ans. À environ **65 cm** du sol, une **forte excroissance**, mieux visible en **390**, porte de **nombreux moignons et cicatrices de pousses** qui n'ont cessé d'être **coupées** afin de les **empêcher** de se **développer** pour d'éviter un affaiblissement de l'arbre. Ces repousses inlassables (grossièrement dites *trugne*), pourraient faire figure de **réitérations basses**, si l'on adhérait à cette théorie. En réalité, cet **acharnement** à vouloir faire des **branches** à ce niveau ressortit à une tout autre **stratégie** qui s'explique dans le cadre de la **descente de cime**, telle qu'elle va apparaître ci-après.



**390**



L'examen des clichés ci-dessus et ci-contre permet de comprendre les **reprises de pousse basse** (65 cm du sol) dont je viens de dire qu'elles sont en mesure d'expliquer **correctement** la supposée «*descente de cime*» et les présumés «*gourmands*» qui ressortissent à la **vieille langue forestière** dont les sollicitations modernes sont autant de trahisons, au regard du progrès des connaissances.

En **391**, figure la tête «*démultipliée*» de l'érable sycomore (90 cm de circonférence) mentionné ci-dessus pour son bas de tronc. Cette apparente démultiplication résulte d'**émondages** sans cesse **répétés** (pour respecter les règles de mitoyenneté), et n'est même qu'une sorte de «*leurre*», puisqu'elle correspond à une repousse tolérée au-dessus d'une première «*tête*» (cl **392** au niveau de la branche solitaire à gauche, à **2,25 m** du sol). Les **protubérances**, audit niveau et plus bas, marquent d'ailleurs d'**anciennes tentatives de repousse sévèrement réprimées**.

Ces clichés font bien ressortir l'**acharnement à vivre des arbres**. Du reste, celui-ci est **souligné** par le fait que, après le dernier élagage (2017), c'est la **repousse basse** qui a été la **première à ouvrir ses bourgeons** (cl **394**), signifiant par là que l'arbre **la privilégie** (clichés pris le même jour), comme s'il voulait se «*refaire*» à partir de sa base.

Si l'on ajoute qu'à l'époque de l'entre-deux têtes, l'arbre a tenté, à la suite d'un émondage brutal, de **repartir du pied, presque au niveau du sol** (excroissance visible en cl 393, flèche bleue), mais n'a pas insisté après suppression immédiate des jeunes pousses, on comprend que les **tentatives actuelles**, visibles aussi aux cl 394, restent, pour lui, une **solution moyenne** sur laquelle il a choisi de fonder sa **survie**.

C'est dans ce sens qu'il faut **comprendre** d'abord la **pseudo réitération/duplication**, laquelle n'est qu'une **très banale pousse** ou **repousse de branche** et rien d'autre ; surtout **pas la reproduction végétative de l'arbre sur lui-même, aberration biologique absolue**. C'est aussi, par là, que s'expliquent les « **gourmands** » des vieux forestiers qui – les voyant apparaître au moment de la pareillement **vieillesse** « **descente de cime** », concomitante de la **morbidité terminale de la futaie** –, les tenaient pour de **nuisibles suce-sève**, contrariant la production attendue des **glands régénératoires** de la futaie de chênes en voie d'extinction. La **descente de cime**, dont on dit aujourd'hui qu'elle consiste en la **réfection d'un houppier** est donc **mal interprétée**.



Elle ne correspond **pas**, en effet, à la « **reformation d'un nouveau houppier** » comme l'affirment certains auteurs, mais simplement – à la suite de la **morbidité** de la **cime** par laquelle s'amorce l'**agonie** de l'arbre (parfois longue de plusieurs décennies) – à l'«**étoffement**» du **BAS de houppier** afin d'assurer la production d'une nourriture suffisante aux **fruits régénératoires** de l'arbre et de la forêt. Les **prétendus** « **gourmands** » – dont ceux du pied même (cf. cl 398) –, aussi bien, sont **produits** par l'arbre, **non pas pour se nuire à lui-même (!)**, mais en vue d'**augmenter** encore la **surface chlorophyllienne** productrice de ladite **nourriture**. C'est bien ce que nous **enseigne** cet érable qui, **élagué** drastiquement, estimant «sa dernière heure venue» et ne pouvant «sauver sa tête», **tente d'émettre des BRANCHES DE SECOURS** pour **refaire efficacement** de la **sève**, du **bois** et des **samars** (tâche impossible pour celles-ci dans la première année post-traumatique). La **COÏNCIDENCE**, la **CORRÉLATION** même, peut-on dire, des **élagages intégraux** et des **repousses basses (ou moyennes)**, **attestent cette nécessité vitale**, qui produit « du » **palliatif** et non « du **parasite** » ou « du **profiteur** », comme le suggère le malencontreux **gourmand**.

**DONC, LA CIME NE «DESCEND» PAS (même métaphoriquement !): ELLE MEURT, ET AVEC ELLE LA PARTIE HAUTE DU HOUPPIER.** L'arbre affecté d'une « descente » de **cime** n'est **pas régénéré**, mais, par amplification feuillée, mis en état de **survie**, lequel – comme je l'ai dit page 21 – est un **surplus de vie**, et, ici, dans le même temps, une **préparation à la mort**, par le **sauvetage** de l'**héritage** porté «au nom» de l'**espèce** à travers la **descendance**. C'est pourquoi je préfère **requalifier** ce **phénomène**, de sénescence, en «**RABATTEMENT DE CIME**».

Pour mettre un point final à ces réflexions, je vais maintenant résumer l'essentiel de mes remarques et critiques, réduites à quelques points litigieux, regroupés sous le titre générique de **RÉQUISITIONS** (ce qui ne va pas aller sans redites évidemment).

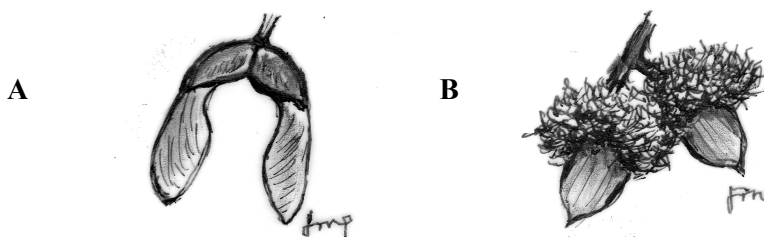


Figure 46 – **Continuité** et **contiguïté** fruitières (sans échelle commune) :  
**A = continuité** : disamare ailée d'Érable sycomore – **B = contiguïté** : glands de Chêne chevelu