

## Conseils pour l'explication de textes philosophiques

I Objectif de l'exercice : expliquer le texte dans sa singularité. Cela implique :

- 1) qu'on repère son objet (thèse, position d'un problème, d'une aporie, etc...)
- 2) restituer la problématique du passage, c'est-à-dire :
  - a) élucider les présupposés
  - b) analyser les concepts fondamentaux
  - c) élucider les arguments et les enchaînements démonstratifs ; prendre en compte le style philosophique du texte avec ses procédés argumentatifs et rhétoriques
  - d) faire apparaître les enjeux du texte, ce qu'il vise et ce qu'il produit
  - e) mettre en évidence les acquis théoriques obtenus, ou l'aporie sur laquelle le texte débouche.

Pour dégager l'intérêt d'un texte, il faut le situer dans un ensemble de problèmes, d'intérêts théoriques, de polémiques, montrer de quels questions, concepts, thèmes ou argumentations il hérite, ce qu'il reprend en le transformant, ce dont il se démarque pour affirmer sa propre position, ce qu'il contredit explicitement, en quoi il innove. Il s'agit de se mettre sur les pas d'un auteur pour le comprendre clairement et distinctement.

### II Méthode :

Il faut introduire le texte. Cela peut se faire de plusieurs façons : soit en le situant dans la problématique générale de l'auteur dont il représente un moment nécessaire, un cas singulier, ou un exemple ; soit en le situant dans une problématique théorique qui inclut cet auteur. Il faut situer le passage dans l'œuvre, afin d'indiquer sa nécessité problématique étant donné le raisonnement qui précède (= pourquoi ce texte à ce moment) ou en quoi il est inaugural. Présenter, c'est-à-dire définir le problème spécifique dont il traite, et non pas seulement son thème (= de quoi ça parle), les raisons qui conduisent à le poser, la façon dont il est posé, les méthodes de résolution employées. On clôt l'intro en indiquant le questionnement à partir duquel vous entendez conduire votre analyse du texte.

Liste des éléments d'une introduction :

Contexte  
Objet  
Problème  
Enjeux  
Plan

Suit l'explication des différents moments, ou mouvements du texte. Pour cela :

- a) élucider les concepts en procédant aux analyses nécessaires à l'intelligibilité de texte ; ces analyses doivent aboutir à une définition ; préciser les références culturelles et historiques qui constituent l'horizon de ce problème tel qu'il est ici analysé.
- b) Décomposer les argumentations en déterminant les propositions essentielles et leur mode de liaison, en appliquant le « principe de charité », c'est-à-dire qu'on les supposera toujours cohérentes et valides. Montrer à quel modèle argumentatif elles se rattachent, comment elles procèdent, si elles sont logiquement contraignantes, à quels objections elles s'exposent, comment ces objections sont soulevées et résolues dans le texte. Faire attention au style argumentatif d'un texte, qui est le plus souvent fondé sur une visée théorique

et pratique de l'auteur. Images et comparaisons ne sont jamais indifférentes et constituent souvent des modèles conceptuels importés d'autres domaines ; il faut en outre commenter les exemples et en déterminer le statut (classiques ou novateurs). Tout cela implique la mise en œuvre d'un travail préparatoire de questionnement auquel il faut soumettre le texte proposé.

- c) Montrer comment ce texte et son argumentation s'insèrent dans l'ensemble du système de l'auteur ou s'articule à la culture du temps : comme question initiatrice de la problématique propre du système, comme difficulté donnant lieu à un retournement stratégique, comme prise de position dans un débat, comme reprise et transformation d'un problème philosophique ou culturel antérieur.

En conclusion : récapituler l'objet propre du texte et son acquis conceptuel : indiquer les problèmes nouveaux qu'il ouvre ou les développements qu'il appelle. Souligner son intérêt philosophique, historique, culturel, et en pointer les enjeux.

Les écueils :

- 1) détourner le texte : c'est-à-dire le prendre comme prétexte pour un développement général sur le thème général dont il traite, en éludant donc sa singularité et son traitement. Le texte ne doit pas non plus servir de prétexte pour un topo sur la pensée de son auteur qui comprendrait des aspects qui ne figurent pas dans le passage. Il ne faut pas non plus raconter sa lecture du texte, ou en faire une vague paraphrase illustrative. Le seul moyen d'éviter la paraphrase, c'est de considérer qu'un texte de philosophie ne va jamais de soi et décider de l'interroger à chaque étape de l'argumentation. Expliquer un texte philosophique, c'est tenter de démontrer un mécanisme conceptuel et argumentatif afin de découvrir pourquoi et comment l'auteur s'est posé telle question et quelles sont, pour la suite de son œuvre philosophique et l'approfondissement de la pensée elle-même, les conséquences du traitement apporté à sa résolution. Il faut ainsi distinguer soigneusement ce qui appartient à la lettre du texte (termes, expressions, citations seront mis entre guillemets) et ce qui relève du commentaire et de l'interprétation du sens et de l'esprit du texte. En règle générale, l'ordre du commentaire doit être celui du texte.
- 2) Formuler des critiques extrinsèques : s'il est permis de porter une critique à l'encontre du texte, celle-ci doit nécessairement être une critique interne, qui part d'une difficulté du texte, ou souligne les conséquences liées au choix de telle solution. Il n'est pas pertinent d'interpréter et de prétendre réfuter le texte à partir de concepts ou d'opinions postérieurs, notamment en utilisant les présupposés de notre propre culture.

→ l'explication est au service du texte.

Travail préliminaire : éléments du questionnement général et systématique :

- \*pourquoi dit-il cela et pas le contraire ?
- \*pourquoi emploie-t-il tel connecteur ?
- \*quel est le problème auquel ce texte répond ?
- \*quel est l'enjeu de ce problème ?
- \*qu'est-ce qui fait naître ce problème ?
- \*quelle expérience de vie peut conduire n'importe qui à se poser ce problème ?

\*qui se le pose et pourquoi ?

\*qu'est-ce que cela présuppose ?